



**VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA**  
**VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA**

**NUTARIMAS**

**BYLOJE DĖL UAB „RUKOLA“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO PAŽEIDIMO**

2014-04-17 Nr. 12R-19  
 Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Energetikos ir vartojimo prekių bei paslaugų departamento direktoriaus Algirdo Romeikos (Komisijos pirmininkas), Maisto produktų ir rekreacinių paslaugų skyriaus vedėjos Neringos Baronienės, l. e. Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos pareigas Kristinos Grigaitės, Teisės ir personalo skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, Ekonominių interesų departamento direktoriaus Mareko Močiulskio, Maisto produktų, turizmo ir rekreacinių paslaugų departamento direktorės Neringos Ulbaitės,

sekretoriaujant Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vyriausiajai specialistei Ignei Tebėrienei,

dalyvaujant Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos įgaliotam atstovui (*duomenys neskelbtini*), UAB „Rukola“ įgaliotam atstovui (*duomenys neskelbtini*),

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bylų nagrinėjimo posėdyje išnagrinėjo bylą pagal Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – Tarnyba) 2014-02-13 Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo protokolą Nr. R1-1 (toliau Protokolas) dėl UAB „Rukola“ (įmonės kodas 302415770, adresas –Laisvės g. 125, Vilnius.) reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-02-18 gavo Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – Tarnyba) 2014-02-13 raštą Nr. B6-(1.9)-362, kuriame nurodyta, kad Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 744, 9.3.9 punktu ir Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo tyrimo tvarkos aprašu, patvirtintu Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2013 m. rugsėjo 26 d. įsakymu Nr. B1-615 „Dėl Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo tyrimo tvarkos pažeidimo aprašo ir Reklamos įstatymo pažeidimo protokolo, Nutarimo pradėti Reklamos įstatymo pažeidimo tyrimo procedūrą, Nutarimo atsisakyti pradėti Reklamos įstatymo pažeidimo tyrimo procedūrą ir Nutarimo nutraukti Reklamos įstatymo pažeidimo tyrimo procedūrą formų patvirtinimo“, atliko Reklamos įstatymo pažeidimo tyrimą dėl saulėgražų aliejaus „Obelių aliejus“ reklamos, ir 2014-02-13 UAB „Rukola“ surašė Protokolą.

Protokole nurodyta, kad UAB „Rukola“ reklamuojant saulėgražų aliejų „Obelių aliejus“ vartojo teiginį: „Jokio GMO“, kuris buvo skleidžiamas ant produkto saulėgražų aliejus „Obelių aliejus“ etiketės.

Protokole nustatyta, kad UAB „Rukola“ saulėgražų aliejus „Obelių aliejus“ reklamoje skleidžiamoje produkto etiketėje vartojamas teiginys, nurodantis, kad saulėgražų aliejus „Obelių aliejus“ pasižymi ypatinga savybe, nors tokia savybe pasižymi visi panašūs gaminiai, ir tuo UAB „Rukola“ pažeidė Reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatą.

Protokole pateiktas bendrovės paaiškinimas, kuriame nurodyta, kad bendrovė kaltę pripažįsta, taip pat nurodyta, kad bendrovė saulėgrąžų aliejų „Obelių aliejus“ pradėjo ženklinti nauja etikete, kurioje jokių nuorodų į GMO nėra. Taip pat Protokole pateiktame bendrovės paaiškinyje nurodyta, jog nebuvo gauta jokių vartotojų skundų.

Protokole nurodyta, kad UAB „Rukola“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą pažeidė pakartotinai, 2013-12-19 UAB „Rukola“ pažeidė Reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punktą.

Protokole nustatyta lengvinanti aplinkybė tai, kad UAB „Rukola“ sutinka su nustatytu pažeidimu ir pateikė naujos etiketės projektą.

UAB „Rukola“ pateikė Tarnybai 2014-02-06 paaiškinamąjį raštą Nr. 2014-05S, kuriame nurodė, jog bendrovė rafinuotą ir nerafinuotą saulėgrąžų aliejų importuoja iš trečiųjų šalių – Ukrainos, Rusijos Federacijos. Tiekėjai kokybės sertifikatuose nurodo, kad genetiškai modifikuotų organizmų (GMO) sudėtyje nėra, bei pateikė tai patvirtinančius kokybės sertifikatus, kadangi pasaulyje yra ir modifikuotos saulėgrąžų sėklos, iš kurių gali būti spaudžiamas saulėgrąžų aliejus. UAB „Rukola“ rašte nurodė, jog remdamasi šiuo faktu ir siekdama suteikti informaciją vartotojams, bendrovė nurodydavo, kad saulėgrąžų aliejaus sudėtyje GMO nėra. UAB „Rukola“ rašte pažymėjo, kad be kita ko, Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (ES) Nr. 1169/2011 7 straipsnio 1 dalies c punkte, tiek Higienos normos HN119:2002 11.3 punkte nurodyta, kad ženklinimas ir ženklinimo būdai neturi klaidinti pirkėjo dėl užuominų apie ypatingas maisto produkto savybes, nors tokias savybes turi visi panašūs maisto produktai, bendrovės teigimu, nenurodyta, kad turimi omenyje tik Europos Sąjungos rinkoje esantys maisto produktai.

UAB „Rukola“ nurodė, kad atsižvelgiant į tai, bendrovė buvo įsitikinusi, kad saulėgrąžų aliejus yra ženklinamas laikantis teisės aktų reikalavimų. Taip pat UAB „Rukola“ raštu Nr. 2014-05S paprašė Tarnybos atsižvelgti į tai, kad bendrovė visą gaminamą saulėgrąžų aliejų pradėjo ženklinti naujomis etiketėmis, kuriose nėra jokių teiginių apie GMO, bei į tai, kad UAB „Rukola“ nebuvo gavusi jokių vartotojų skundų.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-04-10 gavo UAB „Rukola“ raštą, kuriame bendrovė nurodė, jog sutinka su nustatytu pažeidimu, bei prašo atsižvelgti į šias aplinkybes: UAB „Rukola“, teikdama informaciją „Jokių GMO“ ant saulėgrąžų aliejaus „Obelių aliejus“ etiketės, rėmėsi saulėgrąžų aliejaus tiekėjų iš trečiųjų šalių kokybės sertifikatais, kuriuose nurodyta, kad saulėgrąžų aliejaus sudėtyje genetiškai modifikuotų organizmų (GMO) nėra, nors pasaulyje yra genetiškai modifikuotų sėklų. Bendrovė papildomai nurodė, kad kokybės sertifikatų nuorašai 2014-02-06 buvo pateikti Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai kartu su paaiškiniu Nr. 2014-05S. UAB „Rukola“ rašte nurodė, kad be kita ko, tiek Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (ES) Nr. 1169/2011 7 straipsnio 1 dalies c punkte, tiek Higienos normos HN119:2002 11.3 punkte nurodyta, kad ženklinimas ir ženklinimo būdai neturi klaidinti pirkėjo dėl užuominų apie ypatingas maisto produkto savybes, nors tokias savybes turi visi panašūs maisto produktai. Bendrovės teigimu, nenurodyta, kad sąvoka „visi panašūs maisto produktai“ siaurinama iki Europos Sąjungos rinkoje esančių maisto produktų.

Bendrovė raštu prašė atsižvelgti į tai, kas UAB „Rukola“ savo iniciatyvia saulėgrąžų aliejų „Obelių aliejus“ pradėjo ženklinti naujomis etiketėmis, kuriose nėra jokios informacijos apie genetiškai modifikuotus organizmus. Bendrovė pažymėjo, kad nauji etikečių pavyzdžiai yra pridėti prie 2014-02-06 paaiškinimo Nr. 2014-05S, ir bendrovė nėra gavusi jokių vartotojų skundų ar pranešimų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2014-04-17 posėdyje paprašė bylos nagrinėjimo proceso dalyvių pateikti paaiškinimus.

Tarybos atstovas nurodė, kad UAB „Rukola“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo protokolas surašytas antrą kartą. Tarnybos atstovas pabrėžė, kad dėl teiginio „Jokių GMO“ tarnyba, vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis nustatė, kad genetiškai modifikuotas saulėgrąžų aliejus Europos Sąjungoje negali būti tiekiamas į rinką. Tarnybos atstovas pažymėjo, kad tyrimo metu nustatyta lengvinanti aplinkybė yra ta, kad UAB „Rukola“ pripažįsta kaltę, tačiau

tyrimo metu užfiksuota ir sunkinanti aplinkybė, kadangi per metus, UAB „Rukola“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą pažeidžia antrą kartą.

Tarnybos atstovas Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai taip pat nurodė, kad Tarnyba neturi duomenų, ar saulėgražų aliejus su etiketėmis kuriose buvo užfiksuotas pažeidimas, vis dar yra rinkoje.

UAB „Rukola“ atstovė nurodė, jog bendrovė kaltę pripažįstą bei pažeidimo neginčija. Bendrovės atstovė pažymėjo, kad bylos pranešėja nurodė, jog Tarnybai buvo pateiktas naujas saulėgražų aliejaus etiketės projektas, tačiau bendrovės atstovė pažymėjo, kad Tarnybai buvo pateikta naujai sugeneruota prekės etiketė, su kuria jau nuo vasario mėnesio yra ženklinama bendrovės produkcija, todėl senoji etiketė yra pašalinta ir nebenaudojama.

Bendrovės atstovė pažymėjo, kad UAB „Rukola“ vartotojų skundų ar pranešimų dėl minėto pažeidimo nėra gavusi.

UAB „Rukola“ atstovė nurodė, jog bendrovė taip pat pripažįsta, kad genetiškai modifikuotos saulėgražų sėklos Europos Sąjungoje negali būti naudojamos, tačiau pridūrė, kad pasaulyje genetiškai modifikuotos saulėgražų sėklos yra naudojamos. Todėl aliejaus tiekėjai iš trečiųjų šalių kokybės sertifikatuose privalo pažymėti, kad saulėgražų sėklos, iš kurių buvo spaudžiamas aliejus, nėra genetiškai modifikuotos. Todėl, UAB „Rukola“ atstovė nurodė, kad bendrovės platinamo aliejaus žymėjimas neatitinka teisės aktų reikalavimų, tačiau buvo paremtas gautais tiekėjų dokumentais.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė, paklausė, koku laikotarpiu saulėgražų aliejus buvo platinamas su etikete, kurioje buvo pateiktas teiginys „Jokių GMO“. UAB „Rukola“ atstovė nurodė, kad tikslios informacijos neturinti, tačiau pridūrė, kad etiketės yra nuolat atnaujinamos, yra keičiamos kas metus ar kas pusę metų, todėl tikėtina, kad paskutinių pusmetį saulėgražų aliejus galėjo būti platinamas su minėta etikete.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasiteiravo bendrovės atstovės, koks yra produkto, saulėgražų aliejaus pardavimo mastas, ar šis produktas yra populiarus. Bendrovės atstovė atsakė, kad kaip prekės ženklo „Obelių aliejus“ populiariausias bei vartotojų labiau perkamas yra rapsų aliejus, o saulėgražų aliejus yra mažiau perkamas, tačiau jis taip pat yra žinomas prekės ženklas.

Į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narės klausimą, ar saulėgražų aliejumi yra prekiaujama didžiuosiuose prekybos centruose, bendrovės atstovė atsakė teigiamai.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė Neringa paklausė, ar bendrovėje yra asmuo, kuris atsakingas būtent už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatų laikymąsi, kontrolę, bei paprašė pakomentuoti tą faktą, jog bendrovė tą patį įstatymą per metus pažeidė antrą kartą. Bendrovės atstovė nurodė, jog toks asmuo įmonėje yra, bei nurodė, jog tai, kad įvyko pakartotinis pažeidimas, yra įmonės vidaus veiklos problema, ar tam tikrų pareigų neatlikimas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė paklausė, kokių veiksmų bendrovė ketina imtis, kad nebeprisikartotų įvykę pažeidimai.

UAB „Rukola“ atstovė nurodė, kad kiekvieną naują etiketę, t.y. ne tik etiketės projektą, modelį, prieš pateikiant spausdinimui turi patikrinti bei patvirtinti asmuo, kuris yra atsakingas už teisės aktų reikalavimų atitikimą bei jų laikymąsi.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius įrodymus, išklausiusi bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija **k o n s t a t u o j a**

### *1. Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama*

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti išigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Taigi įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas – daryti įtaką vartotojo ekonominei elgsenai.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 1997-02-13 nutarime yra konstatavęs, kad „reklama taip pat yra informacija, nes suteikia jos gavėjui tam tikrų žinių apie prekes, paslaugas ar kitus reklamuojamus objektus (subjektus). Reklama yra informacija, tačiau ne kiekviena informacija yra reklama. Todėl reklama laikytina savita informacijos rūšimi, kuri paprastai vadinama komercine informacija. Reklama yra neatsiejama nuo verslo, marketingo, nes iš tiesų jiems tarnauja, yra svarbi konkurencijos priemonė. Be to, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 1997-02-13 nutarime taip pat pažymėjo, kad reklama dažniausiai būna susijusi su materialine nauda: ja siekiama arba tiesiogiai didinti pelną (plečiant vartojimą, paslaugas), arba tai užsitikrinti ateityje (reklamuojant kompanijos ženklą ar veiklą, t. y. padedant jai įsitvirtinti rinkoje).

Pažymėtina, kad UAB „Rukola“ skleista informacija apie rapsų aliejų „Obelių aliejus“ interneto svetainėje [www.rapsualiejus.lt](http://www.rapsualiejus.lt) yra tiesiogiai susijusi su bendrovės vykdoma veikla ir skatina vartotojus išigyti minėtą produktą, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

## *2. Dėl UAB „Rukola“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punkto reikalavimams*

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad reklamoje draudžiama nurodyti, kad koks nors maistas turi ypatingų savybių, jeigu iš tikrųjų tokiomis savybėmis pasižymi visi panašūs gaminiai.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama bendrovės skleistos reklamos atitikimą Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatomis, pažymi, kad bet kurios reklamos poveikis turi būti vertinamas vidutinio vartotojo atžvilgiu.

Pažymėtina, kad kiekvienas vartotojas yra suinteresuotas gauti teisingą informaciją apie ketinamą išigyti produktą savybes. Tuo tarpu, jei atitinkama informacija netiksli, tai gali iškreipti vidutinio vartotojo elgesį siūlomo produkto atžvilgiu. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005-11-17 nutartyje (adm. b. Nr. A1-931/2005) konstatavo, kad „vidutinio (paprasto) vartotojo ekonominis elgesys paprastai siejamas su bendru išpūdžiu apie prekę (jos pakuotę, prekės ženklas, bendro pobūdžio informacija apie prekės savybes, prekės kaina), neanalizuojant kiekvienos detalės. Šis principas taikytinas ir prekės reklamai. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama analizuojamos reklamos poveikį vartotojui bei kaip vidutinis vartotojas šią reklamą suvokia, vertina bendrą reklamos visumą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad UAB „Rukola“ skleista informacija apie saulėgražų aliejų „Obelių aliejus“ „Jokių GMO“ galėjo iškreipti vidutinio vartotojo elgesį siūlomo produkto atžvilgiu, kadangi vidutinis vartotojas, perskaitęs minėtą informaciją galėjo nepagrįstai susidaryti išpūdį, kad šis maisto produktas pasižymi ypatingomis savybėmis, kuriomis nepasižymi kiti maisto produktai, bei pasirinkti būtent UAB „Rukola“ į prekybą teikiamą saulėgražų aliejų „Obelių aliejus“.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, įvertinusi šioje byloje surinktus duomenis, bylos šalių pateiktus paaiškinimus konstatuoja, kad UAB „Rukola“ skleistas teiginys: „Jokių GMO“ pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punktą.

## *3. Dėl UAB „Rukola“ taikytinų sankcijų*

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, atsižvelgė į tai, kad skleista reklama galėjo turėti įtakos vidutinio vartotojo apsisprendimui pirkti saulėgražų aliejų „Obelių aliejus“, nes vartotojas galėjo tikėtis, kad tik „Obelių aliejus“ yra be genetiškai modifikuotų organizmų, t.y., jog UAB „Rukolos“ platinamas produktas pasižymi ypatingomis savybėmis, kurių neturi kiti panašūs gaminiai. Be to, minėto aliejaus išskyrimas iš kitų, kaip natūralesnio, sveikesnio vartotojui už kitus panašius produktus, galėjo suklaidinti dalį perkamąją galią turinčių vartotojų, ieškančių geriausios kokybės maisto produktų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, atsižvelgia į tai, kad Protokole nėra nustatyta nukentėjusių asmenų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę, atsižvelgia į tai, jog maisto reklama su etikete, kurioje buvo vartojamas teiginys „Jokių GMO“, buvo skleidžiama mažiausiai 6 mėnesius.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą, atsižvelgė į tai, kad UAB „Rukola“ saulėgražų aliejaus „Obelių aliejus“ reklama buvo skleidžiama ant produkto pakuotės, todėl buvo pasiekiamą plačiam asmenų ratui, kadangi produktas yra platinamas visuose didžiuosiuose prekybos centruose.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija lengvinančia aplinkybe laiko tai, kad UAB „Rukola“ padėjo tyrimą vykdančioms institucijoms, geranoriškai pašalino saulėgražų aliejaus „Obelių aliejus“ reklamoje vartojamą teiginį, bei pakoregavo produkto etiketę.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija sunkinančia aplinkybe laiko tai, kad UAB „Rukola“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą padarė pakartotinai, t.y. 2013-12-19 UAB „Rukola“ pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punktą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5, 7, 8 dalimis, n u t a r i a

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punkto pažeidimą skirti UAB „Rukola“ 7800 ( septynių tūkstančių aštuonių šimtų ) litų baudą.

Nutarimas per 30 dienų nuo nutarimo įteikimo dienos gali būti apskūstas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda sumokama į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos  
tarnybos komisijos pirmininkas

Algirdas Romeika