



**VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA**

**VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA**

**NUTARIMAS**

**BYLOJE DĖL UAB „OSTECA“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO PAŽEIDIMO**

2014-05-08 Nr. 12R-28

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Ekonominių interesų departamento direktoriaus Mareko Močiulskio (Komisijos pirmininkas), Maisto produktų ir rekreacinių paslaugų skyriaus vedėjos Neringos Baronienės, l. e. Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos pareigas Kristinos Grigaitės, Teisės ir personalo skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės Energetikos ir vartojimo prekių bei paslaugų departamento direktoriaus Algirdo Romeikos bei Maisto produktų, turizmo ir rekreacinių paslaugų departamento direktorės Neringos Ulbaitės,

sekretoriaujant Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vyriausiajai specialistei Ignei Tebėrienei,

dalyvaujant Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos įgaliotam atstovui Donatui Valavičiui( 2013-09-30 Įgaliojimas Nr. B10-170), Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Klaipėdos valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos įgaliotai atstovei (*duomenys neskelbtini*), UAB „Osteca“ įgaliotam atstovui (*duomenys neskelbtini*),

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bylų nagrinėjimo posėdyje išnagrino bylą pagal Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Klaipėdos valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – Tarnyba) 2014-02-11 Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo protokolą Nr. 37R15-2 (toliau Protokolas) dėl UAB „Osteca“ (įmonės kodas 300871049, adresas – Klaipėdos g. 76, Kretinga.) reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-02-18 gavo Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2014-02-17 raštą Nr. B6-(1.9)-380, kuriame nurodyta, kad Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 744, 9.3.9 punktu ir Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo tyrimo tvarkos aprašu, patvirtintu Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2013 m. rugsėjo 26 d. įsakymu Nr. B1-615 „Dėl Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo tyrimo tvarkos aprašo ir Reklamos įstatymo pažeidimo protokolo, Nutarimo pradėti Reklamos įstatymo pažeidimo tyrimo procedūrą, Nutarimo atsisakyti pradėti Reklamos įstatymo pažeidimo procedūrą ir Nutarimo nutraukti Reklamos įstatymo pažeidimo tyrimo procedūrą formų patvirtinimo“, atliko Reklamos įstatymo pažeidimo tyrimą bei UAB „Osteca“ surašė Reklamos įstatymo pažeidimo protokolą NR. 37R15-2.

Protokole nurodyta, kad UAB „Osteca“ skleidė reklamą, kurioje buvo vartojami draudžiami teiginiai apie specialios medicininės paskirties maisto produktą „Lyprinol“. Protokole nurodyta, kad reklama buvo skleidžiama interneto tinklalapyje [www.lyprinol.lt/gydymui/apie-produkta/](http://www.lyprinol.lt/gydymui/apie-produkta/). Protokole nustatyta, kad reklamoje užsimenama apie žmogaus ligų gydymo ir profilaktines savybes

bei 2014 m. sausio 2 d. ir 14 d. buvo vartojami sveikatingumo teiginiai: „Lyprinol yra specialios medicininės paskirties maisto produktas, pasižymintis priešuždegiminiu poveikiu“, „Lyprinol produktas skirtas vartoti astoartrito ir reumatoidinio artrito atveju“, „Lyprinol – tai uždegiminį procesą veikiantis produktas, kuris padeda pacientams, sergantiems chroniškais judėjimo ligomis, tokiais kaip osteoartritas ir reumatoidinis artritas“, „Visų Lyprinol sudedamųjų dalių poveikio dėka produktas pasižymi ypač stipriu priešuždegiminiu poveikiu“. Tuo UAB „Osteca“ pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatą.

Protokole pateiktas bendrovės paaiškinimas, jog bendrovei prekyba specialios medicininės paskirties produktais yra nauja veikla, todėl neišvengiama klaidų, susijusių su reklamos skleidimu. Bendrovės atstovas Protokole nurodė, jog nustatytus pažeidimus pašalino.

Protokole nurodyta, kad UAB „Osteca“ Reklamos įstatymą pažeidė pirmą kartą.

Protokole pateiktos kitos bylai nagrinėti būtinos žinios, t.y., kad 2013-11-15 UAB „Osteca“ registracijos adresu Klaipėdos g. 76, Kretinga, buveinės adresu Alytaus g. 18, Klaipėda buvo išduotas Maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo pažymėjimas Nr. 631. UAB „Osteca“ neginčijo fakto, kad interneto tinklalapyje [www.lyprinol.lt/gydymui/apie\\_produkcija/](http://www.lyprinol.lt/gydymui/apie_produkcija/) buvo vartojami draudžiami teiginiai apie specialios medicininės paskirties maisto produktą „Lyprinol“. Protokole nustatyta, kad UAB „Osteca“ vykdė Tarnybos nurodymus, nedelsiant pataisė klaidinančią informaciją interneto svetainėje [www.lyprinol.lt/gydymui/apie\\_produkcija/](http://www.lyprinol.lt/gydymui/apie_produkcija/), teikė paaiškinimus.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-04-29 gavo UAB „Osteca“ papildomus dokumentus, susijusius su bylos nagrinėjimu. Rašte Nr. SR14-032 bendrovė nurodė, jog specialios medicininės paskirties produkto „Lyprinol“ etiketės ženklavimas buvo atliekamas, remiantis atliktais klinikiniais tyrimais, bei pateikė Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai atliktų klinikinių tyrimų vertimus.

Taip pat UAB „Osteca“ 2014-04-29 pateikė raštą Nr. SR14-027, kuriame nurodė, jog įmonėje „Osteca“ už specialios medicininės paskirties maisto produktų ir maisto papildų ženklavimą atsakinga (*duomenys neskelbtini*). Bendrovė rašte pažymėjo, jog dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, dėl įgūdžių ir patirties trūkumo dirbant su specialios medicininės paskirties maisto produktų ir maisto papildų ženklavimu buvo padaryta klaida, bei paprašė Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos atsižvelgti į pateiktus argumentus.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2014-05-08 posėdyje paprašė bylos nagrinėjimo proceso dalyvių pateikti paaiškinimus.

Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovas nurodė, jog papildomos informacijos ar papildomų įrodymų, susijusių su bylos nagrinėjimo medžiaga Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba neturi. UAB „Ostecos“ atstovas taip pat nurodė, jog papildomos informacijos pateikti neturintis. Bendrovės atstovas nurodė, jog viskas buvo išsamiai pateikta bylos pranešime.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas paklausė bendrovės atstovo, kuo tiksliai UAB „Osteca“ užsiima, specialios medicininės paskirties maisto produktų ar maisto papildų platinimu.

Bendrovės atstovas nurodė, jog šiuo metu veikla susijusi su specialios medicininės paskirties maisto produktų platinimu, tačiau ateityje bendrovė planuoja platinti ir maisto papildus.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas paprašė pakomentuoti bendrovės 2014-04-26 raštu Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pateiktą poziciją, jog Protokole užfiksuotas pažeidimas įvyko dėl bendrovės patirties trūkumo, dirbant su specialios medicininės paskirties maisto produktais.

Bendrovės atstovas nurodė, jog iki šiol, UAB „Osteca“ su specialios medicininės paskirties maisto produktais nedirbo, kadangi pagrindinė bendrovės veikla yra susijusi su medicina, konkrečiai traumatologija, ortopedija.

Į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininko klausimą, skirtą Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovams, ar šiuo metu, vadovaujantis teisės aktais, egzistuoja specialios medicininės paskirties maisto produktas, Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovas atsakė teigiamai bei pridūrė, jog inspektorė kontroliuojanti įmonę, bendrovės

byloje turi visą informaciją apie specialios medicininės paskirties maisto produktą „Lyprinol“. Produktas atitinka visus jam keliamus reikalavimus, tik šiuo atveju, netinkamai buvo pateikta produkto reklama, kurioje produktas buvo reklamuojamas kaip vaistinis preparatas. Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovas nurodė, jeigu produktas iš tiesų turi reklamoje skleistas savybes, tuomet „Lyprinol“ turėtų būti registruojamas kaip vaistinis preparatas, o ne kaip specialios medicininės paskirties maisto produktas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas dar kartą pasiteiravo UAB „Osteca“ atstovo, ar įmonė dirba su vaistiniais preparatais ar su maisto papildais.

UAB „Osteca“ atstovas nurodė, jog bendrovė dirba su specialios medicininės paskirties maisto produktu.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas pasiteiravo bendrovės atstovo, kodėl šio produkto bendrovė neužregistravo kaip vaistinio preparato, bendrovės atstovas Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai pažymėjo, jog tiek Europos Sąjungoje tiek visame pasaulyje „Lyprinol“ nėra deklaruojamas kaip vaistinis preparatas.

Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovas pažymėjo, jog produktai gali būti sugrupuoti ne tik kaip maisto papildai, bet kaip ir specialios medicininės paskirties maisto produktai. O kaip tik pastarajai grupei ir priklauso „Lyprinol“, tačiau pridūrė, jog produktą priskyrus šiai grupei nėra suteikiama teisė jį reklamuoti kaip vaistinį preparatą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasiteiravo, kokį tiksliai laiko tarpą buvo skleidžiama specialios medicininės paskirties maisto produkto „Lyprinol“ reklama.

Bendrovės atstovas nurodė, jog reklama buvo skleidžiama pakankamai trumpai, apytiksliai du mėnesius.

Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovas patikslino, jog specialios medicininės paskirties maisto produkto „Lyprinol“ reklama buvo skleidžiama nuo 2013 metų lapkričio mėnesio iki Protokolo surašymo dienos t.y., iki 2014-02-11.

Į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narės klausimą, ar reklama buvo skleidžiama tik viename interneto tinklalapyje [www.lyprinol.lt](http://www.lyprinol.lt). Bendrovės atstovas nurodė, jog tas pats reklaminis tekstas buvo skleidžiamas ir interneto tinklalapyje bei [www.vaistai.lt](http://www.vaistai.lt).

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas pasiteiravo Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovų, kaip UAB „Osteca“ bendravo tyrimo metu.

Tarnybos atstovė nurodė, jog bendrovė tyrimo metu geranoriškai bendradarbiavo, pateikė visus paaiškinimus, konsultavosi.

Į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininko klausimą, ar bendrovė sutinka su nustatytu pažeidimu, bendrovės atstovas atsakė teigiamai.

Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovas atkreipė Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos dėmesį, jog Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos nuomone, šiuo atveju padarytas pažeidimas nėra piktybiškas, iš tiesų galėjo įvykti dėl bendrovės nežinojo, neviseiško išsigilino į naują produktą. Todėl tikisi, kad bendrovė tai įvertins ir ateityje atsižvelgs.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas paprašė UAB „Osteca“ plačiau pristatyti bendrovės veiklą.

UAB „Osteca“ atstovas nurodė, jog įmonė veiklą vykdo 7 metus, bendrovės veikla visus tuos metus buvo orientuota ortopedijos srityje, labiausiai orientuota į chirurgiją, mediciną. Bendrovės atstovas nurodė, jog specialios medicininės paskirties maisto produktas „Lyprinol“ šiek tiek siejasi su bendrovės veikla, kadangi jis skirtas sąnariams, į ką ir yra orientuota bendrovės veikla. Todėl buvo nuspręsta, jog „Lyprinol“ galėtų papildyti bendrovės platinamą produkciją.

Bendrovės atstovas pripažįsta, jog iš tiesų naujam produktui buvo skirta per mažai dėmesio, neįsigilinta į visas aplinkybes, todėl ir įvyko klaidos, kurias iš karto pastebėjo tiek Maisto papildų asociacija, tiek Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba. Bendrovės atstovas pažymėjo, jog įvykusius netikslumus stengėsi kuo greičiau ir operatyviau pašalinti, pradėdant nuo produkto pakuotės ženklinimo baigiant produkto reklama.

Į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narės klausimą, ar įmonėje yra atsakingas asmuo, kuris prižiūri skleidžiamas bendrovės reklamas, jų atitikimus teisės aktams,

bendrovės atstovas atsakė teigiamai bei pridūrė, jog tuo metu, kuomet buvo užfiksuotas pažeidimas, įmonėje vyko darbuotojų kaita, todėl iš dalies pažeidimas ir įvyko, nes nebuvo tinkamai sureaguota į Tarnybos pranešimus.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius įrodymus, išklausiusi bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija k o n s t a t u o j a

### *1. Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama*

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Taigi, įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas - įtakoti vartotojo ekonominę elgseną.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 1997-02-13 nutarime yra konstatavęs, kad „reklama taip pat yra informacija, nes suteikia jos gavėjui tam tikrų žinių apie prekes, paslaugas ar kitus reklamuojamus objektus (subjektus). Reklama yra informacija, tačiau ne kiekviena informacija yra reklama. Todėl reklama laikytina savita informacijos rūšimi, kuri paprastai vadinama komercine informacija. Reklama yra neatsiejama nuo verslo, marketingo, nes iš tiesų jiems tarnauja, yra svarbi konkurencijos priemonė. Be to, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 1997-02-13 nutarime taip pat pažymėjo, kad reklama dažniausiai būna susijusi su materialine nauda: ja siekiama arba tiesiogiai didinti pelną (plečiant vartojimą, paslaugas), arba tai užsitikrinti ateityje (reklamuojant kompanijos ženklą ar veiklą, t. y. padedant jai įsitvirtinti rinkoje).

Pažymėtina, kad UAB „Osteca“ skleista informacija apie specialios medicininės paskirties maisto produktą „Lyprinol“ interneto svetainėje [www.lyprinol.lt/gydymui/apie\\_produkcija/](http://www.lyprinol.lt/gydymui/apie_produkcija/) yra tiesiogiai susijusi su bendrovės vykdoma veikla ir skatina vartotojus įsigyti minėtą produktą, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

### *2. Dėl UAB „Osteca“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimams*

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad reklamoje draudžiama nurodyti ar užsiminti apie tas maisto savybes, kurių jis neturi, taip pat apie žmogaus ligų gydymo ar profilaktines savybes ir kitas savybes, jeigu tokios informacijos pateikimas neatitinka teisės aktuose nustatytų reikalavimų.

Pažymėtina, kad kiekvienas vartotojas yra suinteresuotas gauti teisingą informaciją apie ketinamų įsigyti produktų savybes. Jei atitinkama informacija netiksli, tai gali iškreipti vidutinio vartotojo elgesį siūlomo produkto atžvilgiu. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005-11-17 nutartyje (adm. b. Nr. A1-931/2005) konstatavo, kad „vidutinio (paprasto) vartotojo ekonominis elgesys paprastai siejamas su bendru išpūdžiu apie prekę (jos pakuotę, prekės ženklas, bendro pobūdžio informacija apie prekės savybes, prekės kaina), neanalizuojant kiekvienos detalės. Šis principas taikytinas ir prekės reklamai. Taigi ir UAB „Osteca“ skleista specialios medicininės paskirties maisto produktą „Lyprinol“ reklama turėtų būti vertinama pagal vidutinio vartotojo suvokimą, kuris, skaitydamas minėto maisto produkto reklaminius teiginius, neatskiria teiginių apie produkto savybes ir vertina šią reklamą kaip visumą. Pažymėtina, kad vidutinis vartotojas, peržiūrėjęs specialios medicininės paskirties maisto produkto „Lyprinol“ reklamą, galėjo

nepagrįstai susidaryti išpūdį, kad minėtas maisto produktas daro teigiamą poveikį sveikatai, gydo, ir dėl šios priežasties būti suklaidintas.

Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (EB) Nr. 178/2002, nustatančio maisto įstatymo bendruosius principus ir reikalavimus, įkuriančio Europos maisto saugos tarnybą ir nustatančio su maisto saugos klausimais susijusias procedūras, 16 straipsnis nurodo, kad nepažeidžiant konkretesnių maisto produktus reglamentuojančių įstatymų nuostatų, vartotojų neturi klaidinti maisto ar pašarų etiketės, reklama ir pateikimas, įskaitant jų formą, išvaizdą arba įpakavimą, pakavimo medžiagas, sudėjimo tvarką, apipavidalinimą juos demonstruojant, įvairiausiomis priemonėmis apie juos teikiamą informaciją.

UAB „Osteca“ reklamuodama specialiosios medicininės paskirties maisto produktą „Lyprinol“ vartojo teiginius: „Lyprinol yra specialios medicininės paskirties maisto produktas, pasižymintis priešūždegiminiu poveikiu“, „Lyprinol produktas skirtas vartoti astoartrito ir reumatoidinio artrito atveju“, „Lyprinol – tai uždegiminį procesą veikiantis produktas, kuris padeda pacientams, sergantiems lėtinėmis judėjimo ligomis, tokiomis kaip osteoartritas ir reumatoidinis artritas“, „Visų Lyprinol sudedamųjų dalių poveikio dėka produktas pasižymi ypač stipriu priešūždegiminiu poveikiu“.

UAB „Osteca“ naudodama šiuos teiginius, nurodė ir užsiminė apie tas maisto savybes, kurių jis neturi, taip pat apie žmogaus ligų gydymo ar profilaktines savybes ir kitas savybes, kurios neatitiko aukščiau išdėstytų teisės aktų reikalavimų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad vaistiniams preparatams taikomi reikalavimai yra nustatyti Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo. Šio įstatymo 2 straipsnio 50 dalis nustato, kad vaistas (vaistinis preparatas) – tai vaistinė medžiaga arba jų derinys, pagaminti ir teikiami vartoti, kadangi atitinka bent vieną šių kriterijų: 1) pasižymi savybėmis, dėl kurių tinka žmogaus ligoms gydyti arba jų profilaktikai; 2) dėl farmakologinio, imuninio ar metabolinio poveikio gali būti vartojamas ar skiriamas atkurti, koreguoti ar modifikuoti žmogaus fiziologines funkcijas arba diagnozuoti žmogaus ligas. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog UAB „Osteca“ reklamuojamas specialiosios medicininės paskirties maisto produktas „Lyprinol“ nėra vaistinis preparatas, todėl negali būti reklamuojamas nurodant vaistinio preparato savybes.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, įvertinusi UAB „Osteca“ specialiosios medicininės paskirties maisto produkto „Lyprinol“ reklamoje skleistus teiginius, daro išvadą, jog UAB „Osteca“ skleista reklama pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punktą.

### 3. Dėl UAB „Osteca“ taikytinų sankcijų

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

Vertindama pažeidimo pobūdį, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgia į tai, kad specialiosios medicininės paskirties maisto produkto „Lyprino“ reklamoje buvo naudojami teiginiai apie sąnarių uždegimo, judėjimo ligų prevenciją ir gydymą, todėl skleista reklama galėjo būti aktuali plačiam asmenų ratui, ypač paveikti asmenis turinčius problemų su sąnariais, ar judėjimo metu patiriančius skausmus, kurie itin jautriai vertina su judėjimo ligų gydymu susijusią informaciją.

Vertindama pažeidimo pobūdį, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgia į tai, jog UAB „Osteca“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą padarė pirmą kartą, bei į tai, kad Protokole nėra nustatyta nukentėjusių asmenų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę, atsižvelgia į tai, jog specialiosios medicininės paskirties maisto produkto reklama, interneto

tinklalapyje [www.lyprinol.lt/gydymui/apie\\_produkcija/](http://www.lyprinol.lt/gydymui/apie_produkcija/) buvo skleidžiama nuo 2013 metų lapkričio mėnesio iki Protokolo surašymo dienos, t.y. 2014-02-11.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą, atsižvelgė į tai, kad UAB „Osteca“ specialios medicininės paskirties maisto produkto „Lyprinol“ reklamą skleidė interneto tinklalapyje [www.lyprinol.lt](http://www.lyprinol.lt), bendrovės interneto tinklalapyje bei [www.vaistai.lt](http://www.vaistai.lt).

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija lengvinančia aplinkybe laiko tai, kad UAB „Osteca“ padėjo tyrimą vykdančioms institucijoms, operatyviai pakoregavo informaciją, esančią specialios medicininės paskirties maisto produkto „Lyprinol“ reklamoje.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5, 7 dalimis, n u t a r i a

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto pažeidimą skirti UAB „Osteca“ 2 000 ( dvių tūkstančių) litų baudą.

Nutarimas per 30 dienų nuo nutarimo įteikimo dienos gali būti apskūstas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (Žin., 2000, Nr.85-2566) nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda sumokama į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Direktorius

Feliksas Petrauskas