



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

NUTARIMAS

**BYLOJE DĖL UAB „SOFTDENT“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS
ĮSTATYMO PAŽEIDIMO**

2014-05-15 Nr. 12R-29

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Energetikos ir vartojimo prekių bei paslaugų departamento direktorius Algirdo Romeikos (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas), Maisto produktų ir rekreacinių paslaugų skyriaus vedėjos Neringos Baronienės, l.e. Nesažiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos pareigas Kristinos Grigaitės, Teisės ir personalo skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, Ekonominių interesų departamento direktoriaus Mareko Močiulskio, Maisto produktų, turizmo ir rekreacinių paslaugų departamento direktorės Neringos Ulbaitės,

sekretoriaujant Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Nesažiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vyriausiajai specialistei Ditei Rimkutei,

dalyvaujant UAB „SoftDent“ įgaliotam atstovui (*duomenys neskelbtini*), Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – Tarnyba) Maisto skyriaus vyriausiajam specialistui – valstybiniam maisto produktų inspektoriui (*duomenys neskelbtini*),

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bylų nagrinėjimo posėdyje išnagrinėjo bylą pagal Tarnybos 2014-03-12 Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo protokolą Nr. R1-4 (toliau – Protokolas) dėl UAB „SoftDent“ (įmonės kodas 110799112, adresas – Miško g. 2-4, Kaunas; Vytauto pr. 23, Kaunas) reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-03-18 gavo Tarnybos 2014-03-14 raštu Nr. B6-(1.9)-604 persiustą Protokolą dėl UAB „SoftDent“ reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 3 punktu, įvertino UAB „SoftDent“ reklamą interneto tinklalapyje www.visivaistai.lt ir nustatė, jog pristatant visus maisto papildus vartojami teiginiai: „Vaistinių, kuriuose galite nusipirkti šį vaistą, paieška pagal vietovę.“, „Prieš vartodami vaistą pasitarkite su vaistininku arba gydytoju!“. Maisto papildas „Ocutein“ reklamoje vartojami teiginiai: „Jutimo organus veikiantys vaistai“, „Vaistai akių ligoms gydyti“ ir minėto produkto reklamoje nėra nuorodos, kad reklamuojamas produktas yra „Maisto papildas“. Tuo UAB „SoftDent“ pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir 4 dalies nuostatas.

Protokole nurodyta, jog UAB „SoftDent“ su padarytu pažeidimu sutinka ir ištaisė visas reklamos klaidas.

Protokole nurodyta, kad UAB „SoftDent“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą pažeidė pirmą kartą. Protokole lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės nenustatytos, tačiau nurodyta, jog bendrovė savo noru pašalino ir redagavo teisės aktų neatitinkančią reklamą.

UAB „SoftDent“ 2014-02-28 rašte Tarnybai nurodė, kad interneto tinklalapyje www.visivaistai.lt maisto papildų reklama su klaidinančiu tekstu pakeista. Bendrovė nurodė, jog galutinius pakeitimus, kurie susiję su maisto papildų informacija, išipareigoja atlikti iki 2014-04-01, kadangi minėtame tinklalapyje talpinama informacija apie 2300 maisto papildus.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-05-08 gavo UAB „SoftDent“ raštą, kuriame bendrovė nurodė, jog interneto tinklalapis buvo sukurtas siekiant visuomenei naudingo tikslo, t.y. pateikti visuomenei informaciją apie produktus, kurie platinami Lietuvoje. Bendrovė nurodė, jog minėta informacija nebuvo siekiama reklamuoti. Interneto tinklalapis bendrovei neteikia jokios materialinės naudos. UAB „SoftDent“ nurodė, kad interneto tinklalapyje informacija buvo patalpinta 2013 metų liepos mėnesį, tačiau minėtą informaciją vidutiniškai peržiūrėdavo tik 5-7 vartotojai per savaitę. Bendrovė nurodė, jog 2014-02-17 gavusi Tarnybos pranešimą apie galimą Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą operatyviai sureagavo ir ištaisė pastebėtus informacijos netikslumus. 2014-03-04 UAB „SoftDent“ atnaujino interneto tinklalapyje pateiktą informaciją, kuri atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintus reikalavimus. UAB „SoftDent“ prašo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skiriant baudą atsižvelgti į bendrovės geranorišką bendradarbiavimą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2014-05-15 posėdyje išklausė bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus.

Tarnybos atstovas nurodė, jog papildomos informacijos pateikti neturi, tačiau pažymėjo, kad bendrovė reklamuodama maisto papildus nepateikė nuorodos, jog produktas yra maisto papildas. Bendrovė maisto papildus reklamavo ir talpino toje pačioje vietoje kur reklamuojami vaistiniai preparatai. Tarnybos atstovas nurodė, jog vartotojas dėl panašių maisto papildų ir vaistinių preparatų pakuočių gali neatskirti produktų (ar tai vaistas, ar tai maisto papildas) ir dėl to būti suklaidintas. Tarnybos nuomone, toks produktų pateikimo būdas yra laikomas šiurkščiu pažeidimu.

UAB „SoftDent“ atstovas pažymėjo, jog sutinka su padarytu pažeidimu, jog reklamuojant maisto papildus buvo pateikta vartotojus klaidinanti informacija. Tačiau pažymėjo, kad byloje yra svarbi kita aplinkybė – atsakomybės klausimas. UAB „SoftDent“ yra bendrovė, kuri kuria kompiuterines programas ir neplatina jokių maisto papildų, neteikia reklamos paslaugų. Bendrovės atstovas nurodė, jog UAB „SoftDent“ yra subjektas, kuris negauna jokios naudos už informacijos skleidimą. Bendrovė atstovas nurodė, jog Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 23 straipsnyje nustatyta, kad už šiame įstatyme nustatytų reikalavimų neatitinkančios reklamos naudojimą yra atsakingas arba reklamos davėjas, arba reklamos paslaugų teikėjas. Bendrovės atstovas nurodė, jog paaiškinimuose aiškiai pasakyta, kad UAB „SoftDent“ iš šios veiklos negauna jokių pajamų, vadinasi minėtų paslaugų neteikia. Bendrovė pažymėjo, jog atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 13 dalį, reklamos paslaugų teikėjas yra fizinis arba juridinis asmuo, teikiantis reklamos gamintojo, reklamos skleidėjo ar (ir) reklamos tarpininko paslaugas. Aiškinant šią nuostatą reikia identifikuoti paslaugas. Nenustačius, jog bendrovė teikia reklamuojamas paslaugas, negali teigti, kad UAB „SoftDent“ yra paslaugų teikėjas. Bendrovės atstovas nurodė, jog tyrimo metu nebuvo nustatyta, kas turi atsakyti už neteisingos reklamos pateikimą, todėl byla iširta neteisingai. Bendrovės atstovas nurodė, jog pripažįsta, kad buvo padarytas Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimas, tačiau mano, jog UAB „SoftDent“ nėra už tai atsakinga, kadangi nenustatyta, jog UAB „SoftDent“ teikė paslaugas ir gavo naudą. UAB „SoftDent“ nėra nei reklamos davėja, nei reklamos paslaugų teikėja. Bendrovės atstovas nurodė, jog interneto tinklalapis www.visivaistai.lt buvo sukurtas siekiant visuomenei naudingo tikslo, t.y. pateikti visuomenei informaciją apie produktus, kurie platinami Lietuvoje. Bendrovė nurodė, jog minėta informacija nebuvo siekiama reklamuoti. Interneto tinklalapis bendrovei neteikia jokios materialinės naudos. UAB „SoftDent“ atstovas nurodė, jog vartotojas galėjo būti suklaidintas dėl informacijos, kuri buvo pateikta minėtame interneto tinklalapyje, tačiau jeigu bus panaikintas tinklalapis, tai nukentės vartotojai, kadangi byloje nėra nustatyta, jog suinteresuotumą šiuo atveju turi reklamos davėjas ar reklamos paslaugų teikėjas. Apibendrinant galima teigti, jog šioje byloje UAB „SoftDent“ nėra nei vienas iš aukščiau paminėtų subjektų, todėl negali būti baudžiama už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatų pažeidimą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, ar šioje byloje nustatyta reklamos tekstą, kuris pažeidžia Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą, skleidė UAB „SoftDent“, bendrovės atstovas nurodė, jog interneto tinklalapis www.visivaistai.lt priklauso UAB „SoftDent“.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, kodėl UAB „SoftDent“ šioje byloje nelaiko savęs reklamos skleidėju, jeigu reklama buvo skleidžiama būtent UAB „SoftDent“ priklausančiame interneto tinklalapyje, bendrovės atstovas nurodė, jog Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 15 dalyje nurodyta, jog reklamos skleidėjas – reklamos paslaugų teikėjas, skleidžiantis reklamą bet kokiomis informacijos perteikimo priemonėmis. Tačiau pažymėjo, kad reklamos skleidėjas yra atsakingas tik tada, kai pagal minėto straipsnio 13 dalį teikia paslaugas. Bendrovės atstovas nurodė, jog vien faktas, kad skleidi reklamą dar nereiškia, jog esi už tai atsakingas, kadangi reikia nustatyti, ar tai susiję su bendrovės komercine veikla.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, koks UAB „SoftDent“ interneto tinklalapio www.visivaistai.lt tikslas, bendrovės atstovas nurodė, jog tikslas – informuoti visuomenę. Pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą UAB „SoftDent“ už skleistos reklamos turinį neatsako.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, iš kur UAB „SoftDent“ gavo informaciją apie maisto papildą „Ocutein“, bendrovės atstovas nurodė, jog į šį klausimą atsakyti negali.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, ar UAB „SoftDent“ pozicija yra tokia, kad už bet kokios informacijos patalpinimą interneto tinklalapyje www.visivaistai.lt bendrovė neatsako, bendrovės atstovas nurodė, kad šiuo konkrečiu atveju turėjo būti nustatytas asmuo, kuris gauna naudą už minėtos reklamos skleidimą. Bendrovės atstovas nurodė, jog UAB „SoftDent“ jokios naudos už reklamos skleidimą interneto tinklalapyje negavo, todėl bendrovė negali būti laikoma reklamos paslaugų teikėja Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo prasme. Naudą šioje situacija gauna reklamos davėjas, ne reklamos paslaugų teikėjas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, kodėl Protokole bei 2014-05-07 rašte Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai UAB „SoftDent“ nurodė, jog sutinka su padarytu pažeidimu ir skiriant baudą prašo atsižvelgti į geranorišką bendrovės bendradarbiavimą, bendrovės atstovas nurodė, kad kiekvienas sąžiningas verslininkas taip turėtų pasielgti. Bendrovė sutiko, jog informacija interneto tinklalapyje buvo pateikiama neteisinga, t.y. pažeidžiant Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, kodėl UAB „SoftDent“ tyrimo metu Tarnybai nenurodė aplinkybės ir nepateikė tai patvirtinančių įrodymų, jog UAB „SoftDent“ nėra tas asmuo, kuriam turėtų būti taikoma administracinė atsakomybė pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą, bendrovės atstovas nurodė, kad UAB „SoftDent“ atstovui atvykus į Protokolo surašymą buvo pasakyta, jog pažeistas minėtas įstatymas, o bendrovė nebūdama šios srities specialistė pažeidimą pripažino.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, koku tikslu UAB „SoftDent“ skleidė reklamą interneto tinklalapyje www.visivaistai.lt, bendrovės atstovas nurodė, kad tikslas – informuoti visuomenę. Bendrovės atstovas nurodė, jog sutinka, kad informacijos pateikimas interneto tinklalapyje yra reklama ir ji neatitinka teisės aktuose nustatytų reikalavimų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, ar UAB „SoftDent“ gali nurodyti konkretų reklamos davėją, bendrovės atstovas nurodė, jog tokios informacijos pateikti negali.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, ar UAB „SoftDent“ informaciją interneto tinklalapyje www.visivaistai.lt teikia ne pagal konkrečių subjektų užsakymus, bet savo iniciatyva, bendrovės atstovas nurodė, jog informaciją bendrovė skleidė savo iniciatyva.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymėjo, jog UAB „SoftDent“ turėtų būti žinoma, jog vadovaujanti Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatomis, jeigu paslaugų teikėjas nepateikia įrodymų, leidžiančių nustatyti reklamos davėją, tai už šiame įstatyme nustatytų reikalavimų neatitinkančios reklamos naudojimą atsako paslaugų teikėjas.

UAB „SoftDent“ atstovas pažymėjo, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba pati nesidomėjo ir neprašė bendrovės pateikti informacijos apie reklamos davėją. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba turėjo išsiaiškinti, ar interneto tinklalapyje pateikta informacija buvo

reklamos davėjo iniciatyva, ar ne. Bendrovės atstovas pažymėjo, jog UAB „SoftDent“ jokios naudos už patalpintą reklamą negavo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymėjo, jog Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimai nėra siejami tik su faktiškais įvykdytais pardavimais. Tam, kad būtų konstatuotas minėto įstatymo pažeidimas nėra būtina parduoti produktą ir gauti finansinę naudą.

Bendrovės atstovas nurodė, jog sutinka, kad pajamų gavimas nėra būtinas, tačiau reikia išsiaiškinti, ar reklamos paslaugos buvo užsakytos, ar ne.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus, ar UAB „SoftDent“ sudarinėja paslaugų teikimo sutartis su kitomis bendrovėmis dėl reklamos skleidimo interneto tinklalapyje www.visivaistai.lt, bendrovės įgaliotas atstovas nurodė, kad jokių sutarčių nesudarinėja.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai paklausus Tarnybos, ar bendrovė bendradarbiavo tyrimo metu, tarnybos atstovas nurodė, jog bendrovė teikė informaciją Tarnybai tyrimo metu, taip pat sutiko su padarytu pažeidimu ir pašalino/redagavo teisės aktų neatitinkančią reklamą. Tarnybos atstovas nurodė, jog nesupranta, kodėl UAB „SoftDent“ Protokolo surašymo metu sutiko su pažeidimu, o šiandienos bylos nagrinėjime keičia savo poziciją.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius įrodymus, išklausiusi bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija k o n s t a t u o j a

Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Taigi, įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas – daryti įtaką vartotojo ekonominei elgsenai.

UAB „SoftDent“ skleista informacija apie maisto papildus bendrovei priklausančiame interneto tinklalapyje www.visivaistai.lt skatina vartotojus įsigyti reklamuojamus produktus, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

Dėl reklaminės veiklos subjekto nustatymo

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 23 straipsnyje nustatytos reklaminės veiklos subjektų atsakomybės už šiame įstatyme nustatytų reikalavimų neatitinkančios reklamos naudojimą. Minėto įstatymo 2 dalis nustato, jog reklamos paslaugų teikėjas atsako už šiame įstatyme nustatytų reikalavimų neatitinkančios reklamos naudojimą tik tuo atveju, jeigu jis žinojo ar turėjo žinoti, kad naudojama šiame įstatyme nustatytų reikalavimų neatitinkanti reklama arba šiame įstatyme nustatyti reikalavimai buvo pažeisti dėl jo veiksmų gaminant ar skelbiant reklamą, arba reklamos paslaugų teikėjas negali pateikti įrodymų, leidžiančių nustatyti reklamos davėją (reklamos gamintoją).

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog UAB „SoftDent“ jai priklausančiame interneto tinklalapyje www.visivaistai.lt skleidė maisto papildų reklamą, todėl UAB „SoftDent“ laikoma reklamos paslaugų teikėja Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo prasme ir atsako už šiame įstatyme nustatytų reikalavimų neatitinkančios reklamos naudojimą, kadangi nei Protokolo surašymo, nei bylos nagrinėjimo metu nepateikė įrodymų, leidžiančių nustatyti reklamos davėją. Be to, UAB „SoftDent“ turėjo žinoti, kad maisto reklamoje draudžiama nurodyti ar užsiminti apie tas maisto savybes, kurių jis neturi, taip pat apie žmogaus ligų gydymo ar profilaktines savybes ir kitas savybes, jeigu tokios informacijos pateikimas neatitinka teisės aktuose nustatytų reikalavimų, o reklamuojant maisto papildus privalo būti pateikta nuoroda „Maisto papildas“.

Dėl UAB „SoftDent“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir 14 straipsnio 4 dalies reikalavimams

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad reklamoje draudžiama nurodyti ar užsiminti apie tas maisto savybes, kurių jis neturi, taip pat apie žmogaus ligų gydymo ar profilaktines savybes ir kitas savybes, jeigu tokios informacijos pateikimas neatitinka teisės aktuose nustatytų reikalavimų.

Pažymėtina, kad kiekvienas vartotojas yra suinteresuotas gauti teisingą informaciją apie ketinamų įsigyti produktų savybes. Jei atitinkama informacija netiksli, tai gali iškreipti vidutinio vartotojo elgesį siūlomo produkto atžvilgiu. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005-11-17 nutartyje (adm. b. Nr. A1-931/2005) konstatavo, kad „vidutinio (paprasto) vartotojo ekonominis elgesys paprastai siejamas su bendru išpūdžiu apie prekę (jos pakuotę, prekės ženklas, bendro pobūdžio informacija apie prekės savybes, prekės kaina), neanalizuojant kiekvienos detalės. Šis principas taikytinas ir prekės reklamai“. Taigi ir UAB „SoftDent“ skleista maisto papildų reklama turėtų būti vertinama pagal vidutinio vartotojo suvokimą, kuris, skaitydamas maisto papildų reklaminius teiginius, neatskiria teiginių apie maisto papildų savybes ir vertina šią reklamą kaip visumą. Vidutinis vartotojas, peržiūrėjęs maisto papildų reklamą, galėjo nepagrįstai susidaryti išpūdį, kad minėti maisto papildai pasižymi gydomosiomis savybėmis, ir dėl šios priežasties būti suklaidintas.

UAB „SoftDent“ reklamuodama visus maisto papildus vartotojo teiginius „Vaistinių, kuriuose galite nusipirkti šį vaistą, paieška pagal vietovę:“, „Prieš vartodami vaistą pasitarkite su vaistininku arba gydytoju!“. Maisto papildas „Ocutein“ reklamoje vartotojo teiginius „Jutimo organus veikiantys vaistai“, „Vaistai akių ligoms gydyti“.

UAB „SoftDent“ reklamuodama maisto papildus vartotojo teiginius, kuriais maisto papildams priskyrė gydomąsias savybes. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog UAB „SoftDent“ maisto papildai nėra vaistiniai preparatai, todėl jie negali būti reklamuojami nurodant vaistinio preparato savybes. Pažymėtina, kad vaistiniams preparatams taikomi reikalavimai yra nustatyti Lietuvos Respublikos farmacijos įstatyme. Šio įstatymo 2 straipsnio 50 dalis nustato, kad vaistas (vaistinis preparatas) – tai vaistinė medžiaga arba jų derinys, pagaminti ir teikiami vartoti, kadangi atitinka bent vieną šių kriterijų: 1) pasižymi savybėmis, dėl kurių tinka žmogaus ligoms gydyti arba jų profilaktikai; 2) dėl farmakologinio, imuninio ar metabolinio poveikio gali būti vartojamas ar skiriamas atkurti, koreguoti ar modifikuoti žmogaus fiziologines funkcijas arba diagnozuoti žmogaus ligas.

Taigi maisto papildas nėra vaistas ir jis neturi gydomųjų savybių, nurodytų Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo 2 straipsnio 50 dalyje. Todėl, remiantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punktu, laikytina, kad maisto papildų reklamoje tokiam produktui priskirti gydomojo ar profilaktinio pobūdžio bruožus yra draudžiama.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad maisto papildų reklamoje privalo būti nuoroda „Maisto papildas“.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad vadovaujantis Maisto įstatymo 5 straipsniu, vartotojams turi būti teikiama teisinga informacija apie maistą. Informacijai, įskaitant reklamą, kuri laikytina savita informacijos rūšimi ir paprastai vadinama komercine informacija, taikomas tiesos reikalavimas. Vartotojas privalo gauti teisingą informaciją apie maisto produktus, kuria remdamasis galėtų priimti sprendimus dėl maisto produktų pasirinkimo rinkoje ir jų vartojimo. Pažymėtina, kad minėta norma užtikrina maisto papildų reklamos atskyrimą nuo vaistinių preparatų ir kitų maisto produktų grupių reklamos.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad Lietuvos higienos normos HN 17:2010 „Maisto papildai“ pateiktas maisto papildų apibrėžimas, kuris nustato, jog maisto papildas yra maisto produktas, skirtas papildyti įprastą maisto racioną ir kuris vienas arba derinyje su kitomis medžiagomis yra koncentruotas maistinių ar kitų medžiagų, turinčių mitybinį arba fiziologinį poveikį, šaltinis.

Atsižvelgiant į tai, jog UAB „SoftDent“ interneto tinklalapyje www.visivaistai.lt skleidė maisto papildų reklamą, tačiau bendrovė reklamoje nepateikė nuorodos „Maisto papildas“,

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija daro išvadą, kad bendrovė nepateikė vartotojams privalomos pateikti informacijos.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija konstatuoja, kad UAB „SoftDent“ pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 4 dalies nuostatą.

Dėl UAB „SoftDent“ taikytinų sankcijų

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, atsižvelgia į tai, kad vartotojai, pamatę bendrovės skleidžiamą maisto papildų reklamą, galėjo pagrįstai susidaryti įspūdį, kad minėtas produktas yra vaistas, kadangi minėtoje reklamoje nebuvo pateikta nuoroda, jog tai yra maisto papildas. Taip pat Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgia į tai, kad buvo pažeistos tiek Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto, tiek 14 straipsnio 4 dalies nuostatos.

Vertindama pažeidimo pobūdį, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgia į tai, jog UAB „SoftDent“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą padarė pirmą kartą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę, atsižvelgia į tai, kad reklama buvo skleidžiama laikotarpiu nuo 2013 metų liepos mėnesio iki 2014-03-04. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgia į tai, kad bendrovė pripažino klaidas ir ėmėsi priemonių jas ištaisyti.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą, atsižvelgia į tai, kad UAB „SoftDent“ reklama buvo skleista viena reklamos sklaidos priemone – interneto tinklalapyje www.visivaistai.lt.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija lengvinančia aplinkybe laiko tai, kad UAB „SoftDent“ padėjo tyrimą vykdančioms institucijoms tyrimo metu, taip pat pakoregavo skleistą reklamą, t.y. pašalino klaidinančius teiginius bei pateikė reklamoje nuorodą „Maisto papildas“.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5, 7 dalimis, **n u t a r i a**

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto bei 4 dalies pažeidimus skirti UAB „SoftDent“ 2 500 (dviejų tūkstančių penkių šimtų) litų baudą.

Nutarimas per 30 kalendorinių dienų nuo nutarimo ar sprendimo priėmimo dienos gali būti apskūstas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda sumokama į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Direktorius

Feliksas Petrauskas