



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

NUTARIMAS

BYLOJE DĖL UAB „VEIKLOS AUDITAS“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS
ĮSTATYMO PAŽEIDIMO

2014-06-26 Nr. 12 R-41

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Energetikos ir vartojimo prekių bei paslaugų departamento direktoriaus Algirdo Romeikos (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas), Maisto produktų ir rekreacinių paslaugų skyriaus vedėjos Neringos Baronienės, l.e. Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos pareigas Kristinos Grigaitės, Teisės ir personalo skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, Ekoniminių interesų departamento direktoriaus Mareko Močiulskio, Maisto produktų, turizmo ir rekreacinių paslaugų departamento direktorės Neringos Ulbaitės,

sekretoriaujant Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vyriausiajai specialistei Ignei Tebėrienei, dalyvaujant (*duomenys neskelbtini*),

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bylų nagrinėjimo posėdyje išnagrino bylą dėl UAB „Veiklos auditas“ (įmonės kodas 303083029, adresas Savanorių g. 50-10, Vilnius) reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2013-01-31 gavo (*duomenys neskelbtini*), 2014-02-03 gavo (*duomenys neskelbtini*), 2014-02-04 gavo Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos persiustą (*duomenys neskelbtini*) prašymus dėl UAB „Veiklos auditas“ priklausančio interneto tinklalapio www.autopagunda.lt teikiamos nepageidaujamos reklamos. Pareiškėjai prašymuose nurodė, jog www.autopagunda.lt trumposiomis žinutėmis į jų asmeninius mobiliuosius telefonus teikia reklaminę informaciją: „Norite greitai parduoti automobilį, įdėkite skelbimą nemokamai į www.autopagunda.lt“, „Įdėk savo skelbimą nemokamai į www.autopagunda.lt“ be reklamos vartotojų sutikimo ar prašymo. (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodė, jog buvo patalpinusi skelbimą interneto tinklalapyje www.autogidas.lt. Prašyme (*duomenys neskelbtini*) nurodė, jog po skelbimo įdėjimo bendrovė trumposiomis žinutėmis pradėjo gauti reklaminę informaciją iš interneto tinklalapio www.autopagunda.lt, kuri siunčiama be (*duomenys neskelbtini*) sutikimo ar prašymo. Pareiškėjai (*duomenys neskelbtini*) prašymuose nurodė, jog interneto svetainei www.autopagunda.lt nėra davę nei savo asmeninių kontaktinių duomenų nei sutikimo gauti reklamą.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu kreipėsi į UAB „Veiklos auditas“ ir paprašė pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius įrodymus dėl (*duomenys neskelbtini*) prašymuose nurodytų aplinkybių bei, vadovaudamasi minėto įstatymo 13 straipsniu paprašė nedelsiant nutraukti nepageidaujamos reklamos teikimą pareiškėjų kontaktiniais duomenimis

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-02-18 gavo UAB „Veiklos auditas“ raštą, kuriame bendrovė nurodė, jog pareiškėjų kontaktai buvo paimti jiems patiems įdėjus skelbimą dėl automobilio pardavimo interneto tinklalapio www.autogidas.lt puslapyje. UAB „Veiklos auditas“ nurodė, jog bendrovė siekdama padėti vartotojams parduoti jų automobilius informuodavo

vardotojus, kad šie gali pasinaudoti nemokama galimybe įdėti savo skelbimą į www.autopagunda.lt. UAB „Veiklos auditas“ nurodė, jog vartotojų kontaktai buvo panaudoti tik vieną kartą ir į UAB „Veiklos auditas“ duomenų bazę nei vienas vartotojas, kuriam buvo išsiųsta minėta informacija nebuvo įtraukti, todėl ateityje iš UAB „Veiklos auditas“ jokios nepageidaujamos reklamos negaus, kadangi tai buvo tik vienkartinis pranešimas trumpąja žinute.

UAB „Veiklos auditas“ 2014-02-18 rašte nurodė, jog bendrovė remdamasi tuo faktu, kad vartotojai patys paskelbdami skelbimą viešai skelbia savo asmeninius duomenis, bei tuo faktu, kad UAB „Veiklos auditas“ siūnčia tik vienkartinę informacinio pobūdžio žinutę, o vartotojų kontaktai neištraukiami į UAB „Veiklos auditas“ duomenų bazę, mano, kad Lietuvos Respublikos reklamos 13 straipsnio 2 dalies nuostatų nepažeidė.

UAB „Veiklos auditas“ rašte nurodė, jog bendrovė teikdama informacines žinutes, kuriomis siūlo pasinaudoti nemokama galimybe patiemis vartotojams – pardavėjams praplėsti savo pardavimo galimybes, ir siūlo tai padaryti nemokamai, todėl UAB „Veiklos auditas“ mano, jog bendrovės veiksmai nepažeidė ir Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies.

UAB „Veiklos auditas“ 2014-02-18 raštu paprašė Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos pateikti išaiškinimą dėl Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio nuostatų laikymosi.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba atsižvelgdama į UAB „Veiklos auditas“ prašymą, 2014-02-28 raštu Nr. 4-2038 pateikė bendrovei išaiškinimą dėl Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimų laikymosi.

Vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-04-17 gavo UAB „Veiklos auditas“ raštą, kuriame bendrovė nurodė, jog Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, turėtų vadovautis Reklamos įstatymo 22 straipsnio 5 dalimi ir bendrovei už padarytą Reklamos įstatymo pažeidimą skirti įspėjimą. Taip nurodė, jog įspėjimas turi būti skiriamas atsižvelgiant į šias aplinkybes: UAB „Veiklos auditas“ bendradarbiavo su Valstybine vartotojų teisių apsaugos tarnyba ir teikė visą reikalingą informaciją. Vartotojai, kuriems buvo išsiųstos reklaminės žinutės, patys įdėjo viešą skelbimą dėl automobilio pardavimo, ir patys viešai paskelbė savo duomenis, su tikslu gauti savo paskelbtais kontaktais pasiūlymus dėl savo automobilių pardavimo, todėl UAB „Veiklos auditas“ rašte nurodė, jog bendrovė siūsdama reklamines žinutes minėtų vartotojų numeriais, su pasiūlymu praplėsti nemokamai savo pardavimo galimybes niekaip nepadarė žalos fiziniams asmenims. UAB „Veiklos auditas“ rašte nurodė, jog vartotojų kontaktiniai duomenys buvo panaudoti tik vieną kartą, į bendrovės duomenų bazę nei su tyrimu susijusių vartotojų nei kitų vartotojų asmeniniai kontaktiniai duomenys neištraukti, bei šie jokios reklaminės UAB „Veiklos auditas“ reklaminės informacijos negauna ir negaus, kadangi tai buvo vienkartinis pranešimas trumposiomis žinutėmis, vartotojams paties paskelbus viešai savo asmeninius kontaktus.

UAB „Veiklos auditas“ nurodė, jog pajamos gaunamos iš internetinio tinklalapio nuo pat pradžių t.y. 2013-12-09 iki 2014-04-16 imtinai sudaro (*duomenys neskelbtini*). Bendrovė pažymėjo, jog visos pajamos yra rodomos www.mokejimai.lt sistemoje. UAB „Veiklos auditas“ nurodė, jog nuo 2014 m. vasario 10 d. reklaminių žinučių siuntimai be vartotojų sutikimo yra nutraukti.

UAB „Veiklos auditas“ nurodė, jog remiantis Lietuvos Respublikos teismų praktika, skirtos baudos turi būti proporcingos padarytam pažeidimui. Bendrovė nurodė, jog remiantis aukščiau išdėstytais motyvais, net mažiausia tūkstančio litų bauda nėra proporcinga padarytam pažeidimui, todėl bendrovė prašo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirti administracinę nuobaudą – įspėjimą.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-06-13 gavo UAB „Veiklos auditas“ raštą, kuriame bendrovė nurodė, jog Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos išdėstytoje išvadoje „Dėl UAB „Veiklos auditas“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“ nėra įvertintas esminis šios bylos bruožas, o būtent faktas, jog nagrinėjami vartotojai patys išreiškė viešą pageidavimą gauti pasiūlymus dėl jų automobilių pardavimo kai įdėjo savo automobilių pardavimo skelbimus internete, iš kur ir buvo paimti ir panaudoti vartotojų kontaktai.

Bendrovė rašte nurodė, jog Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 22 straipsnio 5 dalis nustato, kad už įstatymo 13 straipsnyje nustatytų reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymą reklaminės veiklos subjektams gali būti skiriama bauda nuo vieno tūkstančio iki trisdešimties

tūkstančių litų. Tais atvejais, kai pažeidimas yra mažareikšmis, pažeidimu nepadaroma esminė žala šio įstatymo saugomiems asmenų interesams, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi teisingumo ir protingumo kriterijais, už šių reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymą gali taikyti administracinę nuobaudą – įspėjimą, neskirdama reklaminės veiklos subjektams baudos. Atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad reklaminės veiklos subjektas, padaręs pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms, padėjo reklamos kontrolės institucijoms tyrimo metu, atlygino nuostolius ar pašalino padarytą žalą.

UAB „Veiklos auditas“ raštą nurodė, jog atsižvelgiant į minėtą įstatymo nuostatą, bei į tai, kad UAB „Veiklos auditas“ bendradarbiavo su Valstybine vartotojų teisių apsaugos tarnyba, ir teikė visą reikalingą informaciją. Bendrovė rašte pažymėjo, kad vartotojai, kuriems buvo išsiųstos trumposios sms žinutės, patys įdėjo viešą skelbimą dėl automobilio pardavimo, ir patys viešai paskelbė savo duomenis, su tikslu gauti savo paskelbtais kontaktais pasiūlymus dėl savo automobilių pardavimo, ir UAB „Veiklos auditas“ trumposios žinutės siuntimu ir pasiūlymu praplėsti nemokamai savo pardavimo galimybes, bendrovės teigimu, nepadarė esminės žalos fiziniams asmenims.

UAB „Veiklos auditas“ rašte nurodė, jog vartotojų kontaktai buvo panaudoti tik vieną kartą, į bendrovės duomenų bazę nei šie nei jokie kiti vartotojai neįtraukiami ir jokios nepageidaujamos reklamos negauna ir negaus, kadangi tai buvo vienkartinis trumposios žinutės pranešimas, jiems patiems viešai paskelbus savo telefono numerius.

UAB „Veiklos auditas“ rašte nurodė, jog pajamos iš interneto tinklalapio per 2013 metus sudaro *(duomenys neskelbtini)*.

UAB „Veiklos auditas“ rašte pažymėjo, kad nuo 2014-02-10 bet kokie reklaminiai trumpųjų žinučių siuntimai be vartotojo sutikimo yra nutraukti.

UAB „Veiklos auditas“ rašte pažymėjo, kad remiantis Lietuvos Respublikos teismų praktika, skirtos baudos turi būti proporcingos padarytam pažeidimui. Bendrovė nurodė, jog remiantis aukščiau nurodytais punktais, net mažiausia tūkstančio litų bauda nėra proporcinga padarytam pažeidimui, todėl bendrovė prašo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirti bendrovei įspėjimą.

UAB „Veiklos auditas“ taip pat rašte nurodė, jog bendrovė savo veiklą pradėjo tik 2013-06-11, bei nurodė, jog pagrindinė bendrovės veikla yra buhalterinės apskaitos paslaugos ir vidaus auditai.

UAB „Veiklos auditas“ 2014-06-13 rašte taip pat nurodė, jog 2014-06-26 bylos nagrinėjime nedalyvaus, tačiau prašo bylos nagrinėjimo metu vertinti bendrovės rašte pateiktą nuomonę ir vadovautis išdėstytais faktais.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2014-06-26 posėdyje išklaušė bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus.

(duomenys neskelbtini) pažymėjo, jog Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos pranešime yra tinkamai išanalizuota susidariusi situacija bei sutinka su išdėstytais išvadomis. Bendrovės atstovas nurodė, jog iš byloje nustatytų aplinkybių teigtina, kad UAB „Veiklos auditas“ nesuvokia savo padaryto pažeidimo, jo nepripažįsta bei išsisukinėja.

(duomenys neskelbtini) nurodė, jog nors UAB „Veiklos auditas“ teigia, kad vartotojai patys paskelbė savo duomenis viešoje erdvėje ir tokie vartotojų veiksmai suteikia teisę bendrovei teikti savo bendrovės reklamą be išankstinio vartotojo sutikimo, *(duomenys neskelbtini)* teigimu, šios aplinkybės nepanaikina UAB „Veiklos auditas“ atsakomybės vartotojų atžvilgiu. *(duomenys neskelbtini)* nurodė, kad nesutinka su UAB „Veiklos auditas“ pateiktais argumentais ir pridūrė, jog šis faktas, kad UAB „Veiklos auditas“ neatvyko į bylos nagrinėjimo posėdį tik dar kartą įrodo, jog UAB „Veiklos auditas“ vartotojų teisių apsaugai skiria nepakankamai dėmesio.

(duomenys neskelbtini) pridūrė, jog UAB „Veiklos auditas“ padaryto pažeidimo negalima traktuoti kaip mažareikšmio, kadangi *(duomenys neskelbtini)* žiniomis UAB „Veiklos auditas“ reklama trumposiomis žinutėmis buvo išsiųsta apie 10 000 vartotojų. *(duomenys neskelbtini)* pažymėjo, jog atkreipus dėmesį į teismų praktiką, darytina išvada, jog net ir tais atvejais, kuomet visi 10 000 vartotojų gavę nepageidaujamą reklamą nesikreipė į tarnybas, dėl savo teisių pažeidimo, nebūtų galima teigti, kad tokių vartotojų teisės nebuvo pažeistos. *(duomenys neskelbtini)* teigimu, akivaizdu, jog iš visų 10 000 vartotojų UAB „Veiklos auditas“ nėra gavęs sutikimo teikti reklamą.

(*duomenys neskelbtini*) atstovas pažymėjo, jog atsižvelgiant į tai, siūlo skirti UAB „Veiklos auditas“ baudą.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius įrodymus, išklausiusi bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija k o n s t a t u o j a

Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Taigi, įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas – įtakoti vartotojo ekonominę elgseną.

UAB „Veiklos auditas“ skleidė reklamą su tekstu: „Norite greitai parduoti automobilį, įdėkite skelbimą nemokamai į www.autopagunda.lt“, „Įdėk savo skelbimą nemokamai į www.autopagunda.lt“.

UAB „Veiklos auditas“ trumposiomis žinutėmis skleista informacija apie teikiamas paslaugas yra tiesiogiai susijusi su bendrovės vykdoma veikla ir skatina reklamos gavėjus naudotis bendrovės teikiamomis paslaugomis, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

Dėl UAB „Veiklos auditas“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies reikalavimams

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktoriaus 2013-07-31 įsakymu Nr. 1-73, patvirtintų Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo nagrinėjimo taisyklių 5 punktas nustato, jog kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, kad būtų pradėtas Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme nustatytų reikalavimų pažeidimų nagrinėjimas, turi teisę asmenys, kurių interesai yra pažeisti, valstybės ir savivaldybės institucijos ir įstaigos bei asmenų interesams atstovaujanti asociacijos, pateikdamos Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pranešimą (skundą) raštu.

Vadovaujantis auščiau minėtomis (*duomenys neskelbtini*), turi teisę kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, tam, kad būtų tinkamai apgintos Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintos jų kaip reklamos vartotojų teisės.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalis nustato, jog reklama telefonu, telefaksu, teleksu, elektroniniu paštu gali būti teikiama tik reklamos vartotojo sutikimu arba jo prašymu. To paties straipsnio 2 dalis nustato, kad draudžiama tiesiogiai teikti reklamą konkrečiam asmeniui, jeigu yra aiškiai išreikštas šio asmens nesutikimas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, sistemiškai vertindama Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatas, daro išvadą, jog toks vartotojo sutikimas turi būti išreikštas aktyviai. Nors Lietuvos Respublikos reklamos įstatymas nenustato privalomos reklamos vartotojo sutikimo davimo būdo ir prašymo formos, tačiau Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.8 straipsnio 1 dalis numato, kad civilinės teisės normų nesureglamentuotiems civiliniams santykiams taikomi panašius santykius reglamentuojantys civiliniai įstatymai, t. y. taikoma įstatymo analogija. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso sutarčių teisę reguliuojančiame 6.173 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tylėjimas arba neveikimas savaime nelaikomi akceptu, t. y. sutikimu. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.64 straipsnio, reglamentuojančio valios išreiškimo formą, 3 dalyje

numatyta, kad tylėjimas laikomas asmens valios išraiška tik įstatymų ar sandorio šalių susitarimo numatytais atvejais. Vadovaujantis įstatymo analogija, darytina išvada, kad visais atvejais, sutikimas turi būti aiškus, o ne numanomas.

Pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnį, net ir klausiamo dėl sutikimo gauti reklamą adresato neatsakymas (neveikimas) reklamos davėjui negali reikšti, kad adresatas sutinka, jog jam būtų teikiama reklama.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog informacijos, kad (*duomenys neskelbtini*) buvo davę sutikimus gauti bendrovės reklamines žinutes, UAB „Veiklos auditas“ Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai nepateikė. UAB „Veiklos auditas“ Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai nurodė, jog minėti vartotojai buvo viešai interneto tinklalapyje pateikę savo automobilių pardavimo skelbimus, kuriuose nurodė savo asmeninius kontaktus, todėl bendrovės teigimu vartotojams, kurių kontaktus galima rasti internete galima teikti reklamą be išankstinio sutikimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog teikti reklamines žinutes telefonu, telefaksu, teleksu, elektroniniu paštu, be vartotojų sutikimo ar prašymo minėto įstatymo nuostatos draudžia. Taip pat pažymi, jog, aplinkybės, kai vartotojai savo noru, kitoje interneto svetainėje ar kitokio pobūdžio skelbimuose, patalpina ir savo asmeninius rekvizitus, nėra laikytina sutikimu gauti reklamą Reklamos įstatymo 13 straipsnio prasme ir nesuteikia teisės reklamos skleidėjams vartotojų kontaktiniais duomenimis skleisti reklaminę informaciją.

Atkreiptinas dėmesys, jog net ir faktas, kad vartotojai viešoje erdvėje įdėję skelbimus, kuriais siekia parduoti savo automobilius, nesuteikę teisės komercinės veiklos subjektams, užsiimantiems automobilių pardavimų skelbimų platinimu, teikti tokią reklaminę informaciją minėtam vartotojui. Kadangi vartotojas įdėjęs viešąjį skelbimą, siekia sulaukti besidominčių jo parduodamu automobiliu klientų skambučių, o ne kitų komercinės veiklos subjektų informacijos apie jų teikiamas analogiškas paslaugas.

Atsižvelgiant į tai, UAB „Veiklos auditas“ neturėjo teisės siųsti reklaminių naujienlaiškių (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto adresu.

Pažymėtina, kad teisę skleisti reklamą elektroniniu paštu reklaminės veiklos subjektas gali tik jei jis turi aiškų reklamos gavėjo sutikimą ar prašymą. UAB „Veiklos auditas“ nepateikė jokių įrodymų, kurie pagrįstų reklamos gavėjo sutikimą ar prašymą gauti UAB „Veiklos auditas“ reklamą. Vadovaujantis aukščiau išdėstytais motyvais, konstatuojama, kad UAB „Veiklos auditas“, teikdamas reklamą pareiškėjams apie teikiamas bendrovės paslaugas, pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalį.

Dėl UAB „Veiklos auditas“ taikytinų sankcijų

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija lengvinančiomis aplinkybėmis laiko tai, kad UAB „Veiklos auditas“ bendradarbiavimo su Valstybine vartotojų teisių apsaugos tarnyba, laiku pateikdavo paaiškinimus.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą atsižvelgė į tai, jog UAB „Veiklos auditas“ informaciją skleidė viena reklamos sklaidos priemone – telefonu, trumposiomis žinutėmis.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą atsižvelgė į tai, jog Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (*duomenys neskelbtini*) prašymus dėl UAB „Veiklos auditas“ teikiamos nepageidaujamos reklamos.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę atsižvelgė į tai, kad bendrovės reklama vartotojams buvo išsiųsta vienkartinė trumpąja žinute.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį atsižvelgė į tai, kad UAB „Veiklos auditas“ reklama buvo vienkartinė ir netešiama.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgė ir į tai, kad UAB „Veiklos auditas“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą padarė pirmą kartą.

Kadangi pagal bylos duomenis, bendrovės pajamos praėjusiais finansiniais metais sudarė (*duomenys neskelbtini*). Skirdama UAB „Veiklos auditas“ ekonominę sankciją Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija vadovaujasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 9 dalimi, pagal kurią už šio įstatymo 1 dalies pirmame sakinyje, 2, 3 ir 4 dalyse nurodytus pažeidimus skiriamos baudos dydis neturi viršyti 3 procentų reklaminės veiklos subjekto metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais, o už šio straipsnio 1 dalies antrame sakinyje nurodytus pažeidimus – 6 procentų reklaminės veiklos subjekto metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais. Jeigu reklaminės veiklos subjektas vykdo veiklą trumpiau negu metus, atsižvelgiama į jo gaunamas pajamas einamaisiais finansiniais metais.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5 ir 7 dalimis, n u t a r i a:

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies pažeidimą skirti UAB „Veiklos auditas“ 240 (dviejų šimtų keturiasdešimties) litų baudą.

Nutarimas per 30 dienų nuo nutarimo priėmimo dienos gali būti apskūstas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda sumokama į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Direktorius

Feliksas Petrauskas