



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

NUTARIMAS

BYLOJE DĖL UAB „VOYAGE - VOYGE“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS
ĪSTATYMO PAŖEIDIMO

2014-07-24 Nr. 12 R-48

Vilnius

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Ekonominių interesų departamento direktoriaus Mareko Močiulskio (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas), Teisės ir personalo skyriaus vyriausiosios specialistės Lauros Aleinikovos užtikrinančios Teisės ir personalo skyriaus vedėjos funkcijas, i.e. Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos pareigas Kristinos Grigaitės, Maisto produktų, turizmo ir rekreacinių paslaugų departamento direktorės Neringos Ulbaitės,

sekretoriaujant Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vyriausiajai specialistei Ignei Tebėrienei,

dalyvaujant UAB „Voyage – Voyage“ atstovui (*duomenys neskelbtini*),

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bylų nagrinėjimo posėdyje išnagrino bylą dėl UAB „Voyage – Voyage“ (įmonės kodas – 302340773, adresas Geležinkelio g. 3-14A, Vilnius) reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-03-21 gavo (*duomenys neskelbtini*) pakartotinę prašymą dėl UAB „Voyage – Voyage“ teikiamos nepageidaujamos reklamos. Prašyme vartotoja nurodė, jog 2014-02-04 kreipėsi į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą dėl UAB „Voyage – Voyage“ teikiamos nepageidaujamos reklamos, kuri siunčiama į vartotojos asmeninę elektroninio pašto dėžutę (*duomenys neskelbtini*), be vartotojos sutikimo. Vartotoja prašyme pažymėjo, kad 2014-03-12 gavo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos raštą, kuriame nurodyta, jog UAB „Voyage – Voyage“ pateikė Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai paaiškinimą, kuriame nurodė, jog nuo 2013-11-06 nebesiunčia reklaminių naujienlaiškių į (*duomenys neskelbtini*) el. paštą. (*duomenys neskelbtini*) rašte nurodė, kad UAB „Voyage – Voyage“ nesilaiko savo įsipareigojimų, kadangi reklama į (*duomenys neskelbtini*) elektroninį paštą ir toliau siunčiama.

Vartotoja prašyme pažymėjo, kad 2014-02-06 dar kartą kreipėsi į UAB „Voyage – Voyage“ ir paprašė nebeteikti reklaminių naujienlaiškių vartotojos elektroninio pašto adresu (*duomenys neskelbtini*).

Vartotoja prašyme nurodė, jog po 2014-02-27 UAB „Voyage – Voyage“ Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pasižadėjimo nebeteikti reklaminių naujienlaiškių (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto adresu, reklama į vartotojos elektroninio pašto dėžutę buvo gauta 2014-02-28, 2014-03-07, 2014-03-13, 2014-03-21.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-04-28 gavo UAB „Voyage – Voyage“ raštą, kuriame nurodė, jog bendrovė reaguodama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos raštą, atsižvelgė į (*duomenys neskelbtini*) pakartotinę prašymą. Bendrovė pažymėjo, kad kelionių organizatoriaus UAB „Voyage – Voyage“ dar kartą patikrino savo turimą elektroninių paštų duomenų bazę ir pakartotinai iš naujienlaiškių duomenų sistemos pašalino (*duomenys neskelbtini*)

elektroninio pašto adresą. UAB „Voyage – Voyage“ rašte nurodė, kad (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto adresas dėl techninės klaidos, bendrovės teigimu, buvo keičiama naujienlaiškių siuntimo sistema, pateko į aktyvių gavėjų sąrašą ir naujienlaiškių siuntimas buvo tęsiamas.

UAB „Voyage – Voyage“ informavo Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, kad kelionių organizatorius ėmėsi visų galimų priemonių, kaip taikiai išspręsti susidariusią situaciją ir susisiektų su (*duomenys neskelbtini*) asmeniškai vartotojos atsiprašė, paaiškino susidariusią situaciją ir gavo (*duomenys neskelbtini*) elektroninį laišką, kuriuo vartotoja pranešė, kad pretenzijų dėl naujienlaiškių siuntimo UAB „Voyage – Voyage“ nebeturi. Kelionių organizatorius rašte nurodė, jog apgailėstauja dėl susidariusios situacijos. UAB „Voyage – Voyage“ rašte pažymėjo, kad bendrovė užtikrina, jog tolimesnis naujienlaiškių siuntimas bus griežtai vykdomas pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatytą tvarką.

Bendrovė raštu nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta rašte, UAB „Voyage – Voyage“ prašo sustabdyti ir nutraukti nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „Voyage – Voyage“ veiksmų, galimai pažeidžiančių Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2014-07-24 posėdyje paprašė bylos nagrinėjimo proceso dalyvių pateikti paaiškinimus.

UAB „Voyage – Voyage“ atstovas nurodė, jog bendrovės paaiškinimai buvo pateikti Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai raštu, tačiau pridūrė, jog „Voyage – Voyage“ keitė savo elektroninių naujienlaiškių duomenų bazę, ir vartotojos elektroninio pašto adresą, kuris buvo priskirtas prie nepageidaujančiųjų gauti bendrovės reklamą, pateko į minėtą duomenų bazę ir vartotojai atsinaujino reklaminių naujienlaiškių teikimas.

UAB „Voyage – Voyage“ atstovas nurodė, jog naujoje sistemoje nors ir atsirado galimybė atsisakyti nepageidaujamos reklamos vienu mygtuko paspaudimu, tačiau vartotoja šio mygtuko nepaspaudė. Bendrovės atstovas nurodė, jog tik gavus pakartotinį laišką iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos sužinojo, jog minėtos vartotojos elektroninis paštas atnaujinant sistemą pateko į elektroninių laiškų teikimo duomenų bazę. Bendrovės atstovas nurodė, jog tik sužinoję šią informaciją iš karto ėmėsi priemonių bei pašalino vartotojos elektroninio pašto adresą iš bendrovės duomenų bazės. Bendrovės atstovas patikino, jog automatiškai vartotojos elektroninio pašto adresą nebeatkės į duomenų bazę.

UAB „Voyage – Voyage“ atstovas papildomai nurodė, jog bendrovės atstovai papildomai susisiektų su vartotoja ir asmeniškai jos atsiprašė už patirtus nepatogumus. Bendrovės atstovas nurodė, jog UAB „Voyage – Voyage“ gavo vartotojos elektroninį laišką, kuriuo nurodė, jog vartotoja UAB „Voyage – Voyage“ atžvilgiu pretenzijų nebeturi.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė paklausė bendrovės atstovo, kokiems konkrečiai vartotojams šiuo metu bendrovė teikia reklamas, bei kaip šių vartotojų elektroninio pašto adresai patenka į bendrovės duomenų bazę.

Bendrovės atstovas nurodė, jog reklama yra teikiama tiems vartotojams, kurie prie UAB „Voyage – Voyage“ prisijungia socialinio tinklalapio „Facebook“ būdu, t.y. prisiregistruoja prie sistemos, taip pat reklama yra teikiama jau esamiems bendrovės klientams.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasiteiravo, ar visi bendrovės klientai, kurie gauna reklamas, yra išreiškę savo sutikimus gauti reklamas.

UAB „Voyage – Voyage“ atstovas nurodė, jog sutartyje yra pateikiamas punktas dėl vartotojų duomenų naudojimo tiesioginės rinkodaros tikslais, o prisijungiant prie bendrovės internetu, registracijos metu nurodoma, jog vartotojai patys, savanoriškai sutinka gauti bendrovės reklamą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasiteiravo, kaip naudojant naują sistemą vartotojas, kuris šiuo metu gauna reklamą, gali šios atsisakyti.

UAB „Voyage – Voyage“ atstovas nurodė, jog vartotojas gavęs naujienlaiškį, šio naujienlaiškio apačioje gali paspausti mygtuką, ir automatinio būdu vartotojo elektroninio pašto adresą yra pašalinamas iš UAB „Voyage – Voyage“ duomenų bazės.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasiteiravo, ar bendrovės sudaromose turizmo paslaugų teikimo sutartyse su vartotojais yra pateikiama papildoma nuostata dėl teikiamos bendrovės informacijos.

Bendrovės atstovas nurodė, jog sutartyse yra aiškiai parašyta, jog kontaktiniai duomenys bus naudojami UAB „Voyage – Voyage“ tiesioginės rinkodaros tikslais.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė paklausė, kaip vartotojas, pasirašant turizmo paslaugų teikimo sutartį turi išreikšti nesutikimą.

UAB „Voyage – Voyage“ atstovas nurodė, jog vartotojas, nebenorėdamas gauti tolimesnės bendrovės reklamos, visuomet jos gali atsisakyti paspaudęs atsisakymo mygtuką, taip pat gali bendrovę informuoti tiek žodžiu, tiek raštu, jog reklamos gauti nebepageidauja.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas paklausė bendrovės atstovo, ar vartotojas, pasirašydamas sutartį duoda atskirą sutikimą, jog sutinka gauti bendrovės teikiamą reklamą.

UAB „Voyage – Voyage“ atstovas nurodė, jog jeigu vartotojas prisijungia prie bendrovės elektroniniu būdu, tokiu atveju vartotojas pats savanoriškai užsisako reklaminius naujienlaiškius. Kuomet su klientais pasirašoma paslaugų teikimo sutartis, tuomet reklama teikiama pagal sutarties nuostatą, jog UAB „Voyage – Voyage“ kliento kontaktinius duomenis gali naudoti tiesioginės rinkodaros tikslais. Jeigu klientas sutinka su tokiomis sąlygomis, pasirašo sutartį. Bendrovės atstovas pabrėžė, jog vartotojams yra visuomet suteikiama galimybė atsisakyti teikiamos reklamos.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasiteiravo bendrovės atstovo, ar bendrovės sutartyje yra įtvirtintas automatinis kliento sutikimas, t.y. pasirašydamas sutartį su UAB „Voyage – Voyage“ tuo pačiu sutinka, kad jo duomenys būtų naudojami tiesioginės rinkodaros tikslais.

UAB „Voyage – Voyage“ atstovas pažymėjo, jog konkrečiai negali įvardinti kaip tiksliai yra suformuluotas šis punktas sutartyje.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas pridūrė, jog sutartyje punktas dėl sutikimo naudoti asmens duomenis turėtų būtų atskirai išreikštas, kad vartotojas sudarymas sutartį turėtų galimybę iš karto nesutikti su jo asmeninių duomenų naudojimu tiesioginės rinkodaros tikslais.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas pasiteiravo, ar bendrovė patikrino, ar kiti vartotojai, kurių asmeniniai kontaktiniai duomenys yra bendrovės duomenų bazėje, yra davę sutikimus teikti reklamą.

UAB „Voyage – Voyage“ atstovas nurodė, jog visi vartotojai, kurie yra duomenų bazėje, gauna bendrovės teikiamas reklamas elektroniniu paštu, šiame laiške visuomet sudaryta galimybė atsisakyti teikiamos reklamos. Taip pat bendrovės atstovas pažymėjo, jog daugiau vartotojų nusiskundimų dėl teikiamos reklamos bendrovė nėra gavusi.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius įrodymus, išklausiusi bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija
k o n s t a t u o j a

Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Taigi, įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas - įtakoti vartotojo ekonominę elgseną.

UAB „Voyage – Voyage“ skleidė reklamą su tekstu: „Mieli keliautojai, primename, kad Jums neverta planuoti nieko Naujiesiems metams, tai už jus jau padarė „Voyage – Voyage“, suteikdami puikią progą Naujuosius metus pasitikti Šri lankoje, keliaujant ypatingu mūsų maršrutu.

Nepraleiskite šios galimybės prisijungti prie mūsų grupelės, kurioje tiko tik 2 vietos. Išvykas 2013-12-28. Detalesnį maršrutą galite rasti čia. Keliauk su prieskonių, Kelionių organizatorius „Voyage – Voyage“ Odminių g. 11 Vilnius, Tel. 852610900 www.voyage-voyage.lt“, „Mieli keliautojai, ...kartais norisi tobulų atostogų. Kartais labai norisi kelionės, vertos kino filmo siužeto. Mes žinome tą pasaulio kraštą, kur išsipildo visi atostogų lūkesčiai...Balis... Magiška sala, kurios krantus skalauja žydras, paslaptingas vandenynas ir driekiasi nuostabaus smėlio paplūdimiai. Kol Jūs svajosite ir kursite savo atostogų scenarijų apie romantišką pabėgimą, Voyage – Voyage profesionalų komanda padės išsirinkti tinkamiausią kurortą ir kelionės bilietus! Taigi kada išvykstame? Daugiau informacijos galite rasti čia. Taip pat mums paskambinę arba parašę laišką. Linkėjimai, Voyage – Voyage komanda Tel.: 852610900“, „Mieli keliautojai, ...kompasas, popierius ir Didžioji kinų siena... Pirmieji faktai, išmokti mokykloje, iškylantys iš atminties išgirdus apie Kiniją... Tiek daug anekdotų ir stereotipų turime sukūrę apie šią didingą ir kontraversišką šalį. Voyage – Voyage Jums siūlo savo akimis pamatyti ir patiems sulaužyti visus įsitikinimus, susijusius su Kinija. Leiskimės į nuostabų dviejų savaitių nuotykių – ragaukime Pekino anti, fotografuokimės didžiausioje pasaulio Tiananmenio aikštelėje, ilsėkitės romantiškame kruize Jangdzes upe...Atradėjai ir nerimstantys keliautojai, laikas iš spintos išsitraukti savo didįjį lagaminą – didžioji Kinija laukia! Daugiau informacijos galite rasti čia. Taip pat paskambinę ar parašę laišką. Dėmesio Kovo 21 dienos kelionei likusios tik 6 laisvos vietos! Linkėjimai Voyage – Voyage komanda, Tel.: 852610900“.

UAB „Voyage – Voyage“ elektroniniu paštu skleista informacija apie teikiamas paslaugas yra tiesiogiai susijusi su bendrovės vykdoma veikla ir skatina reklamos gavėjus naudotis bendrovės teikiamomis paslaugomis, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

Dėl UAB „Voyage – Voyage“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies reikalavimams

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktoriaus 2013-07-31 įsakymu Nr. 1-73, patvirtintų Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo nagrinėjimo taisyklių 5 punktas nustato, jog kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, kad būtų pradėtas Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme nustatytų reikalavimų pažeidimų nagrinėjimas, turi teisę asmenys, kurių interesai yra pažeisti, valstybės ir savivaldybės institucijos ir įstaigos bei asmenų interesams atstovaujanti asociacijos, pateikdamos Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pranešimą (skundą) raštu.

Vadovaujantis auščiau minėtomis taisyklėmis (*duomenys neskelbtini*) turi teisę kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, tam, kad būtų tinkamai apgintos Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintos jos kaip reklamos vartotojos teisės.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalis nustato, jog reklama telefonu, telefaksu, teleksu, elektroniniu paštu gali būti teikiama tik reklamos vartotojo sutikimu arba jo prašymu. To paties straipsnio 2 dalis nustato, kad draudžiama tiesiogiai teikti reklamą konkrečiam asmeniui, jeigu yra aiškiai išreikštas šio asmens nesutikimas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, sistemiškai vertindama Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatas, daro išvadą, jog toks vartotojo sutikimas turi būti išreikštas aktyviai. Nors Lietuvos Respublikos reklamos įstatymas nenustato privalomos reklamos vartotojo sutikimo davimo būdo ir prašymo formos, tačiau Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.8 straipsnio 1 dalis numato, kad civilinės teisės normų nesureglamentuotiems civiliniams santykiams taikomi panašius santykius reglamentuojantys civiliniai įstatymai, t. y. taikoma įstatymo analogija. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso sutarčių teisę reguliuojančiame 6.173 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tylėjimas arba neveikimas savaime nelaikomi akceptu, t. y. sutikimu. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.64 straipsnio, reglamentuojančio valios išreiškimo formą, 3 dalyje numatyta, kad tylėjimas laikomas asmens valios išraiška tik įstatymų ar sandorio šalių susitarimo numatytais atvejais. Vadovaujantis įstatymo analogija, darytina išvada, kad visais atvejais, sutikimas turi būti aiškus, o ne numanomas.

Pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnį, net ir į klausimą dėl sutikimo gauti reklamą adresato neatsakymas (neveikimas) reklamos davėjui negali reikšti, kad adresatas sutinka, jog jam būtų teikiama reklama.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog 2014-02-04 Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba buvo gavusi pirmąjį (*duomenys neskelbtini*) prašymą Reg. Nr. 7-284, kuriuo vartotoja prašė nutraukti UAB „Voyage – Voyage“ nepageidaujamą reklamą, kuri buvo teikiama be vartotojos sutikimo. Todėl kelionių organizatorius, jau 2014-02-11 raštu Nr. 4-1405 buvo informuotas apie Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnyje įtvirtintas nuostatas, bei vadovaujantis minėto įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba paprašė UAB „Voyage – Voyage“ nutraukti nepageidaujamos reklamos teikimą (*duomenys neskelbtini*) asmeniniais kontaktiniais duomenimis, o UAB „Voyage – Voyage“ 014-03-05 informavo Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, jog (*duomenys neskelbtini*) nepageidaujamos reklamos skleidimas nutrauktas.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog teikti reklamines žinutes telefonu, telefaksu, teleksu, elektroniniu paštu, be vartotojų sutikimo ar prašymo minėto įstatymo nuostatos draudžia.

Atsižvelgiant į tai, UAB „Voyage – Voyage“ neturėjo teisės siųsti reklaminių naujienlaiškių (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto adresu.

Pažymėtina, kad teisę skleisti reklamą elektroniniu paštu reklaminės veiklos subjektas gali tik jei jis turi aiškų reklamos gavėjo sutikimą ar prašymą. UAB „Voyage – Voyage“ nepateikė jokių įrodymų, kurie pagrįstų reklamos gavėjo sutikimą ar prašymą gauti UAB „Voyage – Voyage“ reklamą, pažymint ir tai, jog 2014-02-04 prašymu, Reg. Nr. 7-284 vartotoja išreiškė aiškų savo nesutikimą gauti UAB „Voyage – Voyage“ skleidžiamas reklamas. Vadovaujantis aukščiau išdėstytais motyvais, konstatuojama, kad UAB „Voyage – Voyage“, teikdama reklamą vartotojai apie teikiamas bendrovės paslaugas, pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 ir 2 dalį.

Dėl UAB „Voyage – Voyage“ taikytinų sankcijų

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą atsižvelgė į tai, jog UAB „Voyage – Voyage“ informaciją skleidė viena reklamos sklaidos priemone – elektroniniu paštu.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą atsižvelgė į tai, jog Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba gavo tik vienos vartotojos (*duomenys neskelbtini*) prašymą dėl UAB „Voyage – Voyage“ teikiamos nepageidaujamos reklamos.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę atsižvelgė į tai, kad bendrovės reklama vartotojai buvo teikiama 2014-02-28, 2014-03-07, 2014-03-13, 2014-03-21, t.y. jau po įsipareigojimo nebeteikti reklamos (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto adresu.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį atsižvelgė į tai, kad UAB „Voyage – Voyage“ reklama šiuo metu vartotojai yra nutraukta.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgė ir į tai, kad UAB „Voyage – Voyage“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą padarė pirmą kartą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija lengvinančiomis aplinkybėmis laiko tai, kad UAB „Voyage – Voyage“ bendradarbiavo su Valstybine vartotojų teisių apsaugos tarnyba, laiku pateikdavo paaiškinimus.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5 ir 7 dalimis, n u t a r i a:

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 ir 2 dalies pažeidimą skirti UAB „Voyage – Voyage“ 1 500 (vieno tūkstančio penkių šimtų) litų baudą.

Nutarimas per 30 dienų nuo nutarimo priėmimo dienos gali būti apskūstas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda sumokama į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Direktorius

Feliksas Petrauskas