



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

NUTARIMAS

BYLOJE DĖL UAB „REIKALAVIMAS.LT“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS
ĪSTATYMO PAŽEIDIMO

2014-02-20 Nr. 12 R-6

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Energetikos ir vartojimo prekių bei paslaugų departamento direktoriaus Algirdo Romeikos (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas), Maisto produktų ir rekreacinių paslaugų skyriaus vedėjos Neringos Baronienės, l.e. Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos pareigas Kristinos Grigaitės, Teisės ir personalo skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, Maisto produktų, turizmo ir rekreacinių paslaugų departamento direktorės Neringos Ulbaitės,

sekretoriaujant Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vyriausiajai specialistei Ignei Tebėrienei,

dalyvaujant UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovui (*duomenys neskelbtini*),

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo (Žin., 2000, Nr. 64-1937; 2013, Nr. 57-2854) 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bylų nagrinėjimo posėdyje išnagrinėjo bylą dėl UAB „REIKALAVIMAS.LT“ (įmonės kodas 302642184, adresas Kaukysos g. 18-415, Vilnius) reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2013-08-19 gavo Valstybinės ne maisto produktų inspekcijos persiūtą vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymą dėl UAB „REIKALAVIMAS.LT“ nepageidaujamos reklamos, skleidžiamos elektroniniu paštu be vartotojo sutikimo ir jam neprašant.

Vartotojas (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodė, kad UAB „REIKALAVIMAS.LT“ reklama su tekstu: „REIKALAVIMAS.LT PERKA SKOLAS. REIKALAVIMAS.LT perka susidariusius įsiskolinimus, atsiradusius sutarčių (pirkimo- pardavimo, nuomos, rangos, tiekimo, mainų ir kt.), deliktų, vienašalių sandorių (pvz. vekselių) ir kitų juridinių faktų pagrindu. Už perkamas reikalavimo teises REIKALAVIMAS LT moka 10-80 procentų sumą nuo galiojančios reikalavimo teisės (skolos) dydžio. Mokama suma priklauso nuo parduodamo debitorinio įsiskolinimo pobūdžio: skolos įsisenėjimo laikotarpio, skolos dydžio, kreditoriaus bandymų atgauti skolą, skolos grąžinimo užtikrinimo priemonių buvimo ar nebuvimo, skolininko turinės padėties ir kitų aplinkybių. Norėdami parduoti skolų reikalavimo teises, prašome kreiptis el. paštu nurodydami skolininkų pavadinimus ir skolų sumas. Skolininkų mokumą įvertinsime nedelsdami ir per tris dienas, pateikdami skolų pirkimo- pardavimo sąlygas, susisieksime su Jumis Jūsų nurodytais kontaktais. REIKALAVIMAS LT“ kitos teikiamos paslaugos: ikiteisminis ir teisinis skolų ieškojimas; bankroto bylos inicijavimas ir iškėlimas įmonės kreditoriaus vardu; bankroto bylos inicijavimas ir iškėlimas įmonės savininko ar vadovo vardu; prevencinis spaudimas“ buvo siunčiama į vartotojo asmeninę pašto dėžutę adresu (*duomenys neskelbtini*). Vartotojas prašyme nurodė, jog nėra davęs minėtai bendrovei sutikimo reklaminių laiškų siuntimui vartotojo elektroniniu paštu adresu. Vartotojas prašyme nurodė, jog yra ne kartą kreipęsis į Valstybinę ne

maisto produktų inspekciją dėl nepageidaujamos reklamos siuntimo, bei prašo imtis atitinkamų priemonių, jog nepageidaujama reklama būtų nutraukta.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu kreipėsi į UAB „REIKALAVIMAS.LT“ ir paprašė pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius įrodymus dėl vartotojo prašyme nurodytų aplinkybių bei vadovaujantis minėto įstatymo 13 straipsniu paprašė nedelsiant nutraukti nepageidaujamos reklamos teikimą.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2013-09-03 gavo UAB „REIKALAVIMAS.LT“ raštą, kuriame bendrovė pirmiausia pažymėjo, (*duomenys neskelbtini*) jog iš bendrovės elektroninio pašto adresu reikalavimas@sablonas.lt išsiųstame elektroniniame laiške yra mygtukas, kurį paspaudus galima atsisakyti naujienlaiškių siuntimo. Bendrovės teigimu vartotojas (*duomenys neskelbtini*) turėjo galimybę informuoti UAB „REIKALAVIMAS.LT“ jog gaunama informacija yra nepageidaujama.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ nurodė, jog vartotojas aukščiau minėto mygtuko nespaudė, bei jokio atskiro prašymo, nei telefonu, nei elektroniniu paštu, dėl naujienlaiškių siuntimo nutraukimo bendrovei nepateikė.

Bendrovė rašte pažymėjo, jog UAB „REIKALAVIMAS. LT“ elektroninių laiškų vartotojo elektroninio pašto adresu daugiau nebesiuntė.

UAB „REIKALAVIMAS. LT“ nurodė, jog bendrovė su vartotoju (*duomenys neskelbtini*) buvo bendravusi anksčiau, todėl šio vartotojo elektroninio pašto adresas buvo gautas nepažeidžiant įstatymų, todėl UAB „REIKALAVIMAS. LT“ turi teisę (*duomenys neskelbtini*) siųsti informaciją, šio asmens elektroninio pašto adresu.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2013-09-12 priėmė nutarimą „Pradėti nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „Reikalavimas.lt“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“ Nr. 12R-29.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2013-09-30 gavo UAB „REIKALAVIMAS.LT“ paaiškinimą raštą „Dėl 2013-09-12 Nutarimo Nr. 12R-29“, kuriame bendrovė nurodė, jog susipažinusi su Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos priimtu nutarimu Nr. 12R-29, kuriame pateiktas teiginys, jog (*duomenys neskelbtini*) ne kartą kreipėsi į Valstybinę ne maisto produktų inspekciją dėl nepageidaujamos reklamos, bendrovės teigimu yra klaidingas. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ rašte nurodė, (*duomenys neskelbtini*), jog su (*duomenys neskelbtini*) bendravo telefonu, elektroniniu paštu ir paštu, bei pateikė tai patvirtinančių lydraščių kopijas. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*) telefoninio pokalbio metu UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovo teiravosi, kokias tiksliai paslaugas bendrovė teikia, ir kaip ji galėtų padėti išieškoti skolas, todėl buvo susitarta, jog elektroniniu paštu (*duomenys neskelbtini*) bus pateiktas pasiūlymas dėl vykdomos veiklos (naujienlaiškis). Tuo remiantis, UAB „REIKALAVIMAS.LT“ (*duomenys neskelbtini*) pateikė naujienlaiškį, kuriame yra detalizuojamos teikiamos bendrovės paslaugos. (*duomenys neskelbtini*) Bendrovė pažymėjo, jog vienintelis naujienlaiškis buvo išsiųstas vienkartinio (*duomenys neskelbtini*) prašymu.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ rašte nurodė (*duomenys neskelbtini*), jog vadovaujantis rašte nurodytomis aplinkybėmis prašo nutraukti pradėtą tyrimą UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atžvilgiu.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2013-10-29 raštu Nr. 4-10417, atsižvelgdama į UAB „REIKALAVIMAS.LT“ rašte nurodytas aplinkybes, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu kreipėsi į (*duomenys neskelbtini*), prašydama pateikti paaiškinimus dėl UAB „REIKALAVIMAS.LT“ rašte nurodytų aplinkybių.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2013-11-11 gavo (*duomenys neskelbtini*) paaiškinamąjį raštą, (*duomenys neskelbtini*) rašte nurodė, jog gavęs reklamą darbovietės adresu informavo UAB „REIKALAVIMAS.LT“, jog teikiama reklaminė informacija yra nepageidaujama, tačiau į (*duomenys neskelbtini*) pareiškimą nebuvo atsižvelgta ir vėliau bendrovės reklaminis naujienlaiškis buvo siunčiamas į asmeninį (*duomenys neskelbtini*) elektroninį paštą. (*duomenys neskelbtini*) rašte nurodė, jog atsižvelgiant į šias aplinkybes dėl nepageidaujamos reklamos teikimo tiek į darbovietės tiek į asmeninį elektroninį paštą, kreipėsi į Valstybinę ne maisto produktų inspekciją.

(*Duomenys neskelbtini*) rašte pabrėžė, kad reklamos ar naujienlaiškio iš UAB „REIKALAVIMAS.LT“ nebuvo nei užsakęs nei davęs žodinių sutikimą jį gauti bei jokių sutartinių santykių su UAB „Reikalavimas.lt“ neturi bei nėra turėjęs.

(*Duomenys neskelbtini*)

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba išanalizavusi tyrimo metu gautus duomenis, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu 2013-10-29 raštu Nr. 4-10418 kreipėsi į Valstybinę ne maisto produktų inspekciją, prašydama pateikti informaciją susijusią su Valstybinei ne maisto produktų inspekcijai pateiktu (*duomenys neskelbtini*) prašymo pagrindu.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2013-11-07 gavo Valstybinės ne maisto produktų inspekcijos raštą Nr. 7R-1056 (*duomenys neskelbtini*)

Valstybinė ne maisto produktų inspekcija rašte nurodė, jog įvertinusi gautus dokumentus bei pateiktą UAB „REIKALAVIMAS.LT“ paaiškinimą, vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymo nagrinėjimą nutraukė.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2013-10-29 raštu Nr. 4-10444, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu kreipėsi į UAB „REIKALAVIMAS.LT“ prašydama pateikti informaciją susijusią su pradėtu tyrimu.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2013-11-18 gavo UAB „REIKALAVIMAS.LT“ raštą, kuriame bendrovė nurodė, kad (*duomenys neskelbtini*).

(*Duomenys neskelbtini*)

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-01-28 priėmė pranešimą Nr. 3-67 „Dėl UAB „REIKALAVIMAS.LT“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-02-12 gavo UAB „REIKALAVIMAS.LT“ paaiškinimus dėl Valstybinės vartotojų apsaugos tarnybos pranešime išdėstytų motyvų, kuriuose nurodyta, jog UAB „REIKALAVIMAS.LT“ siuntė reklamą į asmeninę (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto dėžutę. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ rašte pažymėjo, jog (*duomenys neskelbtini*) kaip fizinio asmens niekada nesiejo jokie teisiniai santykiai ir šiam fiziniui asmeniui nebuvo siunčiama jokia reklama. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ rašte nurodė, (*duomenys neskelbtini*).

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ rašte nurodė, jog UAB „REIKALAVIMAS.LT“ ir (*duomenys neskelbtini*) kreditorių saisto sutarties- užsakymo (*duomenys neskelbtini*) sąlygos. Bendrovė rašte nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*) pasirašydamas Sutartį- užsakymą (*duomenys neskelbtini*) patvirtino, kad sutinka su visomis sutarties sąlygomis, įskaitant ir bendrąsias sutarties sąlygas, nurodytas kitoje sutarties lapo pusėje, ir įsipareigoja jų laikytis. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ nurodė, jog paslaugų teikimo bendrųjų sąlygų 8.3 punkte nurodoma, jog vykdytojas turi teisę siųsti užsakovui el. paštu ar faksu pasiūlymus, nebūtinai susijusius su sutartyje užsakomu produktu. Pasirašydamas šią sutartį užsakovas patvirtina, jog sutinka gauti minėtus pasiūlymus. Rašte nurodyta, jog UAB „REIKALAVIMAS.LT“ pagal pasirašytą cesijos sutartį iš (*duomenys neskelbtini*) perėmė teisę siųsti (*duomenys neskelbtini*) pasiūlymus el. paštu ir faksu bei šio juridinio asmens sutikimą gauti tokius pasiūlymus. Bendrovė nurodė, jog UAB „REIKALAVIMAS.LT“ sutartiniai santykiai siejo tik su (*duomenys neskelbtini*), o šis juridinis asmuo, atstovaujamas (*duomenys neskelbtini*), buvo davęs sutikimą gauti reklamą elektroniniu paštu ir faksu. Bendrovė nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*) tretiesiems asmenims oficialiai ir viešai pateikdavo būtent elektroninio pašto (*duomenys neskelbtini*) dėžutės adresą.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ prašyme nurodė, (*duomenys neskelbtini*). Bendrovė rašte pažymėjo, jog teisę reikalauti, kad būtų pradėtas šiame įstatyme nustatytų reikalavimų pažeidimų nagrinėjimas, turi asmenys, kurių interesai yra pažeisti. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ pažymėjo, jog šiuo atveju jokie fizinio asmens (*duomenys neskelbtini*) interesai nebuvo pažeisti ir negalėjo būti pažeisti, kadangi elektroninis laiškas buvo skirtas reklamos vartotojui juridiniam asmeniui (*duomenys neskelbtini*), su kuriuo UAB „REIKALAVIMAS.LT“ siejo sutartiniai teisiniai santykiai, atsiradę cesijos sutarties pagrindu. (*Duomenys neskelbtini*).

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ rašte pažymėjo, jog ir ankstesnis visai kito reklamos vartotojo (*duomenys neskelbtini*) skundas niekaip nesusijęs su šia nagrinėjama Lietuvos Respublikos reklamos

įstatymo pažeidimo byla ir dėl minėtos bendrovės skundo jau yra priimtas sprendimas t.y. prašymo nagrinėjimas nutrauktas, nenustačius Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies pažeidimo.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ rašte paprašė Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos atsižvelgti į tai, kad pažeidimas yra mažareikšmis, padarytas tik išsiuntus vienintelį elektroninį laišką, o elektroninio pašto adresas (*duomenys neskelbtini*) buvo iškarto pašalintas iš UAB „REIKALAVIMAS.LT“ reklaminių naujienlaiškių sistemos ir nutraukė reklamos siuntimą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2014-02-20 posėdyje iš klausė bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas (*duomenys neskelbtini*) pažymėjo, kad bendrovė palaiko savo 2014-02-12 siųstame pranešime išdėstytus motyvus bei pabrėžė, kad bendrovė laikosi pozicijos, kad elektroninio pašto adresas (*duomenys neskelbtini*), nėra asmeninės pašto dėžutės adresas. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas nurodė, jog šiuo nagrinėjamu atveju minėtas elektroninio pašto adresas buvo naudojamas kaip (*duomenys neskelbtini*)“ elektroninio pašto dėžutės adresas.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai nurodė, jog bendrovė pateikė įrodymus pagal Juridinių asmenų registro centro duomenis, (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto dėžutės adresas yra (*duomenys neskelbtini*). Bendrovės atstovas papildomai nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*) Juridinių asmenų registre yra registruotas kaip (*duomenys neskelbtini*) atstovas nuo 2012-05-15. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas nurodė, jog Įmonių bankroto valdymo departamento viešai pateikiamoje informacijoje matyti, jog (*duomenys neskelbtini*) kontaktinėje informacijoje nurodytas (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto adresas.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas papildomai nurodė, (*duomenys neskelbtini*).

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas nurodė, jos iš anksčiau Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pateiktų įrodymų manytina, jog elektroninio pašto adresas (*duomenys neskelbtini*) nėra asmeninės fizinio asmens pašto dėžutės adresas. Bendrovės atstovas pridūrė, jog UAB „REIKALAVIMAS.LT“ ir (*duomenys neskelbtini*), kaip fizinio asmens nesiejo jokie teisiniai santykiai, ką bendrovės atstovo teigimu, patvirtina ir pats (*duomenys neskelbtini*) pateiktuose paaiškinimuose.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas nurodė, jog bendrovė palaiko savo poziciją, kad reklama buvo siūsta ne fiziniam asmeniui, o (*duomenys neskelbtini*).

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas pažymėjo, jog bendrovė reklamą teikė turėdama (*duomenys neskelbtini*) sutikimą, kadangi pagal cesijos sutartį UAB „REIKALAVIMAS.LT“ perėmė visas teises ir pareigas iš (*duomenys neskelbtini*). UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas nurodė, jog Lietuvos Aukščiausiasis Teismas taip pat yra nurodęs, kad naująjį kreditorių ir skolininką siejant pirminio kreditoriaus sudarytų sutarčių sąlygos, todėl naujajam kreditoriui galioja ta pati sutartis kaip ir pirminiam kreditoriui. Bendrovės atstovas nurodė, jog tarp (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) sudarytoje reklamos paslaugų užsakymo sutartyje buvo įtvirtinta nuostata, kad vykdytojas turi teisę siūsti informacinius pranešimus elektroniniu paštu, faksu ir kitomis priemonėmis, todėl teigtina, jog (*duomenys neskelbtini*) buvo davęs sutikimą gauti reklaminių informaciją.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas nurodė, jog įvertinęs visas išvardintas aplinkybes, mano jog Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies pažeidimas nebuvo padarytas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė paklausė bendrovės atstovo, ar Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijai reikėtų vadovautis tik paskutine bendrovės išdėstyta pozicija ar reikėtų vertinti visas pateiktas bendrovės pozicijas. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas patvirtino, jog UAB „REIKALAVIMAS.LT“ laikosi paskutiniu pranešimu pateiktos pozicijos bei paprašė Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos vertinti tik minėtą (paskutiniąją) bendrovės poziciją.

(*Duomenys neskelbtini*)

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasitikslino UAB „REIKALAVIMAS.LT“, ar bendrovės pozicija yra tai, jog cesijos sutartimi buvo perleistas ir sutikimas gauti reklamą, bendrovės atstovas atsakė teigiamai, bei pridūrė, jog UAB „REIKALAVIMAS.LT“ perėjo visos teisės ir pareigos. Bendrovės atstovas nurodė, jog reikalavimo perleidimas yra tai, jog pasikeičia tik vykdytojas, bet šalių teisės ir pareigos nesikeičia, bendrovės atstovas nurodė, jog tiesiog buvo pakeistas subjektas.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas pažymėjo, jog pagal cesijos sutarties priede pateiktus dokumentus, šiuo atveju (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) sudaryta sutartis, matyti pagal kokius konkrečiai dokumentus yra susidaręs išskolinimas ir pagal kokius dokumentus yra perimamas išskolinimas.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas pažymėjo, jog cesijos prieduose yra pateikta ne tik PVM sąskaita faktūra, bet ir tarp (*duomenys neskelbtini*) bei (*duomenys neskelbtini*) sudaryta sutartis su bendrosiomis sąlygomis.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas nurodė, kad įstatymuose įtvirtinta, kad sudarant cesijos sutartį pasikeičia tik kreditorius, tačiau šalių teisės ir pareigos nesikeičia, todėl sutartiniai teisiniai santykiai nesikeičia. Bendrovės atstovas nurodė, jog atsižvelgiant į tai, cesijos sutartyje papildomai nereikia numatyti, kokie konkrečiai sutarties punktai pereina naujam kreditoriui, kadangi pereina visos sutarties sąlygos be išimties.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė paklausė bendrovės atstovo, kaip UAB „REIKALAVIMAS.LT“ tolesnėje veikloje bus užtikrintas Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio nuostatų laikymasis.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas nurodė, jog bendrovė jau ėmėsi veiksmų, buvo peržiūrėti visi sistemoje esantys kontaktai, bei patikrinta, ar visi sistemoje esantys kontaktai yra davę sutikimus gauti reklaminius naujienlaiškius, visi kurie yra išreiškę prašymus nebeteikti reklamos, kontaktiniai adresai iš bendrovės sistemos yra ištrinti.

Bendrovės atstovas pažymėjo, jog reklaminis laiškas elektroninio pašto adresu (*duomenys neskelbtini*) buvo išsiųstas tik vieną kartą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė paklausė, kokių veiksmų ėmėsi UAB „REIKALAVIMAS.LT“, kad pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*) nebeturėtų bendrovei pretenzijų.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ atstovas nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*) telefoniniu skambučiu buvo informavęs bendrovę, kad nepageidauja gauti reklaminių naujienlaiškių, o atsižvelgiant į šį pareiškėjo reikalavimą bendrovė pašalinio elektroninio pašto adresu (*duomenys neskelbtini*) iš sistemos ir apie tai papildomai informavo pareiškėją.

Bendrovės atstovas nurodė, jog dar prieš Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pradedant tyrimą buvo imtasi visų priemonių, kad vartotojas ateityje daugiau nebegautų UAB „REIKALAVIMAS.LT“ reklamos.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius įrodymus, išklausiusi bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija
k o n s t a t u o j a

Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Taigi, įstatymuose bei suformuotoje

teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas - įtakoti vartotojo ekonominę elgseną.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ skleidė reklamą su tekstu: „REIKALAVIMAS.LT PERKA SKOLAS. REIKALAVIMAS.LT perka susidariusius išsiskolinimus, atsiradusius sutarčių (pirkimo-pardavimo, nuomos, rangos, tiekimo, mainų ir kt.), deliktų, vienašalių sandorių (pvz. vekselių) ir kitų juridinių faktų pagrindu. Už perkamas reikalavimo teises REIKALAVIMAS LT moka 10-80 procentų sumą nuo galiojančios reikalavimo teisės (skolos) dydžio. Mokama suma priklauso nuo parduodamo debitorinio išsiskolinimo pobūdžio: skolos išisenėjimo laikotarpio, skolos dydžio, kreditoriaus bandymų atgauti skolą, skolos gražinimo užtikrinimo priemonių buvimo ar nebuvimo, skolininko turtinės padėties ir kitų aplinkybių. Norėdami parduoti skolų reikalavimo teises, prašome kreiptis el. paštu nurodydami skolininkų pavadinimus ir skolų sumas. Skolininkų mokumą įvertinsime nedelsdami ir per tris dienas, pateikdami skolų pirkimo- pardavimo sąlygas, susisieksime su Jumis Jūsų nurodytais kontaktais. REIKALAVIMAS LT“ kitos teikiamos paslaugos: ikiteisminis ir teisinis skolų ieškojimas; bankroto bylos inicijavimas ir iškėlimas įmonės kreditoriaus vardu; bankroto bylos inicijavimas ir iškėlimas įmonės savininko ar vadovo vardu; prevencinis spaudimas“.

UAB „REIKALAVIMAS.LT“ elektroniniu paštu skleista informacija apie teikiamas paslaugas yra tiesiogiai susijusi su bendrovės vykdoma veikla ir skatina reklamos gavėjus naudotis bendrovės teikiamomis paslaugomis, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

Dėl UAB „REIKALAVIMAS.LT“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies reikalavimams

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktoriaus 2013-07-31 įsakymu Nr. 1-73, patvirtintų Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo nagrinėjimo taisyklių 5 punktas nustato, jog kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, kad būtų pradėtas Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme nustatytų reikalavimų pažeidimų nagrinėjimas, turi teisę asmenys, kurių interesai yra pažeisti, valstybės ir savivaldybės institucijos ir įstaigos bei asmenų interesams atstovaujanti asociacijos, pateikdamos Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pranešimą (skundą) raštu.

Vadovaujantis auščiau minėtomis taisyklėmis (*duomenys neskelbtini*), turi teisę kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, tam, kad būtų tinkamai apgintos Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintos jo kaip reklamos vartotojo teisės.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalis nustato, jog reklama telefonu, telefaksu, teleksu, elektroniniu paštu gali būti teikiama tik reklamos vartotojo sutikimu arba jo prašymu. To paties straipsnio 2 dalis nustato, kad draudžiama tiesiogiai teikti reklamą konkrečiam asmeniui, jeigu yra aiškiai išreikštas šio asmens nesutikimas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, sistemiškai vertindama Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatas, daro išvadą, jog toks vartotojo sutikimas turi būti išreikštas aktyviai. Nors Lietuvos Respublikos reklamos įstatymas nenustato privalomos reklamos vartotojo sutikimo davimo būdo ir prašymo formos, tačiau Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (Žin., 2000-09-06, Nr. 74-2262) 1.8 straipsnio 1 dalis numato, kad civilinės teisės normų nesureglamentuotiems civiliniams santykiams taikomi panašius santykius reglamentuojantys civiliniai įstatymai, t. y. taikoma įstatymo analogija. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso sutarčių teisę reguliuojančiame 6.173 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tylėjimas arba neveikimas savaime nelaikomi akceptu, t. y. sutikimu. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.64 straipsnio, reglamentuojančio valios išreiškimo formą, 3 dalyje numatyta, kad tylėjimas laikomas asmens valios išraiška tik įstatymų ar sandorio šalių susitarimo numatytais atvejais. Vadovaujantis įstatymo analogija, darytina išvada, kad visais atvejais, sutikimas turi būti aiškus, o ne numanomas.

Pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnį, net ir klausiamo dėl sutikimo gauti reklamą adresato neatsakymas (neveikimas) reklamos davėjui negali reikšti, kad adresatas sutinka, jog jam būtų teikiama reklama.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog informacijos, kad būtent (*duomenys neskelbtini*) buvo davęs sutikimą gauti bendrovės naujienlaiškius, UAB „REIKALAVIMAS.LT“ Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai nepateikė. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ pateiktuose raštiškuose paaiškinimuose nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*), pasirašydama paslaugų teikimo sutartį sutiko gauti UAB „REIKALAVIMAS.LT“ reklaminius naujienlaiškius, todėl UAB „REIKALAVIMAS.LT“ nuomone, skleista bendrovės reklama (*duomenys neskelbtini*) buvo išsiųsta turint (*duomenys neskelbtini*) sutikimą. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad sutikimas gauti reklamą iš tam tikro reklamos davėjo saisto būtent sutikimo davėją su konkrečiu reklamos skleidėju. Reklamos vartotojo sutikimas gauti reklamą negali būti perduotas, parduotas ir kitaip perleistas kitam reklamos skleidėjui.

Be to, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog pagal UAB „REIKALAVIMAS.LT“ reikalavimo perleidimo sutartį (*duomenys neskelbtini*) su (*duomenys neskelbtini*) sutartimi (*duomenys neskelbtini*) sutartyje nėra numatyta, jog naujasis kreditorius (UAB „REIKALAVIMAS.LT“) perima ir bendrąsias (*duomenys neskelbtini*) teises (*duomenys neskelbtini*) atžvilgiu tuo pačiu ir (*duomenys neskelbtini*) sutikimą gauti reklaminius naujienlaiškius.

Atsižvelgiant į tai, UAB „REIKALAVIMAS.LT“ neturėjo teisės siųsti reklaminių naujienlaiškių (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto adresu.

Pažymėtina, kad teisę skleisti reklamą elektroniniu paštu reklaminės veiklos subjektas gali tik jei jis turi aiškų reklamos gavėjo sutikimą ar prašymą. UAB „REIKALAVIMAS.LT“ nepateikė jokių įrodymų, kurie pagrįstų reklamos gavėjo sutikimą ar prašymą gauti UAB „REIKALAVIMAS.LT“ reklamą. Vadovaujantis aukščiau išdėstytais motyvais, konstatuojama, kad UAB „REIKALAVIMAS.LT“, teikdamas reklamą (*duomenys neskelbtini*) apie teikiamas bendrovės paslaugas, pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalį.

Dėl UAB „REIKALAVIMAS.LT“ taikytinų sankcijų

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija lengvinančiomis aplinkybėmis laiko tai, kad UAB „REIKALAVIMAS.LT“ bendradarbiavimo su Valstybine vartotojų teisių apsaugos tarnyba, laiku pateikdavo paaiškinimus.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą atsižvelgė į tai, jog UAB „REIKALAVIMAS.LT“ informaciją skleidė viena reklamos sklaidos priemone – elektroniniu paštu.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą atsižvelgė į tai, jog UAB „REIKALAVIMAS.LT“ nepageidaujamą reklamą elektroniniu paštu teikė tik vienam vartotojui, t.y. (*duomenys neskelbtini*). Taip pat atsižvelgė į tai, jog tyrimo dėl UAB „REIKALAVIMAS.LT“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo metu nebuvo gauta kitų vartotojų nusiskundimų dėl bendrovės siunčiamų nepageidaujamų laiškų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę atsižvelgė į tai, kad bendrovės reklaminis naujienlaiškis vartotojui buvo išsiųstas vienkartinė elektronine žinute t.y. 2013-08-07.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį atsižvelgė į tai, kad UAB „REIKALAVIMAS.LT“ reklama buvo vienkartinė ir netęsiama.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgė ir į tai, kad UAB „REIKALAVIMAS.LT“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą padarė pirmą kartą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5 ir 7 dalimis, n u t a r i a:

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies pažeidimą skirti UAB „REIKALAVIMAS.LT“ 1 000 (vieno tūkstančio) litų baudą.

Nutarimas per 30 dienų nuo nutarimo priėmimo dienos gali būti apskųstas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (Žin., 2000, Nr.85-2566) nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda sumokama į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Direktorius

Feliksas Petrauskas