



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

NUTARIMAS

**BYLOJE DĖL UAB „NEB FINANCE“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS
ĮSTATYMO PAŽEIDIMO**

2014-10-30 Nr. 12R- 103

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Ekonominių interesų departamento direktoriaus Mareko Močiulskio (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas), Maisto produktų ir rekreacinių paslaugų skyriaus vedėjos Neringos Baronienės, l.e. Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos pareigas Kristinos Grigaitės, Teisės ir personalo skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės bei Maisto produktų, turizmo ir rekreacinių paslaugų departamento direktorės Neringos Ulbaitės,

sekretoriaujant Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vyriausiajai specialistei Ignei Tebėrienei,

dalyvaujant UAB „NEB Finance“ (*duomenys neskelbtini*),

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo (toliau – Reklamos įstatymas) 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bylų nagrinėjimo posėdyje išnagrinėjo bylą dėl UAB „NEB Finance“ (įmonės kodas – 303171988, adresas – Kalvarijų g. 125, Didlaukio g. 98-29, Vilnius) reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-05-05 gavo vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymą dėl nepageidaujamos reklamos teikimo. Prašyme vartotojas nurodė, jog UAB „NEB Finance“ teikia reklaminius laiškus vartotojo asmeninio elektroninio pašto adresu (*duomenys neskelbtini*)

Prašyme vartotojas nurodė, jog 2014-04-17 bei 2014-05-02 į vartotojo asmeninę elektroninio pašto dėžutę, adresu (*duomenys neskelbtini*) buvo teikiama nepageidaujama UAB „NEB Finance“ reklama su tekstu: „KAMUOJA SKOLOS? Skola tapo Jūsų namų ar įmonės problema, o Jums vis dėlto reikalinga viena paskola. Šiuo atveju įsiskolinusį asmenį iš skolų gali išgelbėti vadinamoji paskola įsiskolinusiems asmenims. Nereikia gėdytis, bijoti ir atidėlioti! Refinansuokite skolas; Susimąžinkite palūkanas; Aktyviai valdykite savo finansus; Pildykite paraišką darbas <http://wwwkreditubirza.lt/registracija.htm>“, „DIRBAME JUMS. VARTOJIMO PASKOLOS. Norite iš ties pigiai ir protingai pasiskolinti? Kiti kreditoriai davė neigiamą atsakymą? Plačiausias ir prieinamiausias kredito pasiūlymų pasirinkimas. Mes turime tūkstančius patenkintų klientų. Žinome, kad galime padėti. Pildykite paraišką darbas <http://wwwkreditubirza.lt/registracija.htm>“.

2014-05-17 Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba raštu Nr. 4-4547, vadovaudamasi Reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu kreipėsi į UAB „NEB Finance“ ir paprašė pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius įrodymus dėl (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodytų aplinkybių, bei vadovaudamasi minėto įstatymo 13 straipsniu paprašė nedelsiant nutraukti nepageidaujamos reklamos teikimą pareiškėjo kontaktiniais duomenimis.

Pažymėtina, jog UAB „NEB Finance“ į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2014-05-12 raštą Nr. 4-4547 atsakymo nepateikė.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-05-13 gavo vartotojų (*duomenys neskelbtini*) prašymą dėl UAB „NEB Finance“ nepageidaujamos reklamos, skleidžiamos trumposiomis žinutėmis be vartotojų sutikimo ir jiems neprašant. Vartotojai prašyme nurodė, kad su bendrove nėra sudarę sutarties, nesinaudojo bendrovės paslaugomis, taip pat nedavė sutikimo dėl reklamos siuntimo, tačiau 2014-04-12, 2014-04-23, 2014-05-07, 2014-05-12 gavo UAB „NEB Finance“ reklamas, siūstas sms žinutėmis, kuriose nurodyta „Turite sunkumų gaunant paskolas? Jums reikalinga paskola, kad išspresti savo finansinius sunkumus? Pildykite paskolos paraišką jau dabar www.kreditubirza.lt“, „Paskolos nuo 100 litų iki 1 mln. Litų. Terminalas nuo 1 mėn. Iki 5 metų. Pildykite paraišką jau dabar www.kreditubirza.lt“, Ieškote vartojimo paskolos? O gal reikalinga paskola padengti išsiskolinimus? Turime ką pasiūlyti visiems. Plačiausias paskolų pasirinkimas www.kreditubirza.lt“.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-07-01 gavo vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymą dėl internetinio tinklalapio www.kreditubirza.lt nepageidaujamos reklamos. Vartotojas prašyme nurodė, kad iš elektroninio pašto svarbu@kreditubirza.lt į vartotojo elektroninį paštą (*duomenys neskelbtini*) nuolat gaunamos minėto interneto tinklalapio reklaminės žinutės. Vartotojas prašyme taip pat nurodė, jog kreipėsi į minėtą interneto tinklalapį pateiktu elektroninio pašto adresu su prašymu, kad nepageidaujama reklama daugiau nebebūtų teikiama. Vartotojas buvo informuotas, kad reklama vartotojui daugiau nebebus teikiama, tačiau vartotojas prašyme nurodė, bei pateikė tai patvirtinančius įrodymus, jog reklama ir toliau teikiama. Vartotojas nurodė, jog reklama yra teikiama ir į vartotojo mobiliųjų telefoną, taip pat vartotojas prašyme nurodė, jog interneto tinklalapis platina vartotojo elektroninio pašto adresą savo klientams be vartotojo leidimo ir nurodė, jog Kreditų biržos klientai nuolatos siunčia (*duomenys neskelbtini*) elektroninius laiškus, kuriuose nurodoma kaip šie sėkmingai pasiėmė paskolas iš Kreditų biržos.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2017-07-08 raštu Nr. 4-6559 vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu kreipėsi į minėtą interneto tinklalapį ir paprašė pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius įrodymus dėl (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodytų aplinkybių, bei vadovaudamasi minėto įstatymo 13 straipsniu paprašė nedelsiant nutraukti nepageidaujamos reklamos teikimą pareiškėjų kontaktiniais duomenimis.

Pažymėtina, kad interneto tinklalapio www.kreditubirza.lt valdytojas iki Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos rašte Nr. 4- 6559 nustatyto termino atsakymo nepateikė.

Atsižvelgdama į tai, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-07-22, vadovaudamasi Reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 1 punktu, kreipėsi į UAB „Interneto vizija“ prašydama pateikti visus turimus duomenis, reikalingus nustatyti domeno www.kreditubirza.lt savininką/valdytoją/registruotoją.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-07-24 gavo UAB „Interneto vizija“ raštą, kuriame nurodė, jog domeno kreditubirza.lt bei šios svetainės talpinimo paslaugos valdytojas yra UAB „NEB Finance“.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-05-27 priėmė nutarimą Nr. 12R-36 „Pradėti nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „NEB Finance“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-08-01 gavo vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymą dėl UAB „NEB Finance“ nepageidaujamos reklamos. Prašyme nurodyta, jog vartotojo mobilaus telefono numeriu, trumposiomis žinutėmis teikiama reklaminė informacija su tekstu: „Vartojimo paskolos nuo 100 iki 20 000 litų. Terminas nuo 1 mėn. iki 5 metų. Pildykite paraišką jau dabar www.kreditubirza.lt. Pasiūlymą gausite jai šiandien“. Vartotojas prašyme nurodė, jog nuolatos iš skirtingų telefono numerių gauna reklamines žinutes, kuriame kviečiama gauti paskolą užsiregistravus interneto tinklalapyje www.kreditubirza.lt. Vartotojas taip pat prašyme nurodė, jog UAB „NEB Finance“ ir (*duomenys neskelbtini*) nesieja jokie sutartiniai santykiai, taip pat

virtotojas pažymėjo, jog nėra davęs bendrovei sutikimo teikti reklamą virtotojo asmeniniais kontaktiniais duomenimis.

Valstybinė virtotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-08-11 priėmė nutarimą Nr. 12R-54 „Pradėti nagrinėjimo procedūrą bei prijungti gautus duomenis prie UAB „NEB Finance“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“.

Valstybinė virtotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2014-08-12 raštu Nr. 4-7732 kreipėsi į UAB „NEB Finance“ ir paprašė pateikti informaciją dėl galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Pažymėtina, jog UAB „NEB Finance“ atsakymo į Valstybinės virtotojų teisių apsaugos tarnybos 2014-08-12 raštą Nr. 4-7732 nepateikė.

Valstybinė virtotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2014-08-12 raštu Nr. 4-7733 kreipėsi į virtotoją (*duomenys neskelbtini*), prašydama pateikti papildomą informaciją dėl galimo Reklamos įstatymo pažeidimo.

2014-09-01 Valstybinė virtotojų teisių apsaugos tarnyba gavo (*duomenys neskelbtini*) raštą, kuriuo virtotojas pateikė prašomus dokumentus.

2014-08-27 Valstybinė virtotojų teisių apsaugos tarnyba taip pat gavo virtotojo (*duomenys neskelbtini*) raštą Reg. Nr. 7-1965, kuriuo virtotojas taip pat pateikė papildomus įrodymus susijusius su UAB „NEB Finance“ galimu Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimu. Kuriame virtotojas nurodė, jog į jam priklausantį mobilaus telefono numerį 2014-08-25 buvo gauta trumpoji žinutė nuo „Kristinos“ su tekstu: „Reikalinga paskola? O gal turite įsiskolinimų? Turime ką pasiūlyti visiems. Geriausi kreditavimo pasiūlymai vienoje vietoje www.kreditubirza.lt“.

Valstybinė virtotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-09-01 gavo (*duomenys neskelbtini*) prašymą dėl UAB „NEB Finance“ teikiamos nepageidaujamos reklamos. Virtotojas prašyme nurodė, jog 2014-08-06 elektroniniu paštu iš elektroninio pašto dėžutės (*duomenys neskelbtini*) gavo reklaminių naujienlaiškį su tekstu: „ Trečiadienio pasiūlymas Jums .Ilgalaikės paskolos. Itin platus ilgalaikių paskolų pasirinkimas tiek Jums, tiek Jūsų verslui!. Per kreditubirza.lt ilgalaikės paskolos prieinamos praktiškai visiems. Ilgalaikiai kreditai nuo 2. 000 iki 3. 000.000 Lt teikiami: vartojimui, automobiliams, būstui, refinansavimui, verslui pradėti plėtoti. Paskolas gali gauti ir asmenys be pajamų ar su bloga kredito istorija www.kreditubirza.lt. Per kreditubirza.lt skolina inovatyvūs bankai, kredito unijos, privačios bendrovės ir fiziniai asmenys. Didelis kreditorių ratas paskolas daro prieinamas ir pigias! Pildykite paraišką (truks tik 1 min.) ir gaukite Jūsų poreikius atitinkančius kreditavimo pasiūlymus“. Virtotojas prašyme nurodė, jog reklama buvo siunčiama be jo sutikimo, taip pat virtotojas nurodė, jog reklaminiame naujienlaiškyje nebuvo galimybės atsisakyti teikiamos nepageidaujamos reklamos, todėl elektroniniu laišku kreipėsi į bendrovę su prašymu nebeteikti reklamos. Virtotojas prašyme pažymėjo, jog tą pačią dieną gavo patvirtinimą, kad reklamos skleidimas virtotojo elektroninio pašto adresu bus nutrauktas, tačiau virtotojo teigimu šis bendrovės išpareigojimas nebuvo vykdomas ir reklama teikiama toliau. Virtotojas prašyme nurodė bei pateikė tai patvirtinančius įrodymus, jog 2014-08-27 gavo iš UAB „NEB Finance“ nepageidaujamą reklamą, kurios jau buvo atsisakęs su tekstu: „Gauk paskolas jau šiandien. Ilgalaikės paskolos. Ilgalaikė paskola – puikus sprendimas, kai reikalinga didesnė pinigų suma. Ilgas paskolos laikotarpis (nuo 1 iki 10 metų) leidžia vienodomis nedidelėmis įmokomis gražinti paskolą. Ilgalaikės paskolos privalumai: galima pasiskolinti didesnę sumą (nuo 5.000 iki 150.000 litų), paskolos gražinamos nedidelėmis periodinėmis įmokomis. Pildykite paskolos paraišką www.kreditubirza.lt pildyti paraišką. Paskolos įsiskolinusiems asmenims. Skolos tapo Jūsų namų ar įmonės problema, o Jums vis dėlto reikalinga dar viena paskola? Paskolos skoloms padengti gali išgelbėti iš skolų liūno. Daugelis su finansinėmis problemomis susidūrusių asmenų mano, kad jie yra galutinai pradėję pasitikėjimą ir naujos paskolos gauti tiesiog negali. Tačiau tai netiesa. Lietuvos paskolų rinkoje veikia ne vienas fizinis ir juridinis asmuo profesionaliai užsiimantis skolinimu su įvairiausiomis situacijomis susijusiems asmenims. Pildykite paskolos paraišką www.kreditubirza.lt pildyti paraišką. Refinansavimo paskolos. Paskolos perkreditavimas siekiant sumažinti įmoką –pratęsti terminą. Jeigu susidūrėte su sunkumais gražinant kreditą, galbūt tikslinga prailginti paskolos gražinimo

terminą. Pratešiant paskolos terminą galima lengvai sumažinti periodiškai mokamos paskolos įmoką. Pildykite paskolos paraišką www.kreditubirza.lt pildyti paraišką“.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-09-12 priėmė nutarimą Nr. 12R-64 „Pradėti nagrinėjimo procedūrą bei prijungti gautus duomenis prie UAB „NEB Finance“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-09-12 gavo vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymo papildymą Reg. Nr. 7-2129, kuriame vartotojas nurodė, jog 2014-09-01 vartotojui į asmeninį mobilųjį telefoną buvo gauta trumpoji reklaminė su tekstu : „Paskolos nuo 1.000 iki 500.000 Lt. Pildykite paskolos paraišką www.garantuota-paskola.lt ir gaukite pasiūlymą dėl paskolos per 1 valanda. Vartotojas rašte pažymėjo, jog šio turimais duomenimis reklamoje minėtos interneto svetainės kontaktinis adresas yra toks pats kaip ir interneto svetainės www.kreditubirza.lt, bei nurodė, jog nuo 2013-11-20 tarp vartotojo ir reklamos siuntėjo nebuvo jokių susitarimų leidžiančių daryti prielaidą, kad vartotojas yra davęs sutikimą gauti minėtą reklamą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2014-10-30 posėdyje išklaušė bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus.

Vartotojas nurodė, jog be byloje nagrinėjamo jo pateikto pranešimo, šis neseniai pateikė dar vieną pranešimą Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai kuriame nurodė, jog pastebėjo, kad to paties juridinio asmens vardu šiuo metu yra įregistruoti įvairių domenų adresai. Vartotojas pažymėjo, jog jo prašyme pateiktų domenų valdytojas yra tas pats UAB „NEB Finance“ kuri, vartotojo žiniomis, Valstybinėje vartotojų teisių apsaugos tarnyboje jau buvo bausta už panašią veiklą, vadovas.

Vartotojas nurodė, jog naujame pranešime paprašė Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos kreiptos į teismą dėl laikinų apsaugos priemonių , t.y. draudimo disponuoti domenų vardais, kurie priklauso minėtai bendrovei, esančiais Lietuvos duomenų zonoje. Vartotojas pažymėjo, kad iki šiol negavo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos atsakymo dėl laikinų apsaugos priemonių taikymo. (*duomenys neskelbtini*) nurodė, jog tokią galimybę, kreiptis į teismą dėl laikinų apsaugos priemonių, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba turi, bei Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba akivaizdžiai mato, kad pažeidimas yra tęsiamas, o pažeidimui ir toliau vykdyti yra sukuriami nauji domenų vardai, nors visi nauji domenų vardai priklauso vienam ir tam pačiam asmeniui. Vartotojo teigimu, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba leidžia bendrovei ir toliau vykdyti pažeidimus, nors ir turi teisę kreiptis į teismą ir sustabdyti bendrovės veiklą iki galutinio vykdomo tyrimo sprendimo.

Vartotojas nurodė, jog patvirtinta savo pranešime išdėstytas aplinkybės bei nurodė, jog artimiausiu metu pateiks Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai dar vieną pranešimą dėl identiškos bendrovės veiklos.

UAB „NEB Finance“ atstovas pažymėjo, jos pranešimo metu buvo paminėta, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba siuntė bendrovei raštus tiek rugpjūčio tiek rugsėjo mėnesiais, tačiau bendrovės atstovas pažymėjo, jog tuo metu minėti domenai jau nebepriklausė UAB „NEB Finance“. Bendrovės atstovas nurodė, jog tiek šiuo metu, tiek prieš pusę metų domenai priklausė Estijos įmonei. UAB „NEB Finance“ nurodė, jog domenai buvo perleisti Estijos įmonei „Wegbo OU“, todėl ir atsakyti į klausimus, dėl kitos įmonės veiklos, UAB „NEB Finance“ atstovas negali.

UAB „NEB Finance“ atstovas pažymėjo, jog iš pradžių perleidžiant domenų kitam valdytojui vyko abiejų įmonių bendradarbiavimas, tačiau po perleidimo UAB „NEB Finance“ nebesidomėjo kitos įmonės veikla.

UAB „NEB Finance“ atstovas nesutikimo su vartotojo teiginiu, kad tiek nagrinėjamas domenai tiek ir nauji domenai yra registruoti jo (*duomenys neskelbtini*) vardu, kadangi paskira taip pat buvo perleista Estijos įmonei.

UAB „NEB Finance“ atstovas pažymėjo, jog dažnai sulaukia asmeninių skambučių dėl teikiamos nepageidaujamos reklamos iš interneto tinklalapių, kurie priklauso Estijos įmonei.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas nurodė, jog viso tyrimo metu buvo siunčiami įvairūs raštai visais galimais UAB „NEB Finance“ adresais ir bendrovė

privalėjo pateikti atsakymus į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos raštus bei pateikti visus turimus įrodymus, susijusius su nagrinėjamu tyrimu. Todėl Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas paprašė pateikti įrodymus, kurie galėtų patvirtinti atstovo teiginius.

UAB „NEB Finance“ atstovas nurodė, kad neteiks įrodymų, kadangi tai yra vieša informacija. Ir pažymėjo jog UAB „NEB Finance“ nesiuntė tyrime nurodytų nepageidaujamų reklamų nei elektroniniu paštu nei telefonu.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasiteiravo UAB „NEB Finance“ atstovo, kada tiksliai įvyko domeno perleidimas kitai įmonei.

UAB „NEB Finance“ atstovas nurodė, jog domeno perdavimas įvyko šių metų balandžio mėnesį.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė paprašė patikslinti perleidimo datą, tačiau UAB „NEB Finance“ atstovas negalėjo atsakyti.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė nurodė, jog Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba turi UAB „NEB Finance“ teiktą vienintelį 2014-04-18 raštą, kuriame bendrovė patvirtinto, kad UAB „NEB Finance“ tvarko ir administruoja internetinius tinklalapius www.kreditubirza.lt, www.kurskolntis.lt.

UAB „NEB Finance“ atstovas nurodė, jog gali būti, kad perleidimas įvyko balandžio mėnesio pabaigoje.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasiteiravo, ar bendrovės atstovas turi įrodymus patvirtinančius internetinių svetainių domenų perleidimą kitai įmonei.

UAB „NEB Finance“ nurodė, jog yra pasirašyta perleidimo sutartis, tačiau jos negali Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pateikti, kadangi su savimi, šiuo metu, jos neturi.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasiteiravo bendrovės atstovo, kodėl bendrovė nepateikė nei vieno atsakymo į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos raštus, kurie yra siunčiami visais žinomais bendrovės adresais.

UAB „NEB Finance“ atstovas nurodė, jog negavo nei vieno rašto, tačiau pripažino, jog tai nėra tinkamas paaiškinimas, kadangi galbūt laiškų negauna, todėl, kad dažnai būna išvykę.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas pasiteiravo UAB „NEB Finance“ atstovo, kokia šiuo metu yra pagrindinė bendrovės veikla.

UAB „NEB Finance“ atstovas nurodė, jog šiuo metu yra vykdomi visai kiti projektai, todėl visų turėtų interneto svetainių domenai buvo perleisti Estijos įmonei. Ir pagrindinė bendrovės veikla yra vykdoma užsienyje. Bendrovės atstovas pridūrė, jog veikla, dėl kurios vyksta šis nagrinėjimo posėdis nevykdoma.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos narė pasiteiravo, kokius užsienio tinklalapius bendrovė administruoja.

UAB „NEB Finance“ atstovas pažymėjo, kad neadministruoja jokių užsienio internetinių tinklalapių, tačiau pridūrė, jog vis dėl to www.nebfinance.pl (Lenkijoje) bei dar vieną tinklalapį Estijoje administruoja, tačiau pastarasis taip pat greitai gali būti perleistas kitai įmonei.

UAB „NEB Finance“ atstovas atkreipė Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos dėmesį, jog UAB „NEB Finance“ Lietuvoje veiklos nebevykdys, veikla bus vykdoma tik užsienyje.

Į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininko klausimą, ar bendrovė yra Lietuvos Banko viešajame vartojimo kredito sąrašė, bendrovės atstovas atsakė teigiamai.

Į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininko klausimą, ar bendrovė planuoja išsiregistruoti iš minėto sąrašo, bendrovės atstovas atsakė teigiamai.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius įrodymus, išklausiusi bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija k o n s t a t u o j a

Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama

Reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir išpareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Taigi įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas – įtakoti vartotojo ekonominę elgseną.

UAB „NEB Finance“ telefonu bei elektroniniu paštu vartotojams skleista informacija apie bendrovės teikiamas paslaugas yra tiesiogiai susijusi su bendrovės vykdoma veikla bei skatina vartotojus naudotis bendrovės paslaugomis, taigi atitinka Reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

Nors UAB „NEB Finance“ atstovas bylos nagrinėjimo posėdyje ir nurodė, jog bendrovei nepriklauso www.kreditubirza.lt domenas, ir nagrinėjama veikla nėra susijusi su bendrovės veikla, tačiau Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog 2014-04-18 teiktame vieninteliame UAB „NEB Finance“ rašte bendrovė nurodė, jog ši tvarko ir administruoja interneto tinklalapį www.kreditubirza.lt.

Bendrovės atstovas bylos nagrinėjimo posėdžio metu nurodė, jog interneto tinklalapio www.kreditubirza.lt domenas 2014 metų balandžio mėnesį buvo perleistas kitai – Estijos įmonei, tačiau Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-07-22 raštu Nr. 4-7037, kreipėsi į UAB „Interneto vizija“ ir paprašė pateikti turimus duomenis, reikalingus nustatyti domeno kreditubirza.lt savininką/valdytoją/registruotoją.

UAB „Interneto vizija“ rašte, gautame 2014-07-28, nurodė, jog minėto domeno valdytojas yra UAB „NEB Finance“, įmonės kodas – 30317988. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog UAB „NEB Finance“ nepateikė Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai jokių įrodymų, kurie pagrįstų bendrovės atstovo posėdžio metu nurodytą teiginį, kad interneto svetainės www.kreditubirza.lt domenas nepriklauso UAB „NEB Finance“. Iš tyrimo metu surinktų duomenų teigtina, jog būtent UAB „NEB Finance“ yra interneto svetainės www.kreditubirza.lt domeno valdytojas ir administratorius, todėl UAB „NEB Finance“ telefonu bei elektroniniu paštu vartotojams skleista informacija apie bendrovės teikiamas paslaugas yra tiesiogiai susijusi su bendrovės vykdoma veikla bei skatina vartotojus naudotis bendrovės paslaugomis, taigi atitinka Reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

Dėl UAB „NEB Finance“ skleistos reklamos atitikties Reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 ir 2 dalies reikalavimams

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo nagrinėjimo taisyklių, patvirtintų Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktoriaus 2013-07-31 įsakymu Nr. 1-73, 5 punktas nustato, jog kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, kad būtų pradėtas Reklamos įstatyme nustatytų reikalavimų pažeidimų nagrinėjimas, turi teisę asmenys, kurių interesai yra pažeisti, valstybės ir savivaldybės institucijos ir įstaigos bei asmenų interesams atstovaujanti asociacijos, pateikdami Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pranešimą (skundą) raštu.

Vadovaujantis aukščiau minėtomis taisyklėmis (*duomenys neskelbtini*) turi teisę kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, tam, kad tinkamai būtų apgintos Reklamos įstatyme įtvirtintos jų kaip reklamos vartotojų teisės.

Reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalis nustato, jog reklama telefonu, telefaksu, teleksu, elektroniniu paštu gali būti teikiama tik reklamos vartotojo sutikimu arba jo prašymu. To paties straipsnio 2 dalis nustato, kad draudžiama tiesiogiai teikti reklamą konkrečiam asmeniui, jeigu yra aiškiai išreikštas šio asmens nesutikimas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, sistemiškai vertindama Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatas, daro išvadą, jog toks vartotojo sutikimas turi būti išreikštas aktyviai. Nors Reklamos įstatymas nenustato privalomos reklamos vartotojo sutikimo davimo būdo ir prašymo formos, tačiau Civilinio kodekso 1.8 straipsnio 1 dalis numato, kad civilinės teisės normų nesureglamentuotiems civiliniams santykiams taikomi panašius santykius reglamentuojantys civiliniai įstatymai, t. y. taikoma įstatymo analogija. Civilinio kodekso 6.173 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tylėjimas arba neveikimas savaime nelaikomi akceptu, t. y. sutikimu. Civilinio kodekso 1.64 straipsnio, reglamentuojančio valios išreiškimo formą, 3 dalyje numatyta, kad tylėjimas laikomas asmens valios išraiška tik įstatymų ar sandorio šalių susitarimo numatytais atvejais. Vadovaujantis įstatymo analogija, darytina išvada, kad visais atvejais sutikimas turi būti aiškus, o ne numanomas.

Pagal Reklamos įstatymo 13 straipsnį net ir į klausimą dėl sutikimo gauti reklamą adresato neatsakymas (neveikimas) reklamos davėjui negali reikšti, kad adresatas sutinka, jog jam būtų teikiama reklama. Atkreiptinas dėmesys į tai, jog vartotojai (*duomenys neskelbtini*) Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai nurodė, jog nedavė sutikimo UAB „NEB Finance“ teikti reklamą, o UAB „NEB Finance“ tyrimo metu nepateikė jokių įrodymų, kad reklamą minėtiems vartotojams teikė turėdama jų sutikimą ar prašymą. Tokiu būdu bendrovė, neturėdama vartotojų sutikimo ar prašymo teikti reklamą telefonu, elektroniniu paštu, pažeidė Reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies nuostatą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad vartotojas (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodė, jog 2014-09-06 gavęs elektroniniu paštu bendrovės nepageidaujamą reklamą, 2014-09-07 elektroniniu paštu kreipėsi į bendrovę su prašymu nutraukti nepageidaujamos reklamos skleidimą. Prašyme nurodyta, jog tą pačią dieną UAB „NEB Finance“ nurodė, jog vartotojui reklamos skleidimas nutrauktas, tačiau iš pateiktų vartotojo įrodymų matyti, jog net ir vartotojui 2014-09-07 aiškiai išreiškus savo atsisakymą dėl reklamos skleidimo, reklama vis tiek buvo teikiama. (2014-08-27 gautas elektroninis laiškas iš (*duomenys neskelbtini*)).

Iš (*duomenys neskelbtini*) prašyme pateiktų įrodymų matyti, jog 2014-01-15 vartotojas elektroniniu paštu informavo bendrovę, jog nepageidauja gauti bendrovės platinamos reklamos, tačiau net ir vartotojui aiškiai išreiškus norą nebegauti bendrovės reklamos, šį vis tiek vartotojui teikiama. (2014-07-01 gauta trumpoji sms žinutė.)

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad UAB „NEB Finance“ vartotojams teikdama reklamą elektroniniu paštu, vartotojams aiškiai išreiškus nesutikimą gauti bendrovės reklamą, pažeidė Reklamos įstatymo 13 straipsnio 2 dalį.

Atkreiptinas dėmesys, jog 2014-04-10 Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija nutarimu „Dėl UAB „NEB Finance“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“ Nr. 12R-15 skyrė bendrovei 1370 Lt baudą. Pažymėtina, jog minėtas tyrimas UAB „NEB Finance“ atžvilgiu buvo vykdomas gavus (*duomenys neskelbtini*) prašymus dėl nepageidaujamos reklamos skleidimo be vartotojų sutikimo. Todėl darytina išvada, jog UAB „NEB Finance“, vartotojams (*duomenys neskelbtini*) teikdama reklamas tiek elektroniniu paštu, tiek telefonu – trumposiomis žinutėmis, po 2014-04-10 priimto Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos nutarimo Nr. 12R-15, turėjo aiškiai išreikštus minėtų vartotojų nesutikimus gauti bendrovės reklamas, todėl darytina išvada, kad tokiais veiksmais UAB „NEB Finance“ pažeidė Reklamos įstatymo 13 straipsnio 2 dalį.

Pažymėtina, kad teisę skleisti reklamą elektroniniu paštu, trumposiomis žinutėmis turi reklaminės veiklos subjektas tik gavus reklamos gavėjo sutikimą ar prašymą. UAB „NEB Finance“ nepateikė jokių įrodymų, kurie pagrįstų reklamos gavėjų sutikimus ar prašymus gauti UAB „NEB Finance“ reklamą. Pagal surinktus bylos duomenis matyti, jog bendrovė nuo 2014-04-10 turėjo aiškius vartotojų (*duomenys neskelbtini*, nuo 2014-09-07 pakartotinį (*duomenys neskelbtini*), nuo

2014-01-15 (*duomenys neskelbtini*) nesutikimus gauti bendrovės skleidžiamas reklamas. Vadovaujantis aukščiau išdėstytais motyvais, konstatuojama, kad UAB „NEB Finance“, teikdama reklamas (*duomenys neskelbtini*) apie teikiamas bendrovės paslaugas, pažeidė Reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 ir 2 dalį.

Dėl UAB „NEB Finance“ taikytinų sankcijų

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija sunkinančia aplinkybe laiko tai, kad UAB „NEB Finance“ kliudė vykdyti tyrimą, t.y. bendrovė nebendradarbiavo tyrimo metu, neteikė Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašomos informacijos.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, atsižvelgia į tai, jog bendrovė pažeidė tiek Reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalį, tiek Reklamos įstatymo 13 straipsnio 2 dalį.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę, atsižvelgia į tai, kad vartotojas (*duomenys neskelbtini*) bendrovės reklamą gavo 2014-04-17, 2014-05-02, 2014-08-25 vartotojai (*duomenys neskelbtini*) bendrovės reklamą gavo 2014-04-12, 2014-04-23, 2014-05-07, 2014-05-12, vartotojas (*duomenys neskelbtini*) bendrovės reklamą gavo 2014-02-24, 2014-02-26, 2014-07-01, vartotojas (*duomenys neskelbtini*) bendrovės reklamą gavo 2014-08-01, 2014-08-25, 2014-09-01, Vartotojas (*duomenys neskelbtini*) bendrovės reklamą gavo 2014-08-06, 2014-08-27. Taip pat Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgė į tai, kad (*duomenys neskelbtini*) pateikus UAB „NEB Finance“ prašymą dėl nepageidaujamos reklamos skleidimo ši net ir po atsisakymo buvo siunčiama.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą, atsižvelgia į tai, kad dėl UAB „NEB Finance“ nepageidaujamos reklamos gauti 6 vartotojų - (*duomenys neskelbtini*) prašymai. Taip pat po 2014-10-07 Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos priimto pranešimo Nr. 3-645 „Dėl UAB „NEB Finance“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-09-26 gavo vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymą dėl UAB „NEB Finance“ teikiamos nepageidaujamos reklamos be vartotojo sutikimo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgia į tai, kad UAB „NEB Finance“ nepageidaujamą reklamą vartotojams teikė keliomis reklamos sklaidos priemonėmis – telefonu bei elektroniniu paštu.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsakomybę sunkinančia aplinkybe laiko tai, jog UAB „NEB Finance“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą pažeidė pakartotinai, t.y. 2014-04-10 Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos nutarimu Nr. 12R-15 dėl Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies pažeidimo UAB „NEB Finance“ buvo skirta sankcija.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija vertindama pažeidimą atsižvelgė į tai, kad atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatė.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5, 8 dalimis, n u t a r i a

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 ir 2 dalies pažeidimą skirti UAB „NEB Finance“ 22 000 (dvidešimt dviejų tūkstančių) litų baudą.

Nutarimas per 30 dienų nuo nutarimo priėmimo dienos gali būti apskųstas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda sumokama į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Direktorius

Feliksas Petrauskas