



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

NUTARIMAS

BYLOJE DĖL UAB „VARLE“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO PAŽEIDIMO

2014-12-18 Nr. 12 R-122

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktoriaus Felikso Petrausko (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas), Maisto produktų ir rekreacinių paslaugų skyriaus vedėjos Neringos Baronienės, l.e. Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos pareigas Kristinos Grigaitės, Teisės ir personalo skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, Ekonominių interesų departamento direktoriaus Mareko Močiulskio, Energetikos ir vartojimo prekių bei paslaugų departamento direktoriaus Algirdo Romeikos bei Maisto produktų, turizmo ir rekreacinių paslaugų departamento direktorės Neringos Ulbaitės.

Bylos „Dėl UAB „VARLE“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“ nagrinėjimo posėdyje rašytinio proceso tvarka,

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bylų nagrinėjimo posėdyje išnagrino bylą dėl UAB „Varle“ (įmonės kodas – 302431995, Vienybės g. 102, Vilkaviškis) reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-06-23 gavo (*duomenys neskelbtini*) prašymą dėl nepageidaujamos reklamos teikimo. Prašyme nurodyta, jog UAB „VARLE“ teikia reklamą trumposiomis žinutėmis į (*duomenys neskelbtini*) priklausanti mobilusis telefono numerį su tekstu: „LG Televizorius tik 739 Lt (LED, 81 cm, HDMI, USB) galioja iki 04.054 d. kiekis ribotas. www.varle.lt/lg tel.:867095555“, „Nešiojamas kompiuteris Toshiba tik 899 Lt (15.6“ Intel Dual Core 2.3 GHz, 500 GB) galioja iki 04.30 d., kiekis ribotas www.varle.lt/C50 tel.: +37067095555“, „Planšetinis kompiuteris Samsung Galaxy Tab3 tik 323 Lt (2014 m modelis, WiFi, 7“) iki 05.05 d. Daugiau info: www.varle.lt/tab3 867095555. Kiekis ribotas“, „LG Televizorius tik 699 Ltr (LED 81 cm, 100 Hz, HDMI, USB, garantija 2 m.) Galioja iki 06.19 d. Kiekis ribotas. Info: www.varle.lt/lg tel.: 867095555 info@varle.lt“. Prašyme UAB „BJK“ nurodė, jog ne kartą kreipėsi į UAB „VARLE“ su prašymu nutraukti nepageidaujamos reklamos teikimą, tačiau į šį prašyme nebuvo sureaguota ir reklama teikiama toliau.

2014-06-26 Valstybinį vartotojų teisių apsaugos tarnyba raštu Nr., 4-6104, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu kreipėsi į UAB „VARLE“ ir paprašė pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius įrodymus dėl (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodytų aplinkybių, bei vadovaudamasi minėto įstatymo 13 straipsniu paprašė nedelsiant nutraukti nepageidaujamos reklamos teikimą pareiškėjos kontaktiniais duomenimis.

Pažymėtina, jog UAB „VARLE“ į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2014-06-26 raštą Nr. 4-6104 atsakymo nepateikė.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba tyrimo „Dėl UAB „VARLE“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“ metu 2014-09-18 gavo (*duomenys neskelbtini*) prašymą

dėl UAB „VARLE“ teikiamos nepageidaujamos reklamos. (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodė, jog bendrovės elektroninio pašto adresu (*duomenys neskelbtini*) buvo gauta UAB „VARLE“ reklama su tekstu: „Sveiki, gauname nedidelę partiją „piguolių“, gamykliškai atnaujintų IBM. Tikiu, kad puikiai tiktų (*duomenys neskelbtini*), UAB darbuotojams. Nešiojamas kompiuteris ThinkPad T500 Intel Core 2 Duo/15,4“ Matinis LED/160GB diskas/3GB Ram/Cam/Wi-Fi/Windows 7- 659 Lt be PVM. Kompiuteris su Windows, Core 2 Duo Procesoriumi – 299 be PVM. Taip pat turime naujų PANASONIC TV (81 c., SMART, WiFi, IPS, FullHD, 2014 modelis, valdymas balsu)- 825 be PVM (2 m. garantija) Ar (*duomenys neskelbtini*), UAB aktualu?“. Bendrovė prašyme nurodė, jog nėra davusi UAB „VARLE“ sutikimo gauti reklaminius naujienlaiškius. (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodė, jog ne kartą kreipėsi į UAB „VARLE“ su prašymu nutraukti nepageidaujamos reklamos skleidimą, tačiau į prašymus nebuvo atsižvelgta ir reklama skleidžiama toliau.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2014-10-16 raštu Nr. 4-10344 kreipėsi į UAB „VARLE“ ir paprašė pateikti informaciją dėl galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-11-10 gavo UAB „VARLE“ raštą, kuriame bendrovė nurodė, jog UAB „VARLE“ reklama pareiškėjams teikta reklamos sklaidos pagrindu. Bendrovė nurodė, jog tiesioginių įrodymų dėl elektroninio pašto (*duomenys neskelbtini*) savininko sutikimo gauti reklamą UAB „VARLE“ neturi, tačiau sutikimas buvo gautas dėl trumpųjų žinučių siuntimo (*duomenys neskelbtini*) priklausančiam telefono numeriui.

UAB „VARLE“ rašte nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*) reklama el. paštu (*duomenys neskelbtini*) buvo siunčiama UAB „VARLE“ darbuotojo, atsakingo už darbą su verslo klientais. Bendrovė nurodė, jog minėto darbuotojo teigimu, šis rado ant darbo stalo prieš tai išėjusio iš darbo verslo klientų vadybininko keletą vizitinių kortelių su įmonių kontaktine informacija ir, darydamas logišką prielaidą, jog prieš tai buvęs darbuotojas yra kontaktavęs su kuo nors iš (*duomenys neskelbtini*), todėl išsiuntė minėtai įmonei aktualią informaciją apie geras informacinių technologijų kainas ir taip tikėjosi pritraukti naują verslo klientą – juolab, bendrovės teigimu, darbuotojas atsakingas už verslo klientus negavo iš (*duomenys neskelbtini*) nei rašto nei jokios kitos informacijos, kad ši įmonė nepageidauja gauti UAB „VARLE“ pasiūlymų.

Bendrovė nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*) reklama trumposiomis žinutėmis buvo išsiųsta, (*duomenys neskelbtini*) įrašius savo numerį skelbtame UAB „VARLE“ konkurse www.varle.lt/konkursai.

Bendrovė rašte pažymėjo, jog UAB „VARLE“ nesieja jokie sutartiniai santykiai nei su (*duomenys neskelbtini*) nei su (*duomenys neskelbtini*)“.

UAB „VARLE“ rašte nurodė, jog minėtiems pareiškėjams iš viso buvo teikta 12 elektroninių reklaminių laiškų bei 2 trumposios žinutės su bendrovės reklama. Bendrovė pažymėjo, jog reklama buvo nutraukta gavus vartotojo prašymą nutraukti reklamos skleidimą.

Bendrovė nurodė, jog už UAB „Varle“ reklamos gavėjų pasirinkimą yra atsakingas verslo klientų vadybininkas, šis gali savo nuožiūra, remiantis sutartiniais ar iki sutartiniais santykiais, siųsti vartotojams bendrovės reklamą.

UAB „VARLE“ nurodė, jog bendrovės reklama yra skleidžiama dvejomis reklamos sklaidos priemonėmis, t.y. elektroniniu paštu bei telefonu – trumposiomis žinutėmis.

Bendrovė nurodė, jog siunčiant reklamą elektroniniu laišku – kiekviename laiške yra mygtukas su atsisakymo funkcija, kuri paspaudus, reklama nebesiunčiama. Taip pat bendrovė nurodė, jog reklamos galima atsisakyti apie tai pranešus elektroniniu paštu, taip pat galima atsakyti į siunčiamą laišką su prašymu nebesiųsti reklamos, paskambinus ir pranešus telefonu apie nepageidaujamą reklamą, atėjus ir pranešus tiesiogiai bet kurioje parduotuvėje.

UAB „VARLE“ rašte nurodė, jog reklamos skleidžiamos elektroniniu paštu (*duomenys neskelbtini*) bendrovės darbuotojas nenutraukė iš karto, kadangi (*duomenys neskelbtini*) atlikdama elektroninio pašto dėžutėje „Reply“ (liet.- atsakyti) funkciją, rašydavo iš kito elektroninio pašto adreso, kurio visas adresas –ir pradžia, ir pabaiga, po simbolio @ - buvo visiškai kitokia, nei elektroninio pašto, kuriam UAB „VARLE“ siuntė reklamą, t.y. asmens prašiusio nutraukti reklamos siuntimą, el. paštas buvo (*duomenys neskelbtini*) (kas bendrovės teigimu matosi ir vartotojo

pateiktame skunde, o šie el. laišakai UAB „VARLE“ vadybininkui įkrisdavo tiesiai į „SPAM“ (liet.-nepageidaujami laišakai) dėžutę, todėl bendrovės vadybininkas minėtų atsisakymo laiškų net nematė ir dėl to negalėjo nutraukti siunčiamos reklamos.

UAB „VARLE“ 2014-11-10 rašte nurodė Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai, jog reklama pareiškėjams (*duomenys neskelbtini*) nutraukta.

Bendrovė nurodė, jog sutikimą gauti UAB „VARLE“ reklamą yra davę 97 567 vartotojai. Bei papildomai nurodė, jog šiuo metu UAB „VARLE“ reklama yra teikiama 94257 vartotojams. Bendrovė pažymėjo, jog 3310 vartotojams, kurie yra atsisakę gauti UAB „VARLE“ reklamą, reklamos skleidimas yra nutrauktas.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2014-12-17 gavo UAB „VARLE“ raštą, kuriame nurodė, jog 2014 metų gruodžio 4 d. atliko vidinį 1.5 val. trukmės instruktažą verslo skyriaus darbuotojams dėl Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatų laikymosi vykdant verslo skyriaus vadybininko/ konsultanto funkcijas, bendrovė nurodė, jog šiuo instruktažu tiki, kad ateityje tokie atvejai kaip nagrinėjamoje byloje su (*duomenys neskelbtini*) nebeįvyks.

UAB „VARLE“ rašte pažymėjo, jog artimiausiu metu ištaisys ir galimus nesusipratimus dėl reklamos sklaidos trumposiomis žinutėmis, kadangi, bendrovės teigimu, iki šiol visi, kas dalyvavo varle.lt konkurse, galėdavo uždėti varnelę ant laukelio su nuoroda, jog vartotojas sutinka gauti varle.lt reklamą (nagrinėjamoje byloje – (*duomenys neskelbtini*) atvejis). UAB „VARLE“ rašte pažymėjo, jog bendrovės programuotojai šiuo metu dirba ties šia sritimi, kad konkursų skiltyje atsirastų grįžtamasis ryšys – t.y. iš vartotojo, dalyvaujančio konkurse ir uždėjusio varnelę dėl sutikimo gauti UAB „VARLE“ reklamą, bus reikalaujama papildomo patvirtinimo. Bendrovė pažymėjo, jog šiuo metu konkursų skilties veikla yra sustabdyta, kol programuotojai baigs aukščiau minėtus darbus.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius įrodymus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija k o n s t a t u o j a

Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Taigi, įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas - įtakoti vartotojo ekonominę elgseną.

UAB „VARLE“ skleidė reklamą su tekstu: „LG Televizorius tik 739 Lt (LED, 81 cm, HDMI, USB) galioja iki 04.054 d. kiekis ribotas. www.varle.lt/lg tel.:867095555“, „Nešiojamas kompiuteris Toshiba tik 899 Lt (15.6“ Intel Dual Core 2.3 GHz, 500 GB) galioja iki 04.30 d., kiekis ribotas www.varle.lt/C50 tel.: +37067095555“, „Planšetinis kompiuteris Samsung Galaxy Tab3 tik 323 Lt (2014 m modelis, WiFi, 7“) iki 05.05 d. Daugiau info: www.varle.lt/tab3 867095555. Kiekis ribotas“, „LG Televizoeius tik 699 Ltr (LED 81 cm, 100 Hz, HDMI, USB, garantija 2 m.) Galioja iki 06.19 d. Kiekis ribotas. Info: www.varle.lt/lg tel.: 867095555 info@varle.lt“, „Sveiki, gauname nedidelę partiją „piguolių“, gamykliškai atnaujintų IBM. Tikiu, kad puikiai tiktų (*duomenys neskelbtini*), UAB darbuotojams. Nešiojamas kompiuteris ThinkPad T500 Intel Core 2 Duo/15,4“ Matinis LED/160GB diskas/3GB Ram/Cam/Wi-Fi/Windows 7- 659 Lt be PVM. Kompiuteris su Windows, Core 2 Duo Procesoriumi – 299 be PVM. Taip pat turime naujų PANASONIC TV (81 cm, SMART, WiFi, IPS, FullHD, 2014 modelis, valdymas balsu)- 825 be PVM (2 m. garantija) Ar (*duomenys neskelbtini*), UAB aktualu?“.

UAB „VARLE“ trumposiomis žinutėmis telefonu bei elektroniniais laiškais elektroniniu paštu skleista informacija apie teikiamas paslaugas yra tiesiogiai susijusi su bendrovės vykdomas veikla ir skatina reklamos gavėjus naudotis bendrovės teikiamomis paslaugomis, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

Dėl UAB „VARLE“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies reikalavimams

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktoriaus 2013-07-31 įsakymu Nr. 1-73, patvirtintų Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo nagrinėjimo taisyklių 5 punktas nustato, jog kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, kad būtų pradėtas Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme nustatytų reikalavimų pažeidimų nagrinėjimas, turi teisę asmenys, kurių interesai yra pažeisti, valstybės ir savivaldybės institucijos ir įstaigos bei asmenų interesams atstovaujanti asociacijos, pateikdamos Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pranešimą (skundą) raštu.

Vadovaujantis aukščiau minėtomis taisyklėmis (*duomenys neskelbtini*), turi teisę kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, tam, kad būtų tinkamai apgintos Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintos jų kaip reklamos vartotojų teisės.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalis nustato, jog reklama telefonu, telefaksu, teleksu, elektroniniu paštu gali būti teikiama tik reklamos vartotojo sutikimu arba jo prašymu. To paties straipsnio 2 dalis nustato, kad draudžiama tiesiogiai teikti reklamą konkrečiam asmeniui, jeigu yra aiškiai išreikštas šio asmens nesutikimas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, sistemiškai vertindama Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatas, daro išvadą, jog toks vartotojo sutikimas turi būti išreikštas aktyviai. Nors Lietuvos Respublikos reklamos įstatymas nenustato privalomos reklamos vartotojo sutikimo davimo būdo ir prašymo formos, tačiau Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.8 straipsnio 1 dalis numato, kad civilinės teisės normų nesureglamentuotiems civiliniams santykiams taikomi panašius santykius reglamentuojantys civiliniai įstatymai, t. y. taikoma įstatymo analogija. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso sutarčių teisę reguliuojančiame 6.173 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tylėjimas arba neveikimas savaime nelaikomi akceptu, t. y. sutikimu. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.64 straipsnio, reglamentuojančio valios išreiškimo formą, 3 dalyje numatyta, kad tylėjimas laikomas asmens valios išraiška tik įstatymų ar sandorio šalių susitarimo numatytais atvejais. Vadovaujantis įstatymo analogija, darytina išvada, kad visais atvejais, sutikimas turi būti aiškus, o ne numanomas.

Pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnį, net ir į klausimo dėl sutikimo gauti reklamą adresato neatsakymas (neveikimas) reklamos davėjui negali reikšti, kad adresatas sutinka, jog jam būtų teikiama reklama.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba pažymi, jog informacijos, kad (*duomenys neskelbtini*) buvo davę sutikimus gauti bendrovės reklamines žinutes, UAB „VARLE“ Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai nepateikė. UAB „VARLE“ Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*) savo mobilaus telefono numerį pateikė dalyvaudama bendrovės skleistame žaidime, tačiau pažymėtina, jog, aplinkybės, kai vartotojai savo noru, įvairaus pobūdžio skelbimuose, loterijose patalpina ir savo asmeninius rekvizitus, (kuomet vartotojui nėra aiškiai pateikiamas sutikimas dėl reklamos gavimo) nėra laikytina sutikimu gauti reklamą Reklamos įstatymo 13 straipsnio prasme ir nesuteikia teisės reklamos skleidėjams vartotojų kontaktiniais duomenimis skleisti reklamą informaciją.

Pažymėtina, kad teisę skleisti reklamą trumposiomis žinutėmis, elektroniniu paštu reklaminės veiklos subjektas tik jei jis turi reklamos gavėjo sutikimą ar prašymą. UAB „VARLE“ nepateikė jokių įrodymų, kurie pagrįstų reklamos gavėjų sutikimus ar prašymus gauti UAB „VARLE“ reklamą. Vadovaujantis aukščiau išdėstytais motyvais, konstatuojama, kad UAB „VARLE“, teikdama reklamą apie teikiamas bendrovės paslaugas, pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalį.

Dėl UAB „VARLE“ taikytinų sankcijų

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija lengvinančiomis aplinkybėmis laiko tai, kad UAB „VARLE“ bendradarbiavimo su Valstybine vartotojų teisių apsaugos tarnyba, laiku pateikdavo paaiškinimus.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą atsižvelgė į tai, jog UAB „VARLE“ informaciją skleidė keliomis reklamos sklaidos priemonėmis – telefonu, trumposiomis žinutėmis, bei elektroniniu paštu.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą atsižvelgė į tai, jog Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba gavo du skundus (*duomenys neskelbtini*) prašymus) dėl UAB „VARLE“ teikiamos nepageidaujamos reklamos.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę atsižvelgė į tai, kad (*duomenys neskelbtini*) mobiliuoju telefonu ir (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto adresu reklamų sklaidimas buvo nutrauktas nuo 2014-11-05.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį atsižvelgė į tai, kad UAB „VARLE“ reklama (*duomenys neskelbtini*) buvo išsiųsta 2 kartus, o (*duomenys neskelbtini*) 12 kartų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgė ir į tai, kad UAB „VARLE“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą padarė pirmą kartą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5 ir 7 dalimis, n u t a r i a:

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies pažeidimą skirti UAB „VARLE“ 1800 (vieno tūkstančio aštuonių šimtų) litų (521 (penkių šimtų dvidešimt vieno) eurų) baudą.

Nutarimas per 30 dienų nuo nutarimo priėmimo dienos gali būti apskųstas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda sumokama į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Direktorius

Feliksas Petrauskas