



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

NUTARIMAS

BYLOJE DĖL UAB „QUALIFIED SOLUTIONS PARTNERS“ LIETUVOS
RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO PAŽEIDIMO

2016-08-18 Nr. 12R-87

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Direktoriaus pavaduotojos Neringos Baronienės (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkė), Ekonominių interesų departamento direktoriaus Mareko Močiulskio, Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos Mildos Deimantės bei Teisės skyriaus vyriausiosios vedėjos Audronės Kaušylienės,

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 25 straipsnio 2 dalimi, bylų nagrinėjimo posėdyje išnagrinėjo bylą pagal dviejų vartotojų – (*duomenys neskelbtini*) 2016-06-08 prašymą Nr. 5-3666 bei (*duomenys neskelbtini*) 2016-06-22 prašymą Nr. 7-1671 dėl teikiamos nepageidaujamos reklamos.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2016-06-08 gavo (*duomenys neskelbtini*) prašymą Nr. 5-3666 dėl nepageidaujamos reklamos teikimo. Prašyme nurodyta, jog į (*duomenys neskelbtini*) priklausančią elektroninio pašto dėžutę (*duomenys neskelbtini*) teikiama UAB „Qualified Solutions Partners“ reklama, nors (*duomenys neskelbtini*) nėra davusi sutikimo gauti UAB „Qualified Solutions Partners“ reklamą elektroninio pašto adresu (*duomenys neskelbtini*).

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu 2015-06-10 raštu Nr. 4-3162 kreipėsi į UAB „Qualified Solutions Partners“ ir iki 2016-06-27 paprašė pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius įrodymus dėl (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodytų aplinkybių bei, vadovaudamasi minėto įstatymo 13 straipsniu, paprašė nedelsiant nutraukti nepageidaujamos reklamos teikimą.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2016-06-22 gavo vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymą Nr. 7-1671 dėl UAB „Qualified Solutions Partners“ nepageidaujamos reklamos siuntimo į jo elektroninio pašto dėžutę (*duomenys neskelbtini*), nors vartotojas nebuvo davęs sutikimo gauti reklamą iš UAB „Qualified Solutions Partners“.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu 2015-06-27 raštu Nr. 4-3604 kreipėsi į UAB „Qualified Solutions Partners“ ir iki 2016-07-12 paprašė pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius įrodymus dėl vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodytų aplinkybių bei, vadovaudamasi minėto įstatymo 13 straipsniu, paprašė nedelsiant nutraukti nepageidaujamos reklamos teikimą vartotojui.

UAB „Qualified Solutions Partners“ į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2016-06-10 siųstą raštą Nr. 4-3162 dėl (*duomenys neskelbtini*) prašymo atsakymo nepateikė.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, negavusi UAB „Qualified Solutions Partners“ atsakymo dėl (*duomenys neskelbtini*) pateikto prašymo, bei siekdama nustatyti, ar UAB „Qualified Solutions Partners“ veikla pažeidžia Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio nuostatas, 2016-07-07 priėmė nutarimą Nr. 12R-71 „Pradėti nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „Qualified Solutions Partners“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimų pažeidimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2016-07-08 raštu Nr. 4-3861 išsiuntė UAB „Qualified Solutions Partners“ 2016-07-07 nutarimo Nr. 12R-71 „Pradėti nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „Qualified Solutions Partners“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimų pažeidimo nuorašą bei pakartotinai paprašė pateikti paaiškinimus bei juos pagrindžiančius įrodymus dėl (*duomenys neskelbtini*) prašymo dėl nepageidaujamos reklamos teikimo.

UAB „Qualified Solutions Partners“ į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2016-06-27 siųstą raštą Nr. 4-3604 dėl vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymo atsakymo nepateikė.

2016-07-08 Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba gavo vartotojo (*duomenys neskelbtini*) raštą, kuriame vartotojas nurodė, kad pretenzijų UAB „Qualified Solutions Partners“ nebeturi.

2016-07-11 Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba gavo (*duomenys neskelbtini*) pranešimą elektroniniu paštu, jog pretenzijų UAB „Qualified Solutions Partners“ nebeturi.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, negavusi UAB „Qualified Solutions Partners“ atsakymo dėl vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymo, 2016-07-14 priėmė nutarimą Nr. 12R-76 Pradėti nagrinėjimo procedūrą bei prijungti gautus duomenis prie bylos dėl UAB „Qualified Solutions Partners“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimų pažeidimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2016-07-15 raštu Nr. 4-4035 išsiuntė UAB „Qualified Solutions Partners“ 2016-07-14 priimto nutarimo Nr. 12R-76 „Pradėti nagrinėjimo procedūrą bei prijungti gautus duomenis prie bylos dėl UAB „Qualified Solutions Partners“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimų pažeidimo“ nuorašą bei pakartotinai paprašė pateikti paaiškinimus bei juos pagrindžiančius įrodymus dėl vartotojo (*duomenys neskelbtini*) pateikto prašymo dėl nepageidaujamos reklamos teikimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba UAB „Qualified Solutions Partners“ atsakymo nei į 2016-07-08 raštą Nr. 4-3861, nei į 2016-07-15 raštą Nr. 4-4035 negavo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2016-07-25 priėmė pranešimą Nr. 3-1305 „Dėl UAB „Qualified Solutions Partners“ Lietuvos Respublikos įstatymo pažeidimo“, kuriame padarė išvadą, kad byloje pakankamai duomenų, kurie leistų teigti, kad buvo pažeista Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies nuostata.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius įrodymus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija k o n s t a t u o j a

Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymas nustato reklamos naudojimo reikalavimus, reklaminės veikos subjektų atsakomybę ir reklamos naudojimo priežiūros Lietuvos Respublikoje teisinius pagrindus. Minėto įstatymo 2 straipsnio 8 dalis nustato, jog reklama - bet kokia forma ir bet kuriomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad reklama telefonu, telefaksu, teleksu, elektroniniu paštu gali būti teikiama tik reklamos vartotojo sutikimu

arba jo prašymu, o 2 dalyje nustatyta, kad draudžiama tiesiogiai teikti reklamą konkrečiam asmeniui, jeigu yra aiškiai išreikštas šio asmens nesutikimas.

UAB „Qualified Solutions Partners“ elektroniniu paštu skleidė informaciją apie siūlomas sandėliavimo, patalpų nuomos, bankrutavusių įmonių turto pirkimo-pardavimo, komiso paslaugas. Todėl UAB „Qualified Solutions Partners“ elektroniniu paštu skleista informacija apie teikiamas bendrovės paslaugas yra tiesiogiai susijusi su bendrovės vykdoma veikla ir skatina reklamos gavėjus naudotis bendrovės teikiamomis paslaugomis, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

Dėl UAB „Qualified Solutions Partners“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies reikalavimams

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo nagrinėjimo taisyklių, patvirtintų Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktoriaus 2013-07-31 įsakymu Nr. 1-73, 5 punktas nustato, jog kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, kad būtų pradėtas Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme nustatytų reikalavimų pažeidimų nagrinėjimas, turi teisę asmenys, kurių interesai yra pažeisti, valstybės ir savivaldybės institucijos ir įstaigos bei asmenų interesams atstovaujanti asociacijos, pateikdami Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pranešimą (skundą) raštu. Atsižvelgiant į tai, vartotojai (*duomenys neskelbtini*) bei (*duomenys neskelbtini*) turi teisę kreiptis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą tam, kad būtų tinkamai apgintos Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintos jo, kaip reklamos vartotojo, teisės.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymas nustato reklamos naudojimo reikalavimus, reklaminės veiklos subjektų atsakomybę ir reklamos naudojimo priežiūros Lietuvos Respublikoje teisinius pagrindus. Minėto įstatymo 2 straipsnio 8 dalis nustato, jog reklama – bet kokia forma ir bet kuriomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalis nustato, jog reklama telefonu, telefaksu, teleksu, elektroniniu paštu gali būti teikiama tik reklamos vartotojo sutikimu arba jo prašymu. To paties straipsnio 2 dalis nustato, kad draudžiama tiesiogiai teikti reklamą konkrečiam asmeniui, jeigu yra aiškiai išreikštas šio asmens nesutikimas.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, sistemiškai vertindama Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatas, daro išvadą, jog toks vartotojo sutikimas turi būti išreikštas aktyviai. Nors Lietuvos Respublikos reklamos įstatymas nenustato privalomos reklamos vartotojo sutikimo davimo būdo ir prašymo formos, tačiau Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.8 straipsnio 1 dalis numato, kad civilinės teisės normų nesureglamentuotiems civiliniams santykiams taikomi panašius santykius reglamentuojantys civiliniai įstatymai, t. y. taikoma įstatymo analogija. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso sutarčių teisę reguliuojančiame 6.173 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tylėjimas arba neveikimas savaime nelaikomi akceptu, t. y. sutikimu. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.64 straipsnio, reglamentuojančio valios išreiškimo formą, 3 dalyje numatyta, kad tylėjimas laikomas asmens valios išraiška tik įstatymų ar sandorio šalių susitarimo numatytais atvejais. Vadovaujantis įstatymo analogija, darytina išvada, kad visais atvejais sutikimas turi būti aiškus, o ne numanomas.

Pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnį, net ir klausiamo dėl sutikimo gauti reklamą adresato neatsakymas (neveikimas) reklamos davėjui negali reikšti, kad adresatas sutinka, jog jam būtų teikiama reklama. (*duomenys neskelbtini*) prašyme Nr. 5-3666 nurodė, kad UAB „Qualified Solutions Partners“ reklama į (*duomenys neskelbtini*) priklausančią elektroninio pašto dėžutę (*duomenys neskelbtini*) buvo siunčiama be (*duomenys neskelbtini*) sutikimo. Vartotojas (*duomenys neskelbtini*) prašyme nr. 7-1671 nurodė, kad UAB „Qualified Solutions Partners“ reklama į vartotojui (*duomenys neskelbtini*) priklausančią elektroninio pašto dėžutę (*duomenys neskelbtini*) buvo siunčiama be vartotojo (*duomenys neskelbtini*) sutikimo.

Pažymėtina, jog UAB „Qualified Solutions Partners“ tyrimo metu nepateikė Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai įrodymų, jog reklamą (*duomenys neskelbtini*) bei vartotojui (*duomenys neskelbtini*) elektroniniu paštu siuntė, turėdama (*duomenys neskelbtini*) bei (*duomenys neskelbtini*) sutikimą ar prašymą gauti UAB „Qualified Solutions Partners“ reklamą. Taip pat pažymėtina, kad bendrovės nepageidaujamą reklamą gavo vartotojai, nesusiję tarpusavyje, be to, 2015 m. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos nutarimu Nr. 12R-35 bendrovei jau buvo skirta ekonominė sankcija už nepageidaujamos reklamos tiekimą, todėl teigtina, jog bendrovė, susipažinusi su teisės aktų reikalavimais dėl reklamos skleidimo el. paštu, nepaiso nurodyto draudimo ir toliau tiekia reklamą, neturėdama gavėjų sutikimo.

Atsižvelgiant į tai, kad, neturėdama UAB „Qualified Solutions Partners“ sutikimo ar prašymo, teikė reklamą (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto adresu (*duomenys neskelbtini*) bei reklamą vartotojo (*duomenys neskelbtini*) elektroninio pašto adresu (*duomenys neskelbtini*), UAB „Qualified Solutions Partners“ pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies nuostatą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, daro išvada, jog UAB „Qualified Solutions Partners“, skleisdama nepageidaujamą reklamą, pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies nuostatą.

1. Dėl UAB „Qualified Solutions Partners“ taikytinų sankcijų

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, atsižvelgia į tai, jog bendrovė pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalį.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgia į tai, kad UAB „Qualified Solutions Partners“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą pažeidė pirmą kartą bei į tai, kad 2015-03-05 Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos nutarimu Nr. 12R-35 bendrovei jau buvo skirta ekonominė sankcija už nepageidaujamos reklamos tiekimą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę, atsižvelgia į tai, kad nepageidaujama reklama skundus pateikusiems vartotojams buvo siūsta tik po vieną kartą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą, atsižvelgia į tai, kad dėl UAB „Qualified Solutions Partners“ buvo gauti gauti dviejų tarpusavyje nesusijusių vartotojų skundai, todėl teigtina, kad bendrovės reklama mažiausiai buvo siūsta dviems vartotojams, tačiau neatmetama galimybė, kad reklamos gavėjų, kurių sutikimo gauti reklamą UAB „Qualified Solutions Partners“ neturėjo, buvo ir daugiau. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą, taip pat atsižvelgia į tai, kad nepageidaujama reklama buvo teikiama tik viena sklaidos priemone – el. paštu.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija lengvinančia aplinkybe laiko tai, jog kreipėsi reklamos vartotojai - (*duomenys neskelbtini*) 2016-07-11 raštu Nr. 5-4415 bei (*duomenys neskelbtini*) 2016-07-08 raštu Nr. 5-4374 pranešė Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai, kad pretenzijų bendrovei dėl siunčiamos reklamos neturi.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija sunkinančia aplinkybe laiko tai, kad UAB „Qualified Solutions Partners“ tyrimo metu nebendradarbiavo, neteikė prašomų pateikti dokumentų ir paaiškinimų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5, 7 ir 8 dalimis, n u t a r i a

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies pažeidimą skirti UAB „Qualified Solutions Partners“ 1000 (vieno tūkstančio) eurų baudą.

Nutarimas per 30 kalendorinių dienų nuo nutarimo priėmimo dienos gali būti apskūstas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo nutarimo dėl baudos paskyrimo priėmimo dienos turi būti sumokėta į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti Valstybinės vartotojų teisių
apsaugos tarnybos direktorių

Neringa Baronienė