



**VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA**

**VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA**

**NUTARIMAS**

**BYLOJE DĖL UAB „HAO GANG BALTIC“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS  
ĮSTATYMO PAŽEIDIMO**

2016-05-05 Nr.12R-49

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktoriaus Felikso Petrausko (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkas), direktoriaus pavaduotojos Neringos Baronienės, Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos Mildos Deimantės, Teisės skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės bei Ekonominių interesų departamento direktoriaus Mareko Močiulskio,

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bylų nagrinėjimo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo bylą pagal Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Klaipėdos valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – Tarnyba) 2015-12-29 Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo protokolą Nr. 37R15-6 (toliau – Protokolas) dėl UAB „HAO GANG BALTIC“ (įmonės kodas 302521574, adresas – I. Simonaitytės g. 17-103, Klaipėda) reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2016-01-04 gavo Tarnybos 2015-12-30 raštu Nr. 37V7-(37.5)-812 persiųstą Protokolą dėl UAB „HAO GANG BALTIC“ reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Tarnyba Protokole nustatė, jog UAB „HAO GANG BALTIC“, reklamuodama maisto papildus: „Ginkgo Forte GP (60 kapsulių)“, „Express Essentials (30 kapsulių)“, „Exclzyme EN (60 tablečių)“, „Enchinacea GP (30 kapsulių)“, „ProBiotic Complex (14 pakelių)“, „Reglucol (60 kapsulių)“, „Norwegian Klep GP (60 tablečių)“, „Gemalon 500 (60 tablečių)“ nurodė ir užsiminė apie žmogaus ligų gydymo ir profilaktines savybes, kai tokios informacijos pateikimas neatitinka teisės aktuose nustatytų reikalavimų. Protokole nustatyta, jog reklama buvo skleidžiama interneto tinklalapyje [www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt](http://www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt). Protokole tikslus reklamos sklaidos laikotarpis nenustatytas.

Tarnyba Protokole nustatė, jog UAB „HAO GANG BALTIC“, reklamuodama maisto papildus interneto tinklalapyje [www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt](http://www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt), *nurodė ir užsiminė apie žmogaus ligų gydymo ar profilaktines savybes, bei tuo pačiu klaidino vartotoją dėl produkto savybių, kurių galimai jis neturi:*

„Ginkgo Forte GP (60 kapsulių)“ – „Nauja, ypač galinga formulė smegenų ir periferinės kraujotakos Ginkgo Forte GP – natūrali, nepavojinga priemonė geresnei gyvenimo kokybei“;

„Gemalon 500 (60 tablečių)“ – „Stresas, bloga mityba, medikamentinis gydymas, padidintas fizinis krūvis, senyvas amžius – visi šie faktoriai sumažina žmogaus imuninę sistemą, tokiu būdu tampama lengvu daugelio ligų grobiu“;

„Exclzyme EN (60 tablečių)“ – „Enzimų trūkumas, kurį gali sąlygoti genetiniai sutrikimai arba daugelis fiziologinių išorės ir vidaus priežasčių, gali sukelti rimtus sveikatos sutrikimus. Daugelis specialistų mano, kad perspektyviniu požiūriu vystant naujus metodus žmogaus sveikatos palaikymo srityje, būtent enzimoterapijai priklauso ateitis!“;

„Echinacea GP (30 kapsulių)“ - „Pagal statistiką kiekvienas suaugęs žmogus 2 – 4 kartus per metus susergera peršalimo ligomis, vaikai serga 6 – 10 kartų per metus! Nusilpęs imunitetas reikalauja mūsų palaikymo – efektyvios natūralios priemonės, neturinčios pašalinių veiksmų ir nesukeliantis pripratimo.“;

„ProBiotic Complex (14 pakelių)“ – „...<...>... apsaugo mūsų organizmą nuo daugelio ligų.“;

„Reglucol (60 kapsulių)“ – „paskutiniu metu vis daugiau žmonių pripažįsta savo sveikatos apsaugos svarbą. ...<...> (natūrali komplekso Chromium +GPM™forma) atlieka svarbiausią vaidmenį, apsaugant sveikatą.“;

„Norwegian Klep GP (60 tablečių)“ – „Šiuo metu skydliaukės susirgimai yra vieni iš labiausiai paplitusių pasaulyje, jie prilygsta širdies kraujagyslių sistemos ir cukrinio diabeto ligoms. ...<...> į pirmuosius požymius: imuniteto sumažėjimą, vangumą, apatiją, abejingumo jausmą, kūno masės padidėjimą, odos elastingumo sumamąžėjimą, plaukų slinkimą, nagų trapumą. Jodas ypatingai svarbus vaikams. Esant jodo trūkumui, vaikai tampa vangūs, greitai pavargsta, sumažėja jų apetitas, pablogėja pažangumas. Jodo deficitas nėščios moters organizme padidina vaiko gimimo su sutrikusiu fiziniu ir protiniu išsivystimu riziką.“;

„Express Essentials (30 kapsulių)“ – „Daugkartiniai tyrimai įrodė ryšį tarp daržovių turtingų gliukozinolatais, naudojimo ir onkologinių ligų atitinkamų tipų vystymosi rizikos.“.

Tarnyba Protokole nustatė, jog minėti teiginiai neatitinka: 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams, kuriuo iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1924/2006 ir (EB) Nr. 1925/2006 bei kuriuo panaikinami Komisijos direktyva 87/250/EEB, Tarybos direktyva 90/496/EEB, Komisijos direktyva 1999/10/EB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/13/EB, Komisijos direktyvos 2002/67/EB ir 2008/5/EB bei Komisijos reglamentas (EB) Nr. 608/2004 (OL 2011 L 304, p. 18) 7 straipsnio 1 dalies a punkto, Lietuvos higienos normos HN 17:2010 „Maisto papildai“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. V-432 „Dėl higienos normos HN 17:2010 „Maisto papildai“ patvirtinimo“ 15 punkto reikalavimų.

Tarnyba Protokole nustatė, kad UAB „HAO GANG BALTIC“ reklamoje naudojami teiginiai neatitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatos, kuri draudžia reklamoje nurodyti ar užsiminti apie žmogaus ligų gydymo ir profilaktines savybes.

Protokole nurodyta, kad UAB „HAO GANG BALTIC“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą pažeidė pirmą kartą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija lengvinančia aplinkybe laiko tai, kad UAB „HAO GANG BALTIC“ vykdė Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Klaipėdos valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos nurodymus, teikė paaiškinimus, nedelsiant nutraukė teisės aktų neatitinkančios reklamos skleidimą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija sunkinančių aplinkybių byloje nenustatė.

Protokole UAB „HAO GANG BALTIC“ atstovai nurodė, jog sutinka su pažeidimu, yra susipažinę su Lietuvos Respublikoje galiojančiais teisės aktais, gailisi ir pasižada atietyje neklaidinti vartotojų.

UAB „HAO GANG BALTIC“ rašte 2016-04-27 nurodė, kad Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Klaipėdos valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos protokole išdėstyti faktai yra teisingi, bendrovė nedelsiant priėmė atitinkamas priemones trūkumams ištaisyti ir pripažįsta padarytą klaidą.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius įrodymus, išklausiusi bylos nagrinėjimo proceso dalyvių paaiškinimus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija  
k o n s t a t u o j a

### *1. Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama*

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 nutarime „Dėl Lietuvos Respublikos Farmacinės veiklos įstatymo 17 straipsnio (2002-06-04 redakcija) 4 dalies atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ pažymėjo, kad „prekių ar paslaugų reklama – nesvarbu, ar ši veikla yra atlygintina, ar ne – visuomet yra tiesiogiai arba netiesiogiai siekiama skatinti naudoti tam tikras prekes ar naudotis tam tikromis paslaugomis“.

Atkreiptinas dėmesys, jog reklamos požymis, išskiriantis reklamą iš kitų informacijos rūšių, yra siekis daryti asmenims poveikį jiems renkantis naudotis tam tikromis paslaugomis, skatinti juos elgtis tam tikru būdu. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas - daryti įtaką ekonominei elgsenai.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog siekiant nustatyti, ar informacija gali būti vertinama kaip reklama, turi būti konstatuotas skatinimo tikslas, t.y. turi būti nustatyta, kad ši informacija yra ar gali būti reikšminga vartotojui, priimant sprendimą dėl produkto įsigijimo, ir tokiu būdu ja siekiama daryti įtaką ekonominei elgsenai, skatinant jį naudotis tam tikromis prekėmis ar paslaugomis ar atsisakyti tam tikrų prekių (paslaugų) naudojimo. Taigi, įstatymuose bei teismų praktikoje suformuoti du esminiai reklamos požymiai: 1) informacija turi būti susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, 2) pateikiama informacija turi skatinti įsigyti prekių ar naudotis teikiamomis paslaugomis. Iš byloje pateiktos informacijos matyti, jog maisto papildų reklama, kuri buvo skleidžiama interneto tinklalapyje [www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt](http://www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt), susijusi su UAB „HAO GANG BALTIC“ vykdoma veikla ir skatina vartotojus įsigyti minėtus maisto papildus, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

### *2. Dėl UAB „HAO GANG BALTIC“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimams*

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad reklamoje draudžiama nurodyti ar užsiminti apie tas maisto savybes, kurių jis neturi, taip pat apie žmogaus ligų gydymo ar profilaktines savybes ir kitas savybes, jeigu tokios informacijos pateikimas neatitinka teisės aktuose nustatytų reikalavimų.

Pažymėtina, kad kiekvienas vartotojas yra suinteresuotas gauti teisingą informaciją apie ketinamų įsigyti produktų savybes. Jei atitinkama informacija netiksli, tai gali iškreipti vidutinio vartotojo elgesį siūlomo produkto atžvilgiu. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005-11-17 nutartyje (adm. b. Nr. A1-931/2005) konstatavo, kad „vidutinio (paprasto) vartotojo ekonominis elgesys paprastai siejamas su bendru įspūdžiu apie prekę (jos pakuotę, prekės ženklas, bendro pobūdžio informacija apie prekės savybes, prekės kaina), neanalizuojant kiekvienos detalės. Šis principas taikytinas ir prekės reklamai“. Taigi ir UAB „HAO GANG BALTIC“ skleista maisto papildų reklama, kuri buvo skleidžiama interneto tinklalapyje [www.santegra.fitopreparatai.kordicepsas.lt](http://www.santegra.fitopreparatai.kordicepsas.lt), turėtų būti vertinama pagal vidutinio vartotojo

suvokimą, kuris, skaitydamas šio produkto reklaminius teiginius, neatskiria teiginių apie produkto savybes ir vertina šią reklamą kaip visumą. Vidutinis vartotojas, perskaitęs minėtų maisto papildų bei maisto produktų reklamą, galėjo nepagrįstai susidaryti įspūdį, kad šie maisto papildai bei produktai pasižymi ligų gydymo, profilaktinėmis ir kitomis savybėmis, kurių neturi, ir dėl šios priežasties būti suklaidintas.

UAB „HAO GANG BALTIC“ reklamuodama maisto papildus interneto tinklalapyje [www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt](http://www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt) nurodė ir užsiminė apie žmogaus ligų gydymo ar profilaktines savybes, bei tuo pačiu klaidino vartotoją dėl produkto savybių, kurių galimai jis neturi:

„Ginkgo Forte GP (60 kapsulių)“ – „Nauja, ypač galinga formulė smegenų ir periferinės kraujotakos Ginkgo Forte GP – natūrali, nepavojinga priemonė geresnei gyvenimo kokybei“;

„Gemalon 500 (60 tablečių)“ – „Stresas, bloga mityba, medikamentinis gydymas, padidintas fizinis krūvis, senyvas amžius – visi šie faktoriai sumažina žmogaus imuninę sistemą, tokiu būdu tampama lengvu daugelio ligų grobiu“;

„Exclzyme EN (60 tablečių)“ – „Enzimų trūkumas, kurį gali sąlygoti genetiniai sutrikimai arba daugelis fiziologinių išorės ir vidaus priežasčių, gali sukelti rimtus sveikatos sutrikimus. Daugelis specialistų mano, kad perspektyviniu požiūriu vystant naujus metodus žmogaus sveikatos palaikymo srityje, būtent enzimoterapijai priklauso ateitis!“;

„Echinacea GP (30 kapsulių)“ - „Pagal statistiką kiekvienas suaugęs žmogus 2 – 4 kartus per metus susergera peršalimo ligomis, vaikai serga 6 – 10 kartų per metus! Nusilpęs imunitetas reikalauja mūsų palaikymo – efektyvios natūralios priemonės, neturinčios pašalinių veiksmų ir nesukeliantis pripratimo.“;

„ProBiotic Complex (14 pakelių)“ – „...<...>... apsaugo mūsų organizmą nuo daugelio ligų.“;

„Reglucol (60 kapsulių)“ – „paskutiniu metu vis daugiau žmonių pripažįsta savo sveikatos apsaugos svarbą. ...<...> (natūrali komplekso Chromium +GPM™forma) atlieka svarbiausią vaidmenį, apsaugant sveikatą.“;

„Norwegian Klep GP (60 tablečių)“ – „Šiuo metu skydliaukės susirgimai yra vieni iš labiausiai paplitusių pasaulyje, jie prilygsta širdies kraujagyslių sistemos ir cukrinio diabeto ligoms. ...<...> į pirmuosius požymius: imuniteto sumažėjimą, vangumą, apatiją, abejingumo jausmą, kūno masės padidėjimą, odos elastingumo sumamažėjimą, plaukų slinkimą, nagų trapumą. Jodas ypatingai svarbus vaikams. Esant jodo trūkumui, vaikai tampa vangūs, greitai pavargsta, sumažėja jų apetitas, pablogėja pažangumas. Jodo deficitas neščios moters organizme padidina vaiko gimimo su sutrikusiu fiziniu ir protiniu išsivystimu riziką.“;

„Express Essentials (30 kapsulių)“ – „Daugkartiniai tyrimai įrodė ryšį tarp daržovių turtingų gliukozinolatais, naudojimo ir onkologinių ligų atitinkamų tipų vystymosi rizikos.“

Kaip minėta aukščiau, UAB „HAO GANG BALTIC“ skleista maisto papildų reklama, kuri buvo skleidžiama interneto tinklalapyje [www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt](http://www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt), galėjo nepagrįstai sudaryti įspūdį, kad jie padės nuo aukščiau minėtų sveikatos sutrikimų ir turės profilaktinį poveikį organizmui. Atsižvelgiant į tai, teigtina, jog reklamose pateikta informacija galėjo daryti poveikį vartotojų ekonominiam elgesiui, t.y. paskatinti vartotojus įsigyti UAB „HAO GANG BALTIC“ reklamuojamus maisto papildus: „Ginkgo Forte GP (60 kapsulių)“, „Gemalon 500 (60 tablečių)“, „Exclzyme EN (60 tablečių)“, „Echinacea GP (30 kapsulių)“, „ProBiotic Complex (14 pakelių)“, „Reglucol (60 kapsulių)“, „Norwegian Klep GP (60 tablečių)“, „Express Essentials (30 kapsulių)“.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog UAB „HAO GANG BALTIC“ minėti maisto papildai nėra vaistiniai preparatai, todėl jie negali būti reklamuojami nurodant vaistinio preparato savybes. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad vaistiniams preparatams taikomi reikalavimai yra nustatyti Lietuvos Respublikos farmacijos įstatyme. Šio įstatymo 2 straipsnio 50 dalis nustato, kad vaistas (vaistinis preparatas) – tai vaistinė medžiaga arba jų derinys, pagaminti ir teikiami vartoti, kadangi atitinka bent vieną šių kriterijų: 1) pasižymi savybėmis, dėl kurių tinka žmogaus ligoms gydyti arba jų profilaktikai; 2) dėl

farmakologinio, imuninio ar metabolinio poveikio gali būti vartojamas ar skiriamas atkurti, koreguoti ar modifikuoti žmogaus fiziologines funkcijas arba diagnozuoti žmogaus ligas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos maisto įstatymo 5 straipsniu, vartotojams turi būti teikiama teisinga informacija apie maistą. Informacijai, įskaitant reklamą, kuri laikytina savita informacijos rūšimi ir paprastai vadinama komercine informacija, taikomas tiesos reikalavimas. Vartotojas privalo gauti teisingą informaciją apie maisto produktus, kuria remdamasis galėtų priimti sprendimus dėl maisto produktų pasirinkimo rinkoje ir jų vartojimo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog UAB „HAO GANG BALTIC“, reklamuodama minėtus maisto papildus vartojo teiginius, kuriais nurodė ir užsiminė apie tas maisto savybes, kurių jis neturi, taip pat apie žmogaus ligų gydymo ar profilaktines savybes ir kitas savybes, o tai neatitiko aukščiau išdėstytų teisės aktų reikalavimų. Tuo UAB „HAO GANG BALTIC“ pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatą.

### *3. Dėl UAB „HAO GANG BALTIC“ taikytinų sankcijų*

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal mažiausios ir didžiausios baudos vidurkį ir atsižvelgiant į šio straipsnio 7 ir 8 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir mastą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, atsižvelgė į tai, kad buvo pažeista Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostata. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija taip pat atsižvelgė į tai, jog UAB „HAO GANG BALTIC“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą padarė pirmą kartą, bei į tai, kad Protokole nėra nustatyta nukentėjusių asmenų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, atsižvelgė ir į tai, kad bendrovė reklamą skleidė apie 8 maisto papildus bei į tai, kad maisto papildų reklamoje vartota teiginių apie onkologinių ligų prevenciją, todėl skleista reklama galėjo paveikti onkologinėmis ligomis sergančius asmenis, kurie itin jautriai vertina su onkologinių ligų gydymu/prewencija susijusią informaciją.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą, atsižvelgė į tai, kad UAB „HAO GANG BALTIC“ reklama buvo skleidžiama interneto tinklalapyje [www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt](http://www.santegra.fitopreparatai-kordicepsas.lt), taigi pasiekama ne regioniniu, o nacionaliniu mastu. Atsižvelgta į tai, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2011-08-11 nutartimi Nr. A492-2642/2011 konstatavo, jog informacija internete yra prieinama žymiai didesnei daliai vartotojų negu spausdintuose leidiniuose, todėl pažeidimo mastas turi būti vertinamas kaip didelis.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę, atsižvelgė į tai, kad UAB „HAO GANG BALTIC“ reklama buvo skleidžiama nuo 2015-12-14 (Klaipėdos valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Maisto tvarkymo subjekto patikrinimo aktas) iki 2015-12-17 (UAB „HAO GANG BALTIC“ raštas dėl reklamos pašalinimo).

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija lengvinančia aplinkybe laiko tai, kad UAB „HAO GANG BALTIC“ geranoriškai bendradarbiavo tyrimo metu.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija sunkinančių aplinkybių byloje nenustatė.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, skirdama ekonominę sankciją atsižvelgė į Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 9 dalį, nustatančią, jog skiriamos baudos dydis neturi viršyti 3 procentų reklaminės veiklos subjekto metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5, 7 ir 9 dalimis, n u t a r i a

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto pažeidimą skirti UAB „HAO GANG BALTIC“ 300 (trijų šimtų) eurų baudą.

Nutarimas per 30 kalendorinių dienų nuo nutarimo priėmimo dienos gali būti apskūstas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda sumokama į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Direktorius

Feliksas Petrauskas