



MARIJAMPOLĖS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S U Ž A K I Ų LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDŲ

2015 m. spalio 30 d.

Marijampolė

Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėja Rūta Neveckienė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau - CPK) 142 str. 4 d., rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos ieškinį atsakovui UAB „Rengiamės“, tretiesiems asmenims (*duomenys neskelbtini*) dėl UAB „Rengiamės“ neveikimo (sutartinių įsipareigojimų nepagrįstai negrąžinant vartotojams sumokėtų pinigų) pripažinimo pažeidžiančiu viešąjį interesą, neteisėto neveikimo nutraukimo ir įpareigojimo grąžinti vartotojams sumokėtus pinigus, **nustatė:**

Ieškovė Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnyba prašo įpareigoti UAB „Rengiamės“ nutraukti viešojo intereso pažeidimą, grąžinant vartotojams pinigus už sutartinių įsipareigojimų nevykdymą, priteisti iš atsakovo tretiesiems asmenims (*duomenys neskelbtini*).

Ieškovė prašo priimti sprendimą už akių, jei byloje nebus pateiktas atsiliepimas arba parengiamasis procesinis dokumentas.

Atsakovui CPK 142 straipsnio nustatyta tvarka buvo įteiktas ieškinio kopija ir pranešimas apie atsiliepimo į ieškinį pateikimo tvarką, teisme atsiliepimas nepateiktas, todėl laikoma, kad atsakovas ieškinį pripažįsta. Teismo nustatytu terminu gauti trečiųjų asmenų Rolando Čėsnos ir Vidos Mikuževičienės atsiliepimai į ieškinį, kuriuose nurodyta, jog minėti tretieji asmenys su pareikštu ieškiniu sutinka. Kiti tretieji asmenys teismo nustatytu terminu atsiliepimų į ieškinį nepateikė.

Ieškiny s tenkintinas visiškai.

Teismas, priimdamas sprendimą už akių, atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t.y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas priimti tokį sprendimą.

Iš byloje pateiktų įrodymų nustatyta, kad vartotojai iš atsakovo per internetinį tinklalapį www.rengiamės.lt įsigijo prekes, už kurias atsakovui sumokėjo iš anksto bankiniais pavedimais. Dalis vartotojų negavo prekių, už kurias sumokėjo, kita dalis gavo prekes, kurios nepateisino jų lūkesčių. Vartotojai pasinaudami savo teise per 14 dienų nuo prekės gavimo atsisakyti nuotolinės sutarties išsiuntė gautas prekes atsakovui, tačiau atsakovas už prekes sumokėtų pinigų negrąžino. Apie 100 vartotojų, atsižvelgdami į tai, kad atsakovas nevykdė savo sutartinių įsipareigojimų, iki 2015-08-01 raštu, telefonu bei ei. paštu kreipėsi į ieškovę dėl atsakovo sutartinių įsipareigojimų nevykdymo. Prašymus įtraukti į bylą trečiaisiais asmenimis pateikė 40 vartotojų.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 32 str. 1 d. nustatyta, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, nustčiusi, kad pažeistas vartotojų viešasis interesas, turi kreiptis į pardavėją, paslaugų teikėją ir pasiūlyti jam per 14 dienų nuo šio pasiūlymo gavimo nutraukti viešojo intereso pažeidimą, taip pat nurodyti pardavėjui ar paslaugų teikėjui, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba kreipsis į teismą su ieškiniu ar pareiškimu (skundu) viešajam interesui ginti, jeigu pardavėjas ar

paslaugų teikėjas nenutrauks viešojo intereso pažeidimo. Iš byloje esančios medžiagos nustatyta, kad ieškovė 2015-04-27 raštu Nr. 4-4962 kreipėsi į UAB „Rengiamės“, siūlydama per 14 dienų nuo pasiūlymo gavimo dienos nutraukti vartotojų viešojo intereso pažeidimą bei informavo, kad jei per nurodytą terminą nebus nutrauktas vartotojų viešojo intereso pažeidimas, Tarnyba kreipsis į teismą su ieškiniu vartotojų viešajam interesui ginti, tačiau UAB „Rengiamės“ ieškovei atsakymo nepateikė.

Tretiesiems asmenims įsigijus prekes ir iš anksto už jas sumokėjus atsakovui, buvo sudarytos vartojimo pirkimo-pardavimo sutartys, numatytos CK 6.350 str. Sudarius vartojimo pirkimo-pardavimo sutartį, pardavėjo atžvilgiu keliami pagrindinė jo pareiga - perduoti daiktus pirkėjui, t. y. jam valdyti nuosavybės (patikėjimo) teise, ir patvirtinti nuosavybės teisę į daiktus bei jų kokybę (CK 6.317 str.). Kaip minėta, dalis trečiųjų asmenų teigia, kad atsakovas minėtos pareigos nevykdė. CK 3.359 str. 2 d. įtvirtinta, jog pardavėjas privalo pristatyti daiktus juos perduodamas pirkėjui arba perleisdamas jų valdymą jam ne vėliau kaip per 30 dienų nuo sutarties sudarymo, jeigu šalys nesusitaria kitaip. To paties straipsnio 4 d. nustatyta, kad jeigu pardavėjas nepristato daiktų per 30 dienų terminą, pirkėjas turi teisę vienašališkai nutraukti sutartį. Dalis vartotojų nurodė, jog iš anksto apmokėtos prekės nebuvo jiems perduotos. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog atsakovui neįvykdžius CK 6.359 str. 2 d. įtvirtintos pardavėjo pareigos, vartotojai įgijo teisę įgyvendinti teises aktuose numatytus jų teisių gynimo būdus pardavėjui reiškiant atitinkamus reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, atsakovo pinigų negražinimas už iš anksto vartotojų apmokėtas, tačiau atsakovo jiems nepristatytas, ar vartotojų įgytas, bet gražintas pardavėjui, prekės (neteisėtas neveikimas) pripažintinas viešojo intereso pažeidimu ir nutrauktinas, iš atsakovo priteistini vartotojų sumokėti pinigai.

CK 6.37 str. 2 d. yra numatyta skolininko pareiga mokėti palūkanas už laikotarpį nuo civilinės bylos iškėlimo iki visiško teismo sprendimo įvykdymo. Todėl ieškovės prašymu iš atsakovo priteistina įstatymo nustatytos 5 proc. dydžio metinės palūkanos už priteistiną skolą nuo bylos iškėlimo teisme, t.y. 2015-09-09 iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Kadangi ieškovė nuo žyminio mokesčio mokėjimo atleista (CPK 83 str. 1 d. 5 p.), iš atsakovo valstybei priteistina 61 Eur mokėtino žyminio mokesčio (2022,78 Eur x 3 proc.) Sutinkamai su LR Finansų ir Teisingumo ministrų 2011-11-07 įsakymu Nr. 1R-261/1K-355, pakeistu 2014 m. rugsėjo 23 d. įsakymu Nr. 1R-298/1K-290 iš atsakovo valstybei priteistinos 51 Eur dydžio išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu. Viso iš atsakovo valstybei priteistina 112 Eur.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 142 str. 4 d., 258, 307 str., teismas,

nusprendžia:

Ieškinį tenkinti visiškai.

Pripažinti UAB „Rengiamės“ (*duomenys neskelbtini*), pinigų negražinimą už iš anksto vartotojų apmokėtas, tačiau atsakovo jiems nepristatytas, ar vartotojų įgytas, bet gražintas pardavėjui, prekės (neteisėtą neveikimą) viešojo intereso pažeidimu ir nutraukti viešojo intereso pažeidimą.

Priteisti iš UAB „Rengiamės“, (*duomenys neskelbtini*).

Priteisti valstybei iš atsakovo UAB „Rengiamės“ (*duomenys neskelbtini*) 112 Eur (vieną šimtą dvylika eurų) bylinėjimosi išlaidų, sumokant į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie LR Finansų ministerijos, į. k. 188659752,

2015 m. rugsėjo 9 d. nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones palikti galioti iki visiško sprendimo už akių įvykdymo.

Atsakovas negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 dienų nuo jo priėmimo dienos turi teisę paduoti Marijampolės rajono apylinkės teismui pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovė per 30 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti apeliacinį skundą Kauno apygardos teismui per Marijampolės rajono apylinkės teismą.