



VILKAVIŠKIO RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS UŽ AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2015 m. lapkričio 27 d.
Vilkaviškis

Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjas Vitalijus Krivičius, nedalyvaujant šalims, išnagrinėjęs civilinę bylą Nr. 2-1367-831/2015 pagal Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos ieškinį atsakovui UAB „Kuponai“ ir tretiesiems asmenims dėl neveikimo (sutartinių įsipareigojimų nevykdymo nepagrįstai negražinant vartotojams sumokėtų pinigų) pripažinimo pažeidžiančiu vartotojų viešąjį interesą, neteisėto neveikimo nutraukimo ir įpareigojimo gražinti vartotojams sumokėtus pinigus, ir

n u s t a t ė :

2015-07-10 Vilkaviškio rajono apylinkės teisme priimtas ieškovo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos ieškinys atsakovui UAB „Kuponai“ ir tretiesiems asmenims dėl neveikimo (sutartinių įsipareigojimų nevykdymo nepagrįstai negražinant vartotojams sumokėtų pinigų) pripažinimo pažeidžiančiu vartotojų viešąjį interesą, neteisėto neveikimo nutraukimo ir įpareigojimo gražinti vartotojams sumokėtus pinigus. Ieškovas ieškiniu prašo:

1-327 (*duomenys neskelbtini*);

328. Iš Atsakovo tretiesiems asmenims priteisti 5 proc. dydžio procesines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo dienos.

Į bylą gavus prašymus taip pat trečiaisiais asmenimis nepareiškiančiais savarankiškų reikalavimų ieškovo pusėje taip pat įtraukti (*duomenys neskelbtini*).

Atsakovui procesiniai dokumentai ir teismo pranešimas įteikti LR CPK 123 str. 4 d. numatyta tvarka. Atsakovui buvo nustatytas 15 dienų terminas atsiliepimui pateikti bei išaiškintos atsiliepimo nepateikimo pasekmės, numatytos Lietuvos Respublikos CPK 142 str. 4 d. Terminas atsiliepimui pateikti baigėsi. Atsakovas šio termino pratęsti neprašė ir atsiliepimo be pateisinamų priežasčių teismui nepateikė.

Tretiesiems asmenims tinkamai buvo įteikti ieškinio ir jo priedų nuorašai, taip pat teismo pranešimai, kuriuose nurodyta trečiųjų asmenų pareiga per 15 dienų nuo ieškinio ir jo priedų gavimo dienos pateikti teismui atsiliepimą į ieškinį bei išaiškintos atsiliepimo nepateikimo pasekmės, numatytos Lietuvos Respublikos CPK 142 str. 4 d.

Kadangi ieškovas ieškinyje, atsakovui nepateikus atsiliepimo į ieškinį, prašo priimti sprendimą už akių ir teismas turi tokią teisę, ieškovo reikalavimai byloje išspręstini priimant byloje sprendimą atsakovui už akių (Lietuvos Respublikos CPK 142 str. 4 d. ir 285 str. 1 d.).

Nurodytas aplinkybes ieškovas grindžia ieškiniu, asmenų prašymais įtraukti juos į ieškinį trečiaisiais asmenimis, nepareiškiančiais savarankiškų reikalavimų.

Teismas, atlikęs formalų įrodymų tyrimą pagal pateiktą ieškinį ir ieškovo pateiktus dokumentus - leistinus rašytinius įrodymus, pasitvirtinus šių įrodymų turiniui, nustato, kad: į Tarnybą iki 2015 m. gegužės 27 d. raštu, telefonu bei ei. paštu kreipėsi apie 460 vartotojų dėl UAB

„Kuponai“ sutartinių įsipareigojimų nevykdymo.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso CK 6.317 straipsnio 1 dalis nustato, jog pardavėjas privalo pagal pirkimo-pardavimo sutartį perduoti daiktus pirkėjui, t. y. jam valdyti nuosavybės (patikėjimo) teise, ir patvirtinti nuosavybės teisę į daiktus bei jų kokybę.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso CK 6.205 straipsnio 1 dalis nustato, jog sutarties neįvykdymu laikomos bet kokios iš sutarties atsiradusios prievolės neįvykdymas, įskaitant netinkamą įvykdymą ir įvykdymo termino praleidimą.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso CK 359 straipsnio 2 dalis nustato, kad pardavėjas privalo pristatyti daiktus juos perduodamas pirkėjui arba perleisdamas jų valdymą jam ne vėliau kaip per trisdešimt dienų nuo sutarties sudarymo, jeigu šalys nesusitaria kitaip, to pačio straipsnio 4 dalyje numatyta, kad jeigu pardavėjas neįvykdė savo pareigos pristatyti daiktus per sutartyje ar šio straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą, pirkėjas pateikia reikalavimą pristatyti daiktus per papildomą protingą terminą, atsižvelgdamas į aplinkybes. Jeigu pardavėjas nepristato daiktų per pirkėjo nustatytą papildomą terminą, pirkėjas turi teisę vienašališkai nutraukti sutartį.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso CK 6.324 straipsnio 1 dalis nustato, kad jeigu pardavėjas nepagrįstai atsisako perduoti daiktus pirkėjui, šis turi teisę atsisakyti vykdyti pirkimo-pardavimo sutartį ir reikalauti atlyginti nuostolius. Be kita ko, Civilinio kodekso 6.359 straipsnio 4 dalis įtvirtina pirkėjo teisę nedelsiant vienašališkai nutraukti sutartį, jeigu pardavėjas atsisakė pristatyti daiktus per Civilinio kodekso 6.355 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą terminą. Pardavėjui nepristačius prekių per kuponuose nurodytus terminus, vartotoja UAB „KUPONAI“ kelia reikalavimą vienašališkai nutraukti prekių, įsigytų kuponų pagrindu, pirkimo - pardavimo sutartis ir grąžinti sumokėtus pinigus, todėl toks reikalavimas minėtų teisės normų prasme vertintinas kaip teisėtas ir pagrįstas.

Kadangi dalis vartotojų Tarnybai pateiktuose prašymuose, be kita ko, pretenzijas UAB „KUPONAI“ atžvilgiu reiškia dėl paslaugų, įsigytų kuponų pagrindu, nesuteikimo, pažymėtina, kad atlygintini paslaugų teikimo sutartis reglamentuojančios Civilinio kodekso nuostatos taip pat nustato pažeistų vartotojo teisiu gynimo būdus, kai paslaugų teikėjas neįvykdo savo prievolės, t. y. nesuteikia paslaugų vartotojui. Lietuvos Respublikos CK 6.721 straipsnio 2 dalis numato, jog paslaugų teikėjas turi teisę vienašališkai nutraukti sutartį tik dėl svarbių priežasčių. Pažymėtina, kad tokiu atveju paslaugų teikėjui, šiuo atveju UAB „Kuponai“, neužtikrinus, kad vartotojams būtų suteiktos paslaugos, įsigytos iš bendrovės internetinio tinklalapio www.kuponai.lt kuponų pagrindu, vartotojai įgyja teisę iš UAB „KUPONAI“, kaip vartotojų už kuponus sumokėtų pinigų gavėjo, reikalauti visiškai atlyginti jų patirtus nuostolius. Atsižvelgiant į tai, vartotojų UAB „KUPONAI“ keliamas reikalavimas - grąžinti už nesuteiktas paslaugas, įsigytas kuponų pagrindu, sumokėtus pinigus - vertintinas kaip teisėtas ir pagrįstas.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra nurodęs, jog, prieš sudalydami nuotolinės prekybos sutartį, vartotojai iš esmės neturi galimybių pamatyti prekių ir įvertinti teikiamų paslaugų pobūdžio, todėl vartotojai interesus elektroninės komercijos srityje ginantys teisės aktai įtvirtina vieną svarbiausių vartotojų teisių apsaugos ypatumų - teisę atsisakyti ryšio priemonėmis sudarytos pirkimo - pardavimo sutarties.

Sandorio šalių sudarytos sutartys buvo sudarytos naudojant ryšio priemones, t. y. internetu. Lietuvos Respublikos CK 6.228¹⁰ straipsnio 1 dalis numato, jog vartotojas turi teisę, nenurodydamas priežasties ir nepatirdamas k negu nustatyta 6.228¹¹ straipsnyje, išlaidų, per 14 dienų atsisakyti nuotolinės sutarties <...>. Civilinio kode 6.228¹⁰ straipsnio 6 dalis numato, jog tokiu atveju, vartotojas praneša verslininkui apie nuotolinės sutarties <...>. atsisakymą arba pateikdamas aiškų pareiškimą, kuriame išdėstytas jo sprendimas atsisakyti sutarties, a pateikdamas tinkamai užpildytą pavyzdinę sutarties atsisakymo formą (patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės).

Tarnyba, nagrinėdama vartotojų prašymus, kurie atsisakė UAB „KUPONAI“ pristatytų prekių ir jas grąžino, nustatė, kad pardavėjas buvo informuotas apie šių vartotojų sprendimus nutraukti nuotolinę sutartį ir prekės buvo grąžintos pardavėjui. Be to, UAB

„KUPONAI“ Tarnybai nepateikė jokių prieštaravimų ir juos pagrindžiančių įrodymų dėl tokių vartotojų teisės nutraukti sutartį. Taigi konstatuotina, jog vartotojai tinkamai įgyvendino savo teisę atsisakyti nuotolinės sutarties.

Vartotojams tinkamai įgyvendinus savo teisę atsisakyti nuotolinės sutarties, pardavėjas turi vykdyti pareigą, įtvirtintą Civilinio kodekso 6.228¹¹ straipsnio 2 dalyje, t. y. nedelsdamas ir ne vėliau kaip per 14 dienų nuo tos dienos, kurią jis gavo vartotojo pranešimą apie sutarties atsisakymą, turi grąžinti vartotojui visas šio sumokė sumas, įskaitant vartotojo apmokėtas prekių pristatymo išlaidas.

Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso 6.205 straipsnyje teigiama, kad sutarties neįvykdymu laikomas bet kokios iš sutarties atsiradusios prievolės neįvykdymas, įskaitant netinkamą įvykdymą į įvykdymo termino praleidimą“. Atsižvelgiant į tai, kad vartotojams prekės nebuvo perduotos, be kita ko paslaugos nebuvo suteiktos, o sumokėti pinigai negrąžinti, konstatuotina, kad UAB „KUPONAI“ nevykdo sutartinių įsipareigojimų.

Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso 6.245 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad sutartinė civilinė atsakomybė yra turtinė prievolė, kuri atsiranda dėl to, kad neįvykdoma ar netinkamai įvykdoma sutartis, kurios viena šalis turi teisę reikalauti nuostolių atlyginimo ar netesybų (sumokėti baudą, delspinigius), o kita šalis privalo atlyginti dėl sutarties neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo padarytus nuostolius arba sumokėti netesybas (baudą delspinigius)“.

Bylos duomenys leidžia teigti, kad atsakovas neįvykdė sutartinės prievolės, t. y. nepristatė pirkėjams prekių, negrąžino pinigų už prekes, todėl ieškovo reikalavimas tenkintinas. Be to, tenkinant ieškovo prašymą ir vadovaujantis CK 6.37 straipsnio 2 dalies, 6.210 straipsnio 1 dalies nuostatomis, iš atsakovo tretiesiems asmenims priteistinos 5 procentų metinės palūkanos nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Iš atsakovo taip pat priteistinos valstybės turėtos bylinėjimosi išlaidos – 387,63 Eur bylos nagrinėjimo išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, bei 385 Eur žyminio mokesčio, nuo kurio mokėjimo ieškovas atleistas pagal įstatymą (Lietuvos Respublikos CPK 83 str. 1 d. 10 p.), iš viso 772,63 Eur (Lietuvos Respublikos CPK 96 str.).

Vadovaudamasis LR civilinio proceso kodekso 285 - 287 str., teismas

Nutarė

Ieškinį tenkinti visiškai.

1. Priteisti iš atsakovo UAB „KUOPONAI“ (*duomenys neskelbtini*)

2. Priteisti iš atsakovo UAB „KUPONAI“ 772,63 Eur (septynis šimtus septyniasdešimt du euru ir 63 euro et) bylinėjimosi išlaidų valstybei (Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752, sąskaitos Nr. LT247300010112394300, AB „Swedbank“, banko kodas 73000, įmokos kodas 5660).

Atsakovas negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 dienų nuo jo priėmimo dienos turi teisę paduoti Vilkaviškio rajono apylinkės teismui pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovas per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti apeliacinį skundą Kauno apygardos teismui per Vilkaviškio rajono apylinkės teismą.