



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S U Ž A K I Ų
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2015 m. lapkričio 30 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Zoja Monid, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos ieškinį atsakovui UAB „Positas“ dėl neteisėto neveikimo nutraukimo ir įpareigojimo grąžinti vartotojams sumokėtus pinigus, tretieji asmenys byloje – (*duomenys neskelbtini*),

n u s t a t ė :

ieškovas kreipėsi į teismą ieškiniu atsakovui UAB „Positas“, kuriame nurodo, kad atsakovas negrąžino pinigų vartotojams - tretiesiems asmenims už nepristatytas ar grąžintas prekes, tuo pažeisdamas vartotojų viešąjį interesą. Ieškovas ieškiniu prašo pripažinti UAB „Positas“ pinigų už vartotojams neparduotas prekes negrąžinimą (neteisėtą neveikimą) viešojo intereso pažeidimu ir įpareigoti atsakovą nutraukti viešojo intereso pažeidimą bei grąžinti tretiesiems asmenims pinigus už sutartinių įsipareigojimų nevykdymą, t.y. priteisti ieškinio reikalavime nurodytas sumas iš atsakovo UAB „Positas“ konkrečių trečiųjų asmenų naudai, taip pat priteisti iš atsakovo penkių procentų metines palūkanas nuo priteistų sumų nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo trečiųjų asmenų naudai.

Atsakovui UAB „Positas“ teismo procesiniai dokumentai įteikti tinkamai (CPK 123 str. 2 d.). Atsakovas teismo nustatytu terminu nepateikė atsiliepimo į ieškinį. Esant šioms aplinkybėms bei ieškovo prašymui priimti sprendimą už akių, yra pagrindas priimti sprendimą už akių (CPK 142 str. 4 d.).

Tretieji asmenys (*duomenys neskelbtini*) pateikė atsiliepimus į ieškinį, kuriuose nurodė, kad su pateiktu ieškiniu sutinka, prašė jį tenkinti ir neprieštaravo, kad byloje būtų priimtas sprendimas už akių. Kiti tretieji asmenys per teismo nustatytą terminą atsiliepimų į ieškinį teismui nepateikė.

Ieškinyms tenkintinas visiškai.

Iš bylos medžiagos nustatyta, kad į ieškovą (toliau- Tarnyba) kreipėsi tretieji asmenys dėl UAB „Positas“ sutartinių įsipareigojimų nevykdymo. Dalis vartotojų Tarnybai pateiktuose prašymuose nurodė, jog iš UAB „Positas“ internetinio tinklalapio www.brandshop.lt pirko prekes, už kurias atsakovui UAB „Positas“ sumokėjo bankiniu pavedimu (dauguma pasinaudojo mokėjimų tarpininko UAB „EVP International“ paslaugomis). Vartotojai pateiktuose prašymuose Tarnybai prašė išnagrinėti tarp jų ir UAB „Positas“ kilusį ginčą, pažymėjo, kad gavę prekes, grąžino jas atgal pardavėjui t.y. pasinaudojo Lietuvos Respublikos civilinio kodekse (toliau - CK) įtvirtinta teise nenurodant priežasties ir nepatiriant kitų, negu nustatyta šio kodekso 6.228¹¹ straipsnyje, išlaidų, per keturiolika dienų atsisakyti nuotolinės sutarties ar ne prekybos patalpose sudarytos sutarties, išskyrus šio straipsnio 2 dalyje numatytas išimtis. Atsakovas t.y. prekių pardavėjas negrąžino už prekes sumokėtų pinigų iki šiol. Kita dalis vartotojų nurodė, kad iš UAB „Positas“ internetinio tinklalapio www.brandshop.lt pirko prekes, už kurias UAB „Positas“ sumokėjo bankiniu pavedimu. Kiti vartotojai pateiktuose prašymuose Tarnybai pažymėjo, kad prekės jiems nebuvo pristatytos. Atsižvelgiant į tai,

kad UAB „Positas“ nevykdė savo sutartinių įsipareigojimų, tretieji asmenys prašė nutraukti prekių pirkimo - pardavimo sutartis ir grąžinti sumokėtus pinigus. Tarnyba kreipėsi į UAB „Positas“, prašydama pateikti motyvuotus paaiškinimus dėl vartotojų prašymuose minimų aplinkybių, tačiau UAB „Positas“ Tarnybai atsakymų dėl vartotojų prašymuose minimų aplinkybių nepateikė.

Lietuvos Respublikos vartotojų teisių gynimo įstatymo (toliau - Vartotojų teisių gynimo įstatymas) 30 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta vartotojų viešojo intereso gynimo samprata - tai ieškinio ar pareiškimo (skundo) vartotojų viešajam interesui ginti pareiškimas, kai siekiama pripažinti ar pakeisti teisinius santykius, uždrausti (nutraukti) pardavėjo ar paslaugų teikėjo veiksmus (neveikimą), kurie pažeidžia vartotojų teisėtus bendruosius interesus ir yra nesąžiningi vartotojų požiūriu, neatitinka sąžiningos verslo praktikos arba prieštarauja CK, šiam įstatymui ar kitiems teisės aktams. Remiantis Vartotojų teisių gynimo įstatymo 2 straipsnio 15 ir 20 punktais, tarp vartotojų ir UAB „Positas“ sudarytos sutartys kvalifikuotinos kaip vartojimo sutartys, kadangi vartotojai yra fiziniai asmenys, sudarę sutartis savo asmeniniams poreikiams tenkinti, o pardavėjas UAB „Positas“ yra verslininkas - juridinis asmuo. Pažymėtina, jog Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra pažymėjęs, jog prieš sudarydami nuotolinės prekybos sutartį vartotojai iš esmės neturi galimybių pamatyti prekių ir įvertinti teikiamų paslaugų pobūdžio, todėl vartotojų interesus elektroninės komercijos srityje ginantys teisės aktai įtvirtina vieną svarbiausių vartotojų teisių apsaugos ypatumų - teisę atsisakyti ryšio priemonėmis sudarytos pirkimo - pardavimo sutarties. Sandorio šalių sudarytos sutartys buvo sudarytos naudojant ryšio priemones, t. y. internetu. CK 6.228¹⁰ str. 1 d. numato, jog vartotojas turi teisę, nenurodydamas priežasties ir nepatirdamas kitų, negu nustatyta 6.228" straipsnyje, išlaidų, per 14 dienų atsisakyti nuotolinės sutarties <...>. Civilinio kodekso 6.228¹⁰ str. 6 d. numato, jog tokiu atveju, vartotojas praneša verslininkui apie nuotolinės sutarties <...> atsisakymą arba pateikdamas aiškų pareiškimą, kuriame išdėstytas jo sprendimas atsisakyti sutarties, arba pateikdamas tinkamai užpildytą pavyzdinę sutarties atsisakymo formą. Byloje nustatyta, kad Tarnyba, nagrinėdama vartotojų prašymus, kurie atsisakė UAB „Positas“ pristatytų prekių ir jas grąžino, nustatė, kad pardavėjas buvo informuotas apie šių vartotojų sprendimus nutraukti nuotolinę sutartį ir prekės buvo grąžintos pardavėjui, taip pat UAB „Positas“ Tarnybai nepateikė jokių prieštaravimų ir juos pagrindžiančių įrodymų dėl tokių vartotojų teisės nutraukti sutartį. Taigi konstatuotina, jog vartotojai tinkamai įgyvendino savo teisę atsisakyti nuotolinės sutarties. Tretiesiems asmenims tinkamai įgyvendinus savo teisę atsisakyti nuotolinės sutarties, pardavėjas turi vykdyti pareigą, įtvirtintą Civilinio kodekso 6.228" str. 2 d., t. y. nedelsdamas ir ne vėliau kaip per 14 dienų nuo tos dienos, kurią jis gavo vartotojo pranešimą apie sutarties atsisakymą, turi grąžinti vartotojui visas šio sumokėtas sumas, įskaitant vartotojo apmokėtas prekių pristatymo išlaidas.

Pažymėtina, kad sutarčių šalys privalėjo vykdyti sutartinius įsipareigojimus, laikydamiesi esminių prievolių vykdymo principų. CK 6.38 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nėra, - vadovaujantis protingumo kriterijais. CK 6.359 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta pardavėjo pareiga ne vėliau kaip per 30 dienų nuo sutarties sudarymo dienos (jeigu šalys nesusitaria kitaip) pristatyti daiktus juos perduodant pirkėjui arba perleidžiant pirkėjui jų valdymą. CK 6.324 straipsnyje numatytos pareigos perduoti daiktus neįvykdymo pasekmės, t. y. jeigu pardavėjas nepagrįstai atsisako perduoti daiktus pirkėjui, šis turi teisę atsisakyti vykdyti pirkimo-pardavimo sutartį ir reikalauti atlyginti nuostolius.

Iš ieškinio bei trečiųjų asmenų prašymų nustatyta, kad atsakovas neįvykdė savo sutartinių įsipareigojimų - neperdavė sutartų prekių tretiesiems asmenims ir negrąžino pinigų už vartotojams neperduotas prekes, todėl tretieji asmenys dėl jų pažeistų teisių gynimo kreipėsi į ieškovą, kaip vartotojų teises ginančią instituciją. Ieškovas siūlė atsakovui ginčus tarp sutarčių šalių išspręsti taikiai, tačiau atsakovas už prekes sumokėtų pinigų sumų tretiesiems asmenims negrąžino. Atsakovo neteisėtas neveikimas pažeidžia iš anksto už prekes sumokėjusių, tačiau tų prekių negavusių didelio skaičiaus asmenų teisę susigrąžinti pinigus. Atsakovas, negrąžindamas, pinigų už neperduotas prekes, pažeidžia

vartotojų, o tuo pačiu ir viešąjį interesą. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, konstatuotina, kad UAB „Positas“ negrąžina vartotojams pinigų už nepristatytas ar vartotojų įsigytas, bet grąžintas prekes, todėl laikytina, kad atsakovas pažeidė vartotojų teises ir teisėtus interesus.

Ieškovas pagrindė ieškinio reikalavimus, todėl atlikus formalų byloje esančių įrodymų tyrimą bei įvertinus besikreipusių vartotojų skaičių, yra pagrindas pripažinti atsakovo UAB „Positas“ pinigų už vartotojams neperduotas prekes negrąžinimą (neteisėtą neveikimą) viešojo intereso pažeidimu ir įpareigoti atsakovą nutraukti viešojo intereso pažeidimą, grąžinant vartotojams pinigus už sutartinių įpareigojimų nevykdymą, bei priteisti tretiesiems asmenims iš atsakovo nuostolius už sutartinių įsipareigojimų nevykdymą: (*duomenys neskelbtini*). Kitų įrodymų, kurių pagrindu teismas galėtų daryti priešingą išvadą, atsakovas nepateikė, todėl ieškovo reikalavimai yra pagrįsti ir tenkintini.

CK 6.37 str. 2 d. nustatyta, kad skolininkas taip pat privalo mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Skolininko prievolė mokėti palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo momento iki teismo sprendimo įvykdymo atsiranda iš įstatymo. Šios procesinės palūkanos tampa skolininko vykdytinos prievolės dalimi ir turi būti skaičiuojamos visais atvejais, kai pareikštas reikalavimas jas priteisti. Atsakovas UAB „Positas“ pinigų tretiesiems asmenims už nepristatytas ar vartotojų įsigytas, bet negrąžintas prekes, laiku negrąžino, todėl iš atsakovo priteistinos 5 (penkių) procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo (CK 6.210 str. 1 d.).

Pagal CPK 83 str. 1 d. 1 p, ieškovas, pareiškęs ieškinį siekiant apginti viešąjį interesą, nuo žyminio mokesčio mokėjimo yra atleistas. Pagal CPK 93 str. 1 d., šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą. Už ieškinį mokėtinas žyminis mokestis sudaro 41,00 EUR už neturtinį reikalavimą ir 84,00 EUR (2792,13 EURx 3 proc./100) už turtinį reikalavimą (CPK 80 str. 1 d. 1 p. ir 5 p.). Ieškinį tenkinus visiškai, iš atsakovo priteisiamos bylinėjimosi išlaidos 125,00 EUR žyminis mokestis valstybės naudai.

Bylos nagrinėjimo teisme metu valstybė patyrė 30,22 EUR dydžio išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu. Tenkinus ieškinį šios išlaidos priteistinos iš atsakovo UAB „Positas“ (CK 96 str.).

Vadovaudamasis LR CPK 285 str., 286 str., 287 str., teismas n u s p r e n d ž i a :

Ieškinį tenkinti.

Pripažinti atsakovo UAB „Positas“ pinigų už vartotojams neperduotas prekes negrąžinimą viešojo intereso pažeidimu ir įpareigoti atsakovą UAB „Positas“, nutraukti viešojo intereso pažeidimą, grąžinant vartotojams pinigus už sutartinių įsipareigojimų nevykdymą.

Priteisti iš atsakovo UAB „Positas“ (*duomenys neskelbtini*).

Priteisti iš atsakovo UAB „Positas“ 125,00 EUR (vieną šimtą dvidešimt penkis eurus) bylinėjimosi išlaidų valstybės naudai.

Atsakovas negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka. Atsakovas per 20 dienų nuo sprendimo už akių priėmimo dienos turi teisę paduoti Vilniaus miesto apylinkės teismui pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovas ir tretieji asmenys per 30 dienų nuo sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti apeliacinį skundą Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.