



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2016 m. gegužės 10 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Rūta Poniškaitytė,
rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovo Valstybinės vartotojų
teisių apsaugos tarnybos bei 21 bendraieškio (*duomenys neskelbtini*) ieškinį atsakovui UAB
„Zauberis“ dėl viešojo intereso gynimo bei skolos vartotojams priteisimo, 44 tretieji asmenys,
nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, ieškovo pusėje, (*duomenys neskelbtini*),

n u s t a t ė :

ieškovas Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba kreipėsi į teismą su ieškiniu,
prašydamas pripažinti atsakovo UAB „Zauberis“ pinigų už vartotojams neperduotas prekes
negrąžinimą (neteisėtą neveikimą) viešojo intereso pažeidimu ir įpareigojant atsakovą UAB
„Zauberis“ nutraukti viešojo intereso pažeidimą, grąžinant vartotojams pinigus už sutartinių
įsipareigojimų nevykdymą (b.l. 1-150,1.1, b.l. 1-23, t. II).

Bendraieškiai (*duomenys neskelbtini*) raštu nurodė palaikantys ieškinį bei kiekvienas
prašo iš atsakovo UAB „Zauberis“ priteisti sumokėtas sumas: (*duomenys neskelbtini*)

Bendraieškiai taip pat palaiko ieškovo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos
ieškinio reikalavimą kiekvienam iš bendraieškių priteisti 5 procentų dydžio metines procesines
palūkanas (b.l. 1-150,1.1, b.l. 1-23, 25-26,28-29, 41-43,45-47, 68-69, 87-89,106, t. II).

Atsakovas UAB „Zauberis“ pateikė atsiliepimą į ieškinį, nurodydamas, kad su ieškiniu
sutinka (b.l. 76-79, t. II).

Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016 m. kovo 14 d. nutartimi nutarta skirti bylą
nagrinėti teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka, atsižvelgus į tai, kad bendra ginčo suma
neviršija 1 500 Eur, šalys procesiniuose dokumentuose neprašė bylos nagrinėti žodinio proceso
tvarka bei įvertinus tai, kad ginčo dalykas yra aiškus, nes atsakovas sutinka su ieškiniu, o ieškinio
reikalavimas yra pagrįstas byloje esančiais rašytiniais įrodymais (CPK 225 str. 7 d., 232 str., 441
str. 1-2 d.).

Ieškinys tenkinamas visiškai.

Iš byloje esančių procesinių dokumentų turinio bei rašytinių įrodymų viseto nustatyta,
kad į ieškovą Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą kreipėsi vartotojai dėl atsakovo UAB
„Zauberis“ sutartinių įsipareigojimų nevykdymo. Iš vartotojų prašymų ieškovui Valstybinei
vartotojų apsaugos tarnybai matyti, jog pastarieji iš UAB „Zauberis“ internetinių tinklalapių
www.tavorubai.lt, www.rubaitau.lt, www.vaikuturgelis.lt įvairiais laikotarpiais pirkė įvairias prekes
už atsakovo UAB „Zauberis“ skelbiamas kainas bei atliko į atsakovo nurodytą sąskaitą bankinius
pavedimus. Užsakytos prekės, už kurias iš anksto buvo sumokėti pinigai, vartotojams nebuvo
pristatytos. Ieškovas Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba dėl kiekvieno vartotojo prašymo
kreipėsi į atsakovą, siūlydamas kilusius ginčus spręsti taikiai. Atsakovui to nepadarius, ieškovas
Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnybą ėmėsi ginti viešąjį interesą, pateikdama šį ieškinį. Prie

ieškinio prisijungė 21 vartotojas, pareikšdamas savarankiškus reikalavimus dėl sumų, sumokėtų atsakovui, priteisimo.

Atsižvelgiant į tai, kad atsakovas atsiliepime nurodė, jog ieškinį pripažįsta visiškai, kas reiškia, kad byloje nebeliko ginčo, taip pat atsižvelgiant į proceso dėl mažų sumų priteisimo ypatumus, teismas sprendime surašo sutrumpintus motyvus (CPK 268 str. 5 d., 441 str. 3 d.).

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta vartotojų viešojo intereso gynimo samprata - tai ieškinio ar pareiškimo (skundo) vartotojų viešajam interesui ginti pareiškimas, kai siekiama pripažinti ar pakeisti teisinius santykius, uždrausti (nutraukti) pardavėjo ar paslaugų teikėjo veiksmus (neveikimą), kurie pažeidžia vartotojų teisėtus bendruosius interesus ir yra nesąžiningi vartotojų požiūriu, neatitinka sąžiningos verslo praktikos arba prieštarauja Civiliniam kodeksui, šiam įstatymui ar kitiems teisės aktams.

Teismas iš byloje esančių ieškovų rašytinių įrodymų bei atsakovo pareiškimo apie ieškinio pripažinimą nustatė, kad tarp vartotojų ir UAB „Zauberis“ buvo sudarytos prekių pirkimo-pardavimo sutartys, kurios kvalifikuotinos kaip vartojimo sutartys, kadangi pirkėjai yra fiziniai asmenys, sudarę sutartis savo asmeniniams poreikiams tenkinti, o pardavėjas UAB „Zauberis“ yra verslininkas - juridinis asmuo (Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 2 str. 16 ir 19 p., CK 6.228¹ str. 1-3 d.). Atsakovas netinkamai vykdė savo sutartinę prievolę - neperdavė sutartų prekių ieškovams (CK 6.245 str. 3 d., 6.305 str. 1 d.). Toks atsakovo neteisėtas neveikimas pažeidžia iš anksto už prekes sumokėjusių, tačiau tų prekių negavusių vartotojų, kurių yra didelis kiekis, interesą susigrąžinti pinigų už negautas prekes bei neatitinka sąžiningos verslo praktikos.

Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes, teismas konstatuoja, kad atsakovo UAB „Zauberis“ pinigų už vartotojams neperduotas prekes negrąžinimas (neteisėtas neveikimas) yra laikomas viešojo intereso pažeidimu, kas sudaro pagrindą tenkinti ieškinio reikalavimą įpareigoti atsakovą UAB „Zauberis“ nutraukti viešojo intereso pažeidimą, grąžinant vartotojams pinigų už sutartinių įpareigojimų nevykdymą (Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 30 str. 2 d.).

Atitinkamai byloje nustatė, kad nėra ginčo, jog atsakovas gavo pinigų iš vartotojų, tačiau prekių vartotojams nepristatė, atsakovas laikomas pažeidusiu savo sutartinę prievolę (kurios pažeidimas laikomas ir viešojo intereso pažeidimu) (CK 6.245 str. 3 d., 6.305 str. 1 d.). Tokiu atveju atsakovas privalo grąžinti vartotojams (kurie ieškinyje pareiškė savarankiškus reikalavimus) vartotojų sumokėtas pinigų sumas (CPK 49 str. 4 d.). Atsižvelgiant į išdėstyta iš atsakovo UAB „Zauberis“ priteisiama bendraieškiamis (*duomenys neskelbtini*) (CPK 12 str., 13 str., 178 str., 182 str. 5 p.).

Teismas pažymi, kad likusiems vartotojams, kurie byloje buvo įtraukti trečiaisiais asmenimis, nepareiškiančiais savarankiškų reikalavimų, šis teismo sprendimas toje dalyje, kurioje nustatyta, kad atsakovo UAB „Zauberis“ neteisėtas neveikimas (pinigų vartotojams negrąžinimas) yra viešojo intereso pažeidimas ir turi būti nutraukiamas vartotojų atžvilgiu, įgyja prejudicinę galią (CPK 182 str. 2 p.).

Ieškinį tenkinus visiškai, bendraieškiamis (*duomenys neskelbtini*) iš atsakovo priteisiamos 5 proc. dydžio metinės palūkanos už priteistas sumas, skaičiuojamos nuo civilinės bylos iškėlimo teisme dienos (2016 m. sausio 12 d.) iki visiško teismo sprendimo įvykdymo (CK 6.37 str. 2 d., 6.210 str. 1 d.).

Ieškinį tenkinus visiškai bei ieškovams esant atleistiems nuo žyminio mokesčio mokėjimo, iš atsakovo į valstybės biudžetą priteisiamas 41,00 Eur dydžio žyminis mokestis už neturtinį reikalavimą, 39,00 Eur žyminis mokestis už turtinį reikalavimą bei 6,36 Eur bylinėjimosi išlaidos, teismo patirtos dėl procesinių dokumentų įteikimo, iš viso 86,36 Eur (CPK 79 str. 1 d., 80 str. 1 d. 1 p., 7 d., 88 str. 1 d. 3 p., 96 str. 1 d.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 268, 270 straipsniais ir 441 straipsnio 3 dalimi, teismas

n u s p r e n d ž i a :

ieškovų Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos bei 21 bendraieškio (*duomenys neskelbtini*) ieškinį tenkinti visiškai.

Pripažinti atsakovo UAB „Zauberis“ pinigų už vartotojams neperduotas prekes

negrąžinimą viešojo intereso pažeidimu ir įpareigoti atsakovą UAB „Zauberis“ nutraukti viešojo intereso pažeidimą bei gražinti vartotojams pinigus už sutartinių įsipareigojimų nevykdymą.

Priteisti ieškovams (*duomenys neskelbtini*).

Priteisti į valstybės biudžetą iš atsakovo UAB „Zauberis“ 86,36 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Vilniaus apygardos teismui, pateikiant apeliacinį skundą per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Rūta Poniškaitytė