



## VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

### VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

#### NUTARIMAS

#### DĖL EDITOS KONDRAT PASLAUGŲ TEIKIMO SUTARTIES (INTERJERO IR EKSTERJERO DIZAINO PROJEKTO SUTARTIES) BEI JOS PRIEDŲ SĄLYGŲ

2020 m. kovo 13 d. Nr. 10-119

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktorės Neringos Ulbaitės (Komisijos pirmininkė), direktorės pavaduotojos Neringos Baronienės, Nuotolinės prekybos skyriaus vedėjos Aidos Gasiūnaitės–Stavginskienės ir Teisės skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo (toliau – Vartotojų teisių apsaugos įstatymas) 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu bei įgyvendindama nesąžiningų sąlygų taikymo kontrolę, išnagrinėjo Editos Kondrat paslaugų teikimo sutarties (Interjero ir eksterjero dizaino projekto sutarties) (toliau – Sutartis) bei jos priedų „Užsakymas Nr. 545“ ir „Interjero dizaino projektavimo kaina“ sąlygas nesąžiningų sąlygų taikymo požiūriu.

Komisija n u s t a t o:

1. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba kartu su vartotojo (*duomenys neskelbiami*) prašymu gavo Sutarties ir jos priedų kopijas.
2. Komisija pagal kompetenciją pasisako dėl paslaugų teikėjos Sutarties ir jos priedų nesąžiningų sąlygų taikymo.

Komisija k o n s t a t u o j a:

1. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 6.228<sup>1</sup> straipsnyje nurodyta, jog vartojimo sutartimi verslininkas įsipareigoja perduoti vartotojui (fiziniam asmeniui, veikiančiam su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais) prekes nuosavybės teise arba suteikti paslaugas vartotojui, o vartotojas įsipareigoja priimti prekes ar paslaugas ir sumokėti jų kainą. Civilinio kodekso 6.716 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad paslaugų sutartimi viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti. To paties straipsnio 4 dalyje įtvirtinta, kad vartojimo paslaugų sutarčiai taikomos Civilinio kodekso normos, reglamentuojančios vartojimo sutartis. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas nuostatas, Sutartis yra vartojimo sutartis, kuriai be bendrųjų atlygintinas paslaugas reglamentuojančių nuostatų taikomos ir specialiosios, vartojimo sutartis reglamentuojančios, Civilinio kodekso normos.

2. Pagal Civilinio kodekso 6.185 straipsnio 1 dalį standartinėmis laikomos sąlygos, kurias bendram nevienkartiniam naudojimui iš anksto parengia viena šalis nederindama jų su kita šalimi ir kurios be derybų su kita šalimi taikomos sudaromose sutartyse.

3. Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnyje numatyta, kad nesąžiningomis laikomos vartojimo sutarčių sąlygos, kurios šalių nebuvo individualiai aptartos ir kuriomis dėl sąžiningumo reikalavimo

pažeidimo iš esmės pažeidžiama šalių teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai, taip pat minėtame teisės akte pateikiamas pavyzdinis sąrašas standartinių sutarties sąlygų, kurios yra preziumuojamos kaip nesąžiningos vartotojams.

4. Sutarties 2.2. punkte numatyta, kad „*Darbai ir jų atlikimo terminai nurodomi sutarties priede (uose)*“.

Minėtame Sutarties punkte nurodoma, kad informacija apie konkrečius vykdytojo darbus, kuriuos paslaugų teikėja pagal Sutartį turės atlikti, bei jų atlikimo terminus yra pateikiama Sutarties prieduose.

Atlygintinių paslaugų teikimo teisiniuose santykiuose svarbus įstatyme įtvirtintas kliento interesų prioritetasis, taip pat kliento tinkamo informavimo pareiga (Civilinio kodekso 6.718 ir 6.719 straipsniai). Paslaugų teikėjas, prieš sudarant paslaugų sutartį, privalo suteikti klientui išsamią informaciją, susijusią su teikiamų paslaugų prigimtimi, jų teikimo sąlygomis, paslaugų kaina, paslaugų teikimo terminais, galimomis pasekmėmis, bei kitokią informaciją, turinčią įtakos kliento apsisprendimui sudaryti sutartį (Civilinio kodekso 6.719 straipsnio 1 dalis). Vartojimo paslaugų teikimo sutarties sąlygos turi atitikti bendruosius sąžiningumo kriterijus, vienas sutarties sąlygos sąžiningumo kontrolės aspektų yra vertinimas, ar sąlygos yra skaidrios, t. y. ar sutarties sąlygos yra aiškios ir suprantamos vartotojui, ir ar verslininkas pateikė vartotojui visą reikšmingą sutarčiai sudaryti informaciją.

Sutarties priede „Interjero dizaino projektavimo kaina“ išvardinami konkretūs darbai, suskirstant juos į du etapus, tačiau terminas, iki kada turi būti užbaigtas konkretus darbas ar kokia yra kiekvieno iš darbų atlikimo etapų pabaiga, nėra nurodoma. Taigi, skirtingai, nei nurodoma Sutarties 2.2 ir 4.1 punktuose, Sutarties prieduose nėra pateikiama informacija apie konkrečių darbų, kuriuos įsipareigoja atlikti paslaugos teikėja, įvykdymo terminus.

Atsižvelgiant į tai, Sutarties 2.2 punkte, pateikiant nuorodą į prieduose esančią informaciją apie paslaugų teikėjos atliekamus darbus ir jų atlikimo terminus, tačiau šios informacijos prieduose neįtvirtinant, iš esmės pažeidžia vartotojo teises ir teisėtus interesus bei šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą vartotojo nenaudai. Atkreiptinas dėmesys, kad paslaugų teikėjai tenka pareiga užtikrinti su vartotojais sudaromų sutarčių sąlygų teisinį apibrėžtumą, jų suderinamumą su galiojančių teisės aktų nuostatomis bei aiškumą vartotojui. Atsižvelgiant į tai bei į tai, kas aukščiau išdėstyta, siūlytina Sutartyje aiškiai nurodyti, kokius darbus ir per kokį terminą atliks paslaugų teikėja.

5. Sutarties 4.2 punkte numatyta, kad „*Vykdytojas turi teisę fotografuoti ir filmuoti sukurtą interjerą ir eksterjerą nenurodydamas Užsakovo duomenų*“.

Sutarties 4.3 punkte numatyta, kad „*Vykdytojas turi teisę publikuoti sukurtą interjerą ir eksterjerą*“.

Minėti Sutarties punktai įtvirtina paslaugos teikėjos teisę (neskelbiant užsakovo duomenų) fotografuoti ir filmuoti sukurtą interjerą ir eksterjerą bei jį publikuoti, t. y. įtvirtinamas automatinis vartotojo sutikimas dėl jo gyvenamojo būsto interjero ir eksterjero filmavimo, fotografavimo bei publikavimo.

Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad teisę į fizinio asmens privataus gyvenimo neliečiamybę garantuoja Lietuvos Respublikos Konstitucija, Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencija, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija, Civilinio kodekso 2.23 straipsnis, 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 22 straipsnyje nurodyta, kad žmogaus privatus gyvenimas neliečiamas; informacija apie privatų asmens gyvenimą gali būti renkama tik motyvuotu teismo sprendimu ir tik pagal įstatymą. Žmogaus teisė į privatumą apima asmeninio, šeimos ir namų gyvenimo, garbės ir reputacijos neliečiamumą, asmens fizinę ir psichinę neliečiamybę, asmeninių faktų slaptumą, draudimą skelbti gautą ar surinktą konfidencialią informaciją ir kt. (Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. sausio 16 d. sprendimas civilinėje byloje Nr. E2A-7-1092/2020).

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo aktuose yra konstatavęs, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 straipsnio 1 ir 2 dalyse yra įtvirtinta nuosavybės neliečiamumas ir apsauga; įstatymai turi saugoti visų savininkų nuosavybės teises. Aiškindamas Konstitucijos 23 straipsnio nuostatas, Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs ir tai, kad nuosavybės neliečiamumas ir nuosavybės teisių apsauga, inter alia, reiškia, kad savininkas, kaip subjektinių teisių į nuosavybę turėtojas, turi teisę reikalauti, kad kiti asmenys nepažeistų jo teisių, taip pat kad valstybė turi pareigą užtikrinti nuosavybės teisių gynimą ir apsaugą (Konstitucinio Teismo 1993 m. gruodžio 13 d., 1994 m. liepos 15 d., 1996 m. balandžio 18 d., 2000 m. vasario 23 d., 2010 m. rugsėjo 29 d. nutarimai) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2018 m. liepos 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-316-403/2018).

Nagrinėjamu atveju įtvirtinamas automatinis vartotojo sutikimas, leidžiantis paslaugos teikėjai filmuoti, fotografuoti bei publikuoti jo gyvenamojo būsto interjerą ir eksterjerą, t. y. preziumuojama, jog vartotojui pasirašius šią sutartį, jis automatiškai sutinka, kad jo gyvenamojo būsto interjeras ir eksterjeras būtų filmuojamas, fotografuojamas bei viešinamas ir tuo atveju, jeigu vartotojas to nepageidauja. Tačiau, atkreiptinas dėmesys į tai, kad vadovaujantis Civilinio kodekso 2.23 straipsnio, reglamentuojančio teisę į privatų gyvenimą ir jo slaptumą, 1 dalyje nurodyta, kad fizinio asmens privatus gyvenimas neliečiamas; informacija apie asmens privatų gyvenimą gali būti skelbiama tik jo sutikimu. Pažymėtina, kad vartotojo sutikimas (fotografuoti, filmuoti, rinkti bei skelbti jo duomenis, taip pat ir apie jo privatų gyvenimą) turėtų būti duotas laisvai, būti konkretus, pagrįstas informacija ir vienareikšmiškas, atsižvelgiant į aiškia ir suprantama kalba surašytą prašymą. Taigi, visais atvejais, vartotojo teikiamas sutikimas turi būti aiškus, o ne numanomas, t. y. tokio pobūdžio sutikimas turi būti su vartotojų aptartas individualiai.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, siūlytina Sutarties 4.2 ir 4.3 punkto sąlygas tikslinti, numatant galimybę vartotojui aktyviais veiksmais išreikšti sutikimą jo gyvenamojo būsto interjerui ir eksterjerui filmuoti, fotografuoti bei publikuoti.

6. Dėl Sutarties 5.2 punkto, kuriame nurodyta, kad „*Neatlikęs darbų per užsakyme (šios sutarties priedas) numatytą terminą, Vykdytojas moka Užsakovui 0,1 % dydžio delspinigius, skaičiuojamus nuo neatliktų darbų vertės už kiekvieną pavėluotą dieną, tačiau jų bendra suma neturi viršyti 5 % visos sutartos užsakyme sumos*“.

Minėto Sutarties punkto sąlyga įtvirtina, jog neatlikęs darbų per Sutarties priede nurodytą terminą, vykdytojas moka užsakovui 0,1 % dydžio delspinigius, tačiau jų bendra suma neturi viršyti 5 % visos sutartos užsakymo sumos, ir tokiu būdu apriboja vartotojo teisę reikalauti delspinigių paslaugų teikėjos atžvilgiu už visą laikotarpį, per kurį ji visiškai ar iš dalies neįvykdys ar netinkamai vykdys savo sutartinius įsipareigojimus.

Paaiškintina, kad kai už prievolės įvykdymo termino praleidimą nustatomos netesybos, skaičiuojamos už kiekvieną termino praleidimo dieną, savaitę, mėnesį ir t. t., laikoma, kad netesybos mokamos delspinigių forma (Civilinio kodekso 6.71 straipsnio 3 dalis). Taigi nagrinėjamu atveju šalys susitarė, kad už prievolės įvykdymo termino praleidimą vykdytojui nustatomos netesybos, skaičiuojamos už kiekvieną termino praleidimo dieną, t. y. laikoma, jog netesybos mokamos delspinigių forma (Civilinio kodekso 6.71 straipsnio 3 dalis).

Šalių teisė susitarti dėl netesybų, *inter alia*, dėl jų dydžio, yra sutarties laisvės principo išraiška. Tokiu susitarimu yra išreiškiama šalių valia nustatyti tam tikras priemones, skatinančias skolininką įvykdyti prievolės ir kompensuojančias kitai šaliai atsiradusius nuostolius dėl prievolės neįvykdymo ar jos netinkamo įvykdymo (Vilniaus apygardos teismo 2019 m. lapkričio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2A-1326-794/2019, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugpjūčio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-401/2008). Formuodamas teismų praktiką Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra pažymėjęs, kad šalių susitarimu nustatytų netesybų tikslas – kompensuoti kreditoriaus galimus praradimus neįvykdžius ar netinkamai įvykdžius sutartinius įsipareigojimus (Civilinio kodekso 6.71 straipsnis), o šalių teisė iš anksto susitarti dėl netesybų reiškia tai, jog kreditoriui nereikia įrodinėti patirtų nuostolių dydžio, nes sutartimi sulgytos netesybos laikomos iš anksto nustatytais būsimais kreditoriaus nuostoliais, kurie pripažintini minimaliais nuostoliais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. balandžio 6 d. nutartis civilinėje

byloje Nr. e3K-3-138-684/2018; 2009 m. rugsėjo 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-360/2009). Tačiau šiuo atveju pabrėžtina tai, kad Sutartis yra iš anksto parengta paslaugų teikėjos vienašališkai, nederinant Sutarties sąlygų su vartotoju, todėl nėra aišku, kokių pagrindų paslaugų teikėja Sutartimi apriboja savo civilinę atsakomybę, įtvirtindama maksimalų delspinigių dydį (5 % nuo visos sutartos užsakymo sumos), kurią ji privalėtų sumokėti vartotojui, jei netinkamai vykdytų ar nevykdytų savo sutartinių įsipareigojimų, ir kurią pasiekus delspinigių skaičiavimas būtų nutraukiamas, nepaisant to, kad paslaugų teikėja toliau nevykdytų ar netinkamai vykdytų savo sutartinius įsipareigojimus.

Be to, kasacinio teismo išaiškinta, kad netesybos (delspinigiai) ir (arba) palūkanos skaičiuojamos iki bylos iškėlimo teisme, išskyrus šalių susitarime ar įstatyme nustatytus atvejus, kai netesybos (delspinigiai) ar palūkanos skaičiuojamos iki visiško prievolės įvykdymo. Taigi netesybos (delspinigiai) gali būti skaičiuojamos iki prievolės įvykdymo momento arba iki bylos iškėlimo teisme, o ne tam tikrą laiką iki bus pasiekta Sutartyje nurodyta maksimali netesybų suma.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Sutarties 5.2 punkte įtvirtinta sąlyga, pagal kurią paslaugų teikėja, numatydamą, kad nepriklausomai nuo to, kiek laiko ji nevykdys savo įsipareigojimų ir neatliks Sutartyje numatytų darbų, delspinigių dydis visais atvejais negalės viršyti 5 % visos užsakymo sumos, iš esmės pažeidžia šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą bei apriboja vartotojo teises paslaugų teikėjos atžvilgiu reikalauti sumokėti netesybas (delspinigius), kai paslaugų teikėja visiškai ar iš dalies neįvykdo Sutartyje numatytų įsipareigojimų ar vykdo juos netinkamai.

7. Dėl Sutarties 6.3 punkto, kuriame nurodyta, kad „*Nutraukiant sutartį Užsakovo iniciatyva visi sumokėti avansai negrąžinami*“.

Minimas Sutarties punktas įtvirtina, kad nutraukiant sutartį vartotojo iniciatyva, sumokėti avansai nėra grąžinami. Atsižvelgiant į tai, atkreiptinas dėmesys, jog vadovaujantis kasacinio teismo praktika, tuo atveju, kai sutarties šalys nustato imperatyviosioms teisės normoms neprieštaraujančią sąlygą, kad iš anksto sumokėtas avansas, kuris atliks mokėjimo–atsiskaitymo funkciją ir bus įskaitytas į sutarties, ją įvykdžius, kainą, dėl sutartyje aptartų šalies padarytų pažeidimų negrąžinamas jį sumokėjusiam asmeniui, avansas laikomas netesybomis baudos forma, t. y. atlieka ne tik mokėjimo–atsiskaitymo, bet ir netesybų funkciją (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys civilinėse bylose Nr. 3K-3-73/2010; Nr. 3K-3-81/2011).

Atsižvelgiant į nagrinėjamos Sutarties nuostatas, avansas atlieka tiek mokėjimo–atsiskaitymo funkciją ir bus įskaitytas į Sutarties, ją įvykdžius, kainą, taip pat atlieka netesybų funkciją (vertinamas kaip bauda) tais atvejais, kai vartotojas nutraukia Sutartį savo iniciatyva.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad verslininkas, kaip viena iš sutarties šalių, turi didesnę ekonominę ir derybinę galią, todėl turi didesnę galimybę primesti savo valią, o kartu pažeisti vartotojo interesus bei sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra pažymėjęs, kad „vartotojas – silpnesnė sutarties šalis, priversta priimti jam primetamas stipraus kontrahento sutarties sąlygas, todėl įstatymuose nustatyta stipresnė vartotojo interesų apsauga. Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad kai sutartyje nustatytos netesybos, vartotojams taikoma apsauga, kuria draudžiama nustatyti neproporcingai didelę vartotojo civilinę atsakomybę už sutarties neįvykdymą ar netinkamą įvykdymą.“

Pažymėtina, kad pagal įstatyminių reglamentavimą, netesybos yra sutarties šalių nustatyta ir sutartyje nurodyta vienkartinė (bauda) arba periodinė (delspinigiai) suma, kurią sutartį pažeidusi, jos nevykdanti ar netinkamai vykdoma šalis privalo mokėti kitai sutarties šaliai (Civilinio kodekso 6.71 straipsnio 1 dalis). Netesybų teisinė prigimtis yra dvejopa. Pirma, jos yra prievolės įvykdymo užtikrinimo būdas, nes skatina skolininką įvykdyti prievolę. Antra, neįvykdžius prievolės netesybos padeda kompensuoti kreditoriaus interesą. Šiuo atžvilgiu netesybos yra laikomos iš anksto nustatytais būsimais kreditoriaus nuostoliais, nereikalingais įrodinėti. Pagal Civilinio kodekso 6.73 straipsnio 1 dalį pareiškus reikalavimą atlyginti nuostolius, netesybos įskaitomos į nuostolių atlyginimą. Taigi Civilinis kodeksas numato tik vieną netesybų rūšį – įskaitines netesybas. Kaip minėta, teismų praktikoje yra laikomasi pozicijos, kad galiojančiame Civiliniame kodekse baudinių netesybų nėra numatyta ir netesybomis siekiama tik kompensuoti nukentėjusios šalies nuostolius,

tačiau jos negali leisti nukentėjusiajai šaliai piktnaudžiauti savo teise ir nepagrįstai praturtėti kitos šalies sąskaita. (Šiaulių apylinkės teismo 2017 m. vasario 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-296-772/2017).

Taigi tais atvejais, kai avansas pagal sutartį atlieka tiek mokėjimo funkciją, tiek netesybų funkciją, avanso dydis negali viršyti proporcingos vartotojo civilinės atsakomybės už sutarties neįvykdymą ar netinkamą įvykdymą dydžio. Nagrinėjamoje Sutartyje vartotojui nutraukus Sutartį, įmokėta negražinama pinigų suma (2 avansai po 1000 EUR) sudaro 2000 EUR. Tarnybos Komisija vertina, jog tokio dydžio netesybos yra akivaizdžiai nepagrįstai didelės, tuo siekiama ne kompensuoti paslaugų teikėjos nuostolius, bet nubausti vartotoją, o tai yra draudžiama Lietuvos Respublikos teisės aktais. Atkreiptinas dėmesys, kad neaišku, koku teisiniu pagrindu ir kodėl būtent tokio dydžio netesybos gali padengti paslaugų teikėjos dėl vartotojo įsipareigojimų netinkamo vykdymo patirtas išlaidas, kurių, pagal minėto Sutarties punkto formuluotę, paslaugų teikėja neprivalėtų įrodyti ir pagrįsti. Taigi bauda, t. y. avanso negražinimas, gali leisti šaliai piktnaudžiauti savo teise ir nepagrįstai praturtėti kitos šalies sąskaita.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Sutartis nenumato vartotojo teisės gauti iš verslininko tokio pat dydžio sumas, kai verslininkas vienašališkai nutraukia sutartį. Taigi Sutartimi paslaugų teikėjui suteikiama teisė negražinti vartotojui iš šio gautų sumų, kai vartotojas nusprendžia nevykdyti sutarties ir nenumatoma vartotojo teisė gauti iš verslininko tokio pat dydžio sumas, kai šis vienašališkai nutraukia sutartį, tokiu būdu pažeidžiant šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą. 1993 m. balandžio 5 d. Europos Bendrijų Tarybos direktyvoje 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų vartojimo sutartyse nurodyta, kad nesiekama uždrausti sąlygų, numatančių sumų, sumokėtų avansu, pasilikimą ar dalinį mokėjimą, jei vartotojas atsisako sudaryti arba vykdyti sutartį, tačiau siekia užtikrinti, kad vartotojas būtų lygiaverčiai apsaugotas, t. y., gautų kompensaciją (ekvivalentišką sumą) tuo atveju, jei pardavėjas ar paslaugų teikėjas nutraukia sutartį. Pažymėtina, kad pagal šią sąlygą sumos, kurią pasiliks verslininkas, dydis ir kompensacijos, kurią mokės verslininkas, dydis turi būti ekvivalentiškas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Sutarties 6.3 punkto sąlyga iš esmės pažeidžia šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą ir ekonomiškai silpnesnės Sutarties šalies – vartotojo – teises ir interesus bei nustato neproporcingai didelę vartotojo civilinę atsakomybę už Sutarties neįvykdymą ar netinkamą įvykdymą.

Komisija, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu, n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad Sutarties 2.2, 4.2 ir 4.3 punktų sąlygos atitinka Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnio 2 dalies bendrąjį sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, t. y. dėl sąžiningumo reikalavimo pažeidimo iš esmės pažeidžia šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą vartotojo nenaudai.

2. Pripažinti, kad Sutarties 5.2 punkto sąlyga atitinka Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnio 2 dalies 2 punkto sutarties nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, t. y. apriboja vartotojo teises, susijusias su paslaugų teikėju, kai paslaugų teikėjas visiškai ar iš dalies neįvykdo ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartyje numatytus įsipareigojimus.

3. Pripažinti, kad Sutarties 6.3 punkto sąlyga atitinka Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnio 2 dalies 5 punkto sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, t. y. nustato neproporcingai didelę vartotojo civilinę atsakomybę už sutarties neįvykdymą ar netinkamą įvykdymą.