



## VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

### VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

#### NUTARIMAS

#### DĖL UAB „IT VERSLO GRUPĖ“ PREKIŲ PIRKIMO–PARDAVIMO ELEKTRONINĖJE PARDUOTUVĖJE WWW.LUBINIAISVIESTUVAI.LT TAISYKLIŲ SĄLYGŲ

2021 m. spalio 15 d. Nr. 10E-2648

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktorės Neringos Ulbaitės (Komisijos pirmininkas), Nuotolinės prekybos skyriaus vedėjos Aidos Gasiūnaitės-Stravginskienės ir Teisės skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo (toliau – Vartotojų teisių apsaugos įstatymas) 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu bei įgyvendindama nesąžiningų sąlygų taikymo kontrolę, išnagrinėjo UAB „IT verslo grupė“ prekių pirkimo–pardavimo elektroninėje parduotuvėje [www.lubiniaisiviestuvai.lt](http://www.lubiniaisiviestuvai.lt) taisyklių (toliau – Taisyklės) sąlygas nesąžiningų sąlygų taikymo požiūriu.

Komisija n u s t a t o:

1. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba kartu su vartotojos (*duomenys neskelbiami*) prašymu gavo Taisyklių kopiją.
2. Komisija pagal kompetenciją pasisako dėl UAB „IT verslo grupė“ Taisyklių nesąžiningų sąlygų taikymo.

Komisija k o n s t a t u o j a:

1. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 6.228<sup>1</sup> straipsnyje nurodyta, jog vartojimo sutartimi verslininkas įsipareigoja perduoti vartotojui (fiziniam asmeniui, veikiančiam su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais) prekes nuosavybės teise arba suteikti paslaugas vartotojui, o vartotojas įsipareigoja priimti prekes ar paslaugas ir sumokėti jų kainą. Vartojimo sutartis, pagal kurią parduodama prekė ir paslauga, laikoma vartojimo pirkimo–pardavimo sutartimi. Atsižvelgiant į šią nuostatą, vartotojui įsigyjant prekes iš UAB „IT verslo grupė“ interneto parduotuvės [www.lubiniaisiviestuvai.lt](http://www.lubiniaisiviestuvai.lt), tarp vartotojo ir bendrovės sudaroma nuotolinė sutartis ir tokiu būdu, tarp šalių susiklosto vartojimo teisiniai santykiai. Pažymėtina, kad UAB „IT verslo grupė“ Taisyklės nustato pirkėjo ir pardavėjo teises ir pareigas, prekių įsigijimo bei apmokėjimo už jas sąlygas, pristatymo ir grąžinimo tvarką, šalių atsakomybę bei kitas su prekių pirkimu–pardavimu interneto parduotuvėje [www.lubiniaisiviestuvai.lt](http://www.lubiniaisiviestuvai.lt) nuostatas. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Taisyklės yra sudedamoji nuotolinės pirkimo-pardavimo sutarties dalis ir jai taikomos Civilinio kodekso nuostatos, reglamentuojančios vartojimo sutarčių ypatumus.

2. Pagal Civilinio kodekso 6.185 straipsnio 1 dalį standartinėmis laikomos sąlygos, kurias bendram nevienkartiniam naudojimui iš anksto parengia viena šalis nederindama jų su kita šalimi ir kurios be derybų su kita šalimi taikomos sudaromose sutartyse.

3. Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnyje numatyta, kad nesąžiningomis laikomos vartojimo sutarčių sąlygos, kurios šalių nebuvo individualiai aptartos ir kuriomis dėl sąžiningumo reikalavimo pažeidimo iš esmės pažeidžiama šalių teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai, taip pat minėtame teisės akte pateikiamas pavyzdinis sąrašas standartinių sutarties sąlygų, kurios yra

preziuruojamos kaip nesąžiningos vartotojams.

4. Taisyklių 0.3 punkte įtvirtinta, jog „Prekių grąžinimo atveju klientas apmoka siuntimo išlaidas, prieš tai patvirtindamas, jog prekės atitinka toliau nurodytus punktus“.

Taisyklių 8.2 punkte įtvirtinta, jog „Pirkėjas grąžinamas arba keičiamas prekės gali siųsti jam patogiausiu būdu. Pardavėjas kompensuoja grąžinimo išlaidas, jeigu Pirkėjas grąžino Lietuvos pašto pagalba išsiųsdamas prekę (-es) laišku. (Esant didesniam svoriui nei 2 kg arba didesniems siuntinio išmatavimams, norint, kad būtų kompensuotos grąžinimo išlaidos, būtina apie tai su Pardavėju aptarti prieš išsiunčiant grąžinimą) Kompensuojama bus tik laiško pristatymo išlaidos, ir tik tiems Pirkėjams, kurie kartu su grąžinimu pateiks išlaidų kvitą“.

Minimuose Taisyklių punktuose įtvirtinama prekių grąžinimo ir keitimo išlaidų paskirstymo tarp šalių tvarka, tačiau nėra aiškiai nurodyta, kokiais būtent atvejais vartotojui grąžinant (keičiant) prekes (pasinaudojus Civilinio kodekso 6.228<sup>10</sup> straipsnio 1 dalyje įtvirtinta teise atsisakyti nuotolinės sutarties ar grąžinant prekę dėl jo kokybės trūkumų) ši tvarka yra taikoma.

Taisyklių 0.3 punkto sąlygoje įtvirtinama vartotojo pareiga apmokėti prekės grąžinimo išlaidas, o Taisyklių 8.2 punkte nurodyta, kad pirkėjas grąžinamas ar keičiamas prekes gali siųsti jam patogiausiu būdu, tačiau pardavėjas atlygina tik prekių, kurių svoris ne didesnis nei 2 kg, grąžinimo išlaidas. Atsižvelgiant į minėtas Taisyklių punktų formuluotes neaišku, kokiais atvejais (pasinaudojus Civilinio kodekso 6.228<sup>10</sup> straipsnio 1 dalyje įtvirtinta teise atsisakyti nuotolinės sutarties ar grąžindamas prekę dėl jo kokybės trūkumų) vartotojas privalės apmokėti prekių grąžinimo išlaidas. Atkreiptinas dėmesys, kad vartotojas prekę gali grąžinti įgyvendindamas savo teisę per 14 dienų nuo prekės gavimo dienos nutraukiant nuotoliniu būdu sudarytą sutartį, arba per įstatyminį garantinį terminą išaiškėjus prekės trūkumams. Atsižvelgiant į Taisyklių 0.3 ir 8.2 punktų sąlygų formuluotes, preziumuojama, kad vartotojas privalo apmokėti prekės grąžinimo išlaidas abiem aukščiau nurodytais atvejais. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 8 dalyje įtvirtinama, jog pardavėjas privalo nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 14 dienų nuo daikto grąžinimo dienos, vartotojui grąžinti sumokėtą kainą; netinkamos kokybės daikto grąžinimo išlaidos tenka būtent pardavėjui. Taigi, tokiu atveju, kai vartotojas grąžintų prekę pardavėjui dėl kokybės trūkumų, būtent pardavėjui atitektų netinkamos kokybės daikto grąžinimo išlaidos.

Atkreiptinas dėmesys į Mažmeninės prekybos taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. birželio 11 d. nutarimu Nr. 697 „Dėl Mažmeninės prekybos taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Mažmeninės prekybos taisyklės) 23 punktą, pagal kurį didelės ir sunkios (daugiau kaip 10 kilogramų svorio) netinkamos kokybės ne maisto prekes kokybei įvertinti, keisti, taisyti ar grąžinti veža pardavėjas, jeigu vartojimo pirkimo–pardavimo sutartyje nenustatyta kitaip. Tokių prekių kokybė, vartotojui ir pardavėjui susitarus, gali būti įvertinama ir vietoje, kurioje prekė faktiškai naudojama ar laikoma. Taigi sutarties šalims yra suteikiama teisė susitarti dėl prekių pristatymo jų kokybei įvertinti, keisti, taisyti ar grąžinti jas, tačiau atsižvelgiant į pardavėjo veiklos specifiką (prekyba išskirtinio dizaino šviestuvais), laikytina, jog vartotojo iš bendrovės įsigijamos prekės dažnai yra didelių gabaritų, sunkios, dūžtančios, todėl tam tikrais atvejais turėtų būti transportuojamos tik specialiai tam pritaikytu transportu, taip pat į tai, kad vartotojas dėl tam tikrų objektyvių priežasčių gali neturėti galimybės didelės ir sunkios prekes pats pristatyti pardavėjui, toks šalių susitarimas neturi prieštarauti teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principams.

Taisyklių 0.3 punkte taip pat nurodyta, jog grąžindamas prekes, vartotojas taip pat patvirtina, jog grąžinamos prekės atitinka toliau Taisyklėse nurodytus punktus, t. y. visas Taisyklėse įtvirtintas nuostatas, tačiau pažymėtina, jog Taisyklėse įtvirtintos sąlygos, susijusios ne tik su prekių grąžinimu, bet ir aptariami kiti su sutarties vykdymu susiję klausimai, todėl nėra aišku, kurių būtent Taisyklių punktų atitiktį privalo užtikrinti vartotojas, norėdamas grąžinti prekes. Atkreiptinas dėmesys, kad vienas vartojimo sutarties sąlygų atitikties sąžiningumo kriterijams aspektų yra vertinimas, ar jos yra skaidrios, t. y. ar sutarties sąlygos yra aiškios ir suprantamos vartotojui, ir, ar bendrovė pateikė vartotojui visą sutarčiai sudaryti reikšmingą informaciją. Neskaidrios sutarties sąlygos negali būti laikomos sąžiningomis, nes vartotojas, kuris nesupranta sutarties sąlygų ar neturi visos apsisprendimui reikšmingos informacijos, negali priimti tinkamo sprendimo. Reikalavimas, kad vartojimo sutarčių sąlygos būtų rašomos aiškiai, suprantama kalba ir vartotojui faktiškai būtų

suteikiama galimybė išnagrinėti visas sąlygas, įtvirtintas 1993 m. balandžio 5 d. ES Tarybos direktyvos 93/13/EBB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais preambulėje (preambulės 22 pastraipa) bei įgyvendintas nacionaliniame lygmenyje (Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnyje 6 dalyje) nustatant, kad bet kuri vartojimo sutarties rašytinė sąlyga turi būti išreikšta aiškiai ir suprantamai. UAB „IT verslo grupė“, kaip verslininkui, keliami didesni reikalavimai, taikomi griežtesni sutartinės atsakomybės kriterijai nei vartotojui. Bendrovei tenka pareiga užtikrinti su vartotojais sudaromų sutarčių sąlygų teisinį apibrėžtumą, jų suderinamumą su galiojančių teisės aktų nuostatomis bei aiškumą vartotojui. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje ne kartą akcentuota, kad verslininkas privalo užtikrinti sutarties sąlygų teisinį apibrėžtumą ir jų suderinamumą, jo pateiktos sąvokos turi būti kiek įmanoma aiškiau atskleistos, konkretizuotos, o įtrauktos į sudarytą sutartį, jos tampa sudėtine sutarties dalimi.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Taisyklių 0.3 ir 8.2 punktų sąlygos neatitinka teisinio reglamentavimo bei nepagrįstai ap sunkina vartotojo, kaip ekonomiškai silpnesnės sutarties šalies, padėtį ir iš esmės pažeidžia šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą vartotojo nenaudai.

5. Taisyklių 2.3 punkte įtvirtinta, jog *„Patvirtindamas šias taisykles Pirkėjas sutinka, jog Pirkėjo pateikti asmens duomenys būtų tvarkomi prekių ir paslaugų pardavimo lubiniaisviestuvai.lt internetinėje parduotuvėje, Pardavėjo veiklos analizės ir tiesioginės rinkodaros tikslais. Pirkėjas taip pat sutinka, kad Pirkėjo nurodytu el. pašto adresu ir telefono numeriu būtų siunčiami informaciniai pranešimai, būtini prekių užsakymui įvykdyti“*.

Taisyklių 11.1 punkte įtvirtinta, jog *„Pirkėjas sutinka, kad asmens duomenys, kuriuos jis savo noru pateikia registracijos anketoje, būtų tvarkomi remiantis šiomis taisyklėmis“*.

Taisyklių 11.5 punkte įtvirtinta, jog *„<...> Klientas, darydamas užsakymą ar registruojantis, sutinka su prekių pirkimo - pardavimo taisyklėmis, jog Pirkėjo pateikti asmens duomenys būtų tvarkomi prekių ir paslaugų pardavimo lubiniaisviestuvai.lt internetinėje parduotuvėje, Pardavėjo veiklos analizės ir tiesioginės rinkodaros tikslais. Mes siunčiame kelis kartus per mėnesį naujienlaiškį kliento nurodytu el. paštu ir sudarome galimybes naujienlaiškio atsisakyti“*.

Minimuose Taisyklių punktuose įtvirtinamas automatinis vartotojo sutikimas dėl jo asmens duomenų tvarkymo, be kita ko, pardavėjo veiklos analizės ir rinkodaros tikslais.

Atkreiptinas dėmesys, jog sutartis yra standartinė, vienašališkai nederinant su vartotoju parengta pardavėjo bei toks automatinis vartotojo patvirtinimas (sutikimas) nėra laikomas išreikštu aktyviais vartotojo veiksmais bei neatspindi tikrosios vartotojo valios. Pažymėtina, kad pagal Civilinio kodekso 6.185 straipsnio 1 dalį standartinėmis laikomos sąlygos, kurias bendram nevienkartiniam naudojimui iš anksto parengia viena šalis nederindama jų su kita šalimi ir kurios be derybų su kita šalimi taikomos sudaromose sutartyse. Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad individualiai neaptartomis laikomos sąlygos, kurių parengimui negalėjo daryti įtakos vartotojas, ypač, jeigu tokios sąlygos nustatytos iš anksto pardavėjo ar paslaugų teikėjo parengtoje standartinėje sutartyje. Individualiai aptartos yra tokios sąlygos, kurios įtraukiamos į sutartį aktyviai veikiant vartotojui, t. y. tokioms sąlygoms vartotojas realiai gali daryti įtaką, pavyzdžiui, reikalauti kurią nors sąlygą išbraukti ar įrašyti į sutartį naują sąlygą, keisti tam tikras sutarties sąlygas ir pan. Pažymėtina, kad sutarties sąlygų paaiškinimas vartotojui taip pat negali būti prilyginamas individualiam sutarties sąlygų aptarimui. Pabrėžtina, kad nagrinėjamu atveju, Taisyklės yra parengtos iš anksto, vienašališkai, nederinant jų su vartotoju bei aukščiau minimas sutikimas automatiškai gaunamas vartotojui pasirašius sutartį. Toks vartotojo patvirtinimo ar sutikimo gavimas nėra prilyginamas vartotojo aktyviais veiksmais išreikštu patvirtinimo ar sutikimo gavimu. Atkreiptinas dėmesys, jog sutikimas tam tikrais tikslais naudoti vartotojo duomenis ir/ar vartotojo pateiktas kontaktiniais duomenimis siųsti ar kitaip teikti bet kokio turinio informaciją ir/ar reklamą, negali būti automatinis, o privalo būti išreikštas vartotojo aktyviais veiksmais.

Be to, remiantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 5, 7 straipsniais, vartotojo duomenys turi būti renkami skaidriai, sąžiningai, apibrėžtais ir teisėtais tikslais, ne ilgiau nei tai būtina, užtikrinant duomenų saugumą ir esant reikalui pateikti įrodymus, jog

naudotojas davė tokį sutikimą. Verslininko prašymuose, leisti naudotis tam tikrais vartotojo duomenimis bei pateikti vartotojui rinkodaros ar kito pobūdžio pranešimus, turi būti suteikta vartotojui galimybė laisva valia duoti sutikimą ar neduoti jo ir taip pat lengvai atšaukti savo duotą sutikimą. Verslininko prašymas turi būti pateiktas aiškiai ir atskirai nuo kitų klausimų, be to, kaip jau minėta, vadovaujantis teisinio apibrėžtumo principu, sutartyje ir jos prieduose įtvirtintos sąlygos turi būti kiek įmanoma aiškiau atskleistos, konkretizuotos, kadangi jos nustato šalių teises, pareigas bei atsakomybę. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog „reklama telefonu, telefaksu, teleksu, elektroniniu paštu gali būti teikiama tik reklamos vartotojo sutikimu ar jo prašymu“, o minėto straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad „draudžiama tiesiogiai teikti reklamą konkrečiam asmeniui, jeigu yra aiškiai išreikštas šio asmens nesutikimas“. Taigi tam, kad pardavėjas vartotojui galėtų siųsti pasiūlymus ir naudoti vartotojo asmens duomenis rinkodaros tikslais, pardavėjas pirmiausia privalo gauti vartotojo aktyviais veiksmais išreikštą sutikimą. Atkreiptinas dėmesys, jog kai duomenys tvarkomi remiantis duomenų subjekto sutikimu, duomenų valdytojui kyla pareiga įrodyti, kad duomenų subjektas davė sutikimą, kad būtų tvarkomi jo asmens duomenys. Jeigu duomenų subjekto sutikimas duodamas rašytiniu pareiškimu, susijusiu ir su kitais klausimais, prašymas duoti sutikimą pateikiamas tokiu būdu, kad jis būtų aiškiai atskirtas nuo kitų klausimų, pateiktas suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, darytina išvada, kad Taisyklių 2.3, 11.1, 11.5 punktų sąlygos, įtvirtinančios automatinį vartotojo sutikimą tvarkyti, naudoti jo asmens duomenis UAB „IT verslo grupė“ veiklos analizės ir rinkodaros tikslais, negavus aiškaus vartotojo sutikimo, neatitinka teisinio reglamentavimo dėl asmens duomenų apsaugos ir iš esmės vartotojo teises ir teisėtus interesus.

6. Taisyklių 4.2 punkte įtvirtinta, jog „*Jei Pirkėjas bando pakenkti lubiniaisviestuvai.lt internetinės parduotuvės darbo stabilumui ir saugumui, pažeidžia savo įsipareigojimus, daro užsakymus, jų neapmoka, su pirkėju kelis kartus negalima susisiekti nurodytais kontaktais ar kaip kitaip kenkia parduotuvės veiklai ar su ja susijusių socialinių tinklų ar kitoje erdvėje, Pardavėjas turi teisę nedelsiant ir be perspėjimo apriboti, sustabdyti ar panaikinti Pirkėjo galimybę naudotis lubiniaisviestuvai.lt internetine parduotuve, nevykdyti jo užsakymų, atskaityti patirtus nuostolius, o piktybinius Pirkėjus patraukti baudžiamojon atsakomybėn*“.

Aukščiau minimas Taisyklių punktas įtvirtina pardavėjo teisę nedelsiant, be išankstinio perspėjimo apriboti, sustabdyti ar panaikinti vartotojo galimybę naudotis www.lubiniaisviestuvai.lt interneto parduotuve, nevykdyti užsakymo, išskaičiuoti iš vartotojo UAB „IT verslo grupė“ patirtus nuostolius, o piktybinius vartotojus patraukti baudžiamojon atsakomybėn, tais atvejais, kai vartotojas, be kita ko, pažeidžia bet kokius savo įsipareigojimus, neapmoka užsakymų, kelis kartus nereaguoja į pardavėjo bandymus susisiekti. Atsižvelgiant į tai, atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis minimo punkto sąlygos formuluote, UAB „IT verslo grupė“ suteikia sau teisę vienašališkai, be perspėjimo apriboti, sustabdyti ar panaikinti vartotojo galimybę naudotis www.lubiniaisviestuvai.lt interneto parduotuve, nevykdyti jo užsakymų, vienašališkai iš sumokėtos sumos išskaičiuoti patirtus nuostolius dėl bet kokių vartotojo sutartinių įsipareigojimų nevykdymo, t. y. net ir nesant esminio sutarties pažeidimo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, atkreiptinas dėmesys, jog nei Taisyklių 4.2 punkto sąlygoje, nei kitose Taisyklių punktuose nėra detalizuojama, kuriems būtent pažeidimams esant Pardavėjas turės teisę sustabdyti, apriboti vartotojo galimybę naudotis www.lubiniaisviestuvai.lt interneto parduotuve, kuriems – panaikinti galimybę ja naudotis, o kuriems būtent – vienašališkai nutraukti sutartį. Minimame punkte tik lakoniškai nurodomas pažeidimų sąrašas (pirkėjas pažeidžia savo įsipareigojimus, neapmoka užsakymų, pardavėjas kelis kartus negali susisiekti nurodytais kontaktais, bando pakenkti interneto parduotuvės darbo stabilumui ir saugumui, kitaip kenkia parduotuvės veiklai ar su ja susijusių socialinių tinklų ar kitoje erdvėje). Pažymėtina, kad tokiu būdu nėra aišku, kokiems pažeidimams esant, vartotojas gali tikėtis pardavėjo interneto svetainės prieinamumo sustabdymo, apribojimo, panaikinimo ar vienašališko sutarties nutraukimo (užsakymo nevykdymo). Pažymėtina, kad Taisyklių pagrindu tarp pardavėjo ir vartotojo susiklosto vartojimo teisiniai santykiai, todėl siekiant apriboti vartotojo teises naudotis parduotuvės paslaugomis, būtina atsižvelgti į pažeidimo mastą, pobūdį bei trukmę, t. y. į tai, kiek laiko vartotojas nevykdo sutartinių

įsipareigojimų, bei ar įsipareigojimų nevykdymas yra tyčinis, pasikartojantis. Vadovaujantis civilinių santykių subjektų teisinio apibrėžtumo ir teisėtų lūkesčių principais, pardavėjas privalo užtikrinti sutarties sąlygų teisinį apibrėžtumą, sutarties nutraukimą įtvirtinančios sąlygos privalo būti itin aiškiai išreikštos, diferencijuojant pažeidimus bei nurodant aiškius kriterijus, kuriems esant pardavėjas turės teisę sustabdyti, apriboti ar panaikinti vartotojo galimybę naudotis internetu svetaine (ypač, kai vartotojas yra pateikęs užsakymą ir kuris dar nėra įvykdytas) bei atskirai nurodant pažeidimus ir kriterijus, kuriems esant pardavėjas turės teisę nutraukti sutartį vienašališkai, t. y. nevykdyti užsakymo ir išskaičiuoti patirtus nuostolius. Pabrėžtina, kad nedetalizuojant minimų sąlygų, o tik nurodant bendrą galimų pažeidimų sąrašą (įskaitant bet kokių įsipareigojimų nevykdymą), pardavėjui paliekama galimybė piktnaudžiauti savo teisėmis bei remiantis Taisyklių 4.2 punktu, užsakymų nevykdyti dėl bet kokių vartotojo sutartinių pažeidimų nevykdymo, t. y. nesant esminio sutarties pažeidimo.

Pasisakant dėl pardavėjo teisės vienašališkai, be įspėjimo nutraukti su pirkėju (vartotoju) sudarytą pirkimo–pardavimo sutartį, jei vartotojas nevykdo bet kokių sutartinių įsipareigojimų, neapmoka užsakymo, pardavėjas kelis kartus negali susisiekti su vartotoju jo nurodytais kontaktais, pažymėtina, kad ne kiekvienas sutartinių įsipareigojimų nevykdymas gali turėti esminės reikšmės užsakymui įvykdyti, t. y. pažeidimas gali būti mažareikšmis. O tokiu atveju pardavėjas neturėtų teisės nevykdyti vartotojo užsakymo. Be to, nėra aišku, kodėl ir koku teisiniu pagrindu vadovaujantis, pardavėjas, remdamasis Taisyklių 4.2 punkto formuluoje, turėtų teisę vienašališkai nutraukti sutartį (nevykdyti užsakymo), iš anksto neįspėjęs vartotojo apie nustatytą pažeidimą, pavyzdžiui, negavęs apmokėjimo. Kaip matyti iš pardavėjo interneto svetainėje [www.lubiniaisviestuvai.lt](http://www.lubiniaisviestuvai.lt) pateikiamos užsakymo formos, pirkėjų užsakymai priimami tik po to, kai sumokamas avansas (analogiška nuostata įtvirtinta Taisyklių 5.5 punkte), t. y. dalis užsakymo visais atvejais apmokamas užsakymo pateikimo metu, o kita dalis sumokama pristatius prekes, todėl nėra aišku, koku pagrindu pardavėjas suteikia sau teisę nevykdyti užsakymo, kuris yra apmokėtas.

Apibendrinant, darytina išvada, kad Taisyklių 4.2 punkto sąlyga, kuria UAB „IT verslo grupė“ suteikiama teisė be išankstinio vartotojo perspėjimo tiek sustabdyti, tiek apriboti, tiek nutraukti vartotojo galimybę naudotis internetu parduotuve, tiek ir vienašališkai nutraukti sutartį (nevykdyti užsakymo) dėl bet kokio (net ir neesminio) įsipareigojimo nevykdymo ar kito neesminio Taisyklių pažeidimo, taip pat nedetalizuojant, kuriems būtent pažeidimams esant pardavėjas turės teisę sustabdyti, apriboti ar panaikinti vartotojo galimybę naudotis internetu parduotuve ir kuriems esant – vienašališkai nutraukti sutartį (nevykdyti užsakymo), pažeidžiamos vartotojo teisės ir teisėti interesai bei šalių teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai.

7. Taisyklių 5.7 punkte įtvirtinta, jog „Avansas už prekes yra grąžinamas tik tokiu atveju, jei atkeliavusi prekė yra brokuota arba pažeista ne dėl kliento kaltės“.

Taisyklių 12.1 punkte įtvirtinta, jog „Avansas už prekes yra grąžinamas tik tokiu atveju, jei atkeliavusi prekė yra brokuota arba pažeista ne dėl kliento kaltės“.

Taisyklių 5.7 ir 12.1 punktuose įtvirtinama analogiška nuostata, jog avansas vartotojui grąžinamas tik tokiu atveju, jei prekės trūkumai atsirado dėl pirkėjo (vartotojo) kaltės. Šiuo atveju pastebėtina, jog pagal parduotuvėje [www.lubiniaisviestuvai.lt](http://www.lubiniaisviestuvai.lt) taikomą prekių užsakymo ir jo vykdymo tvarką, pirkėjas, užsakydamas prekes, privalo sumokėti avansą, o likusią kainos dalį turi sumokėti kurjeriui pristatius prekes (galimybė atsiimti prekes pačiam pirkėjui, nėra numatyta). Kadangi visais atvejais prekes pirkėjui pristato pats pardavėjas, jis būtų laikomas atsakingu už prekių pristatymo metu atsiradusius prekių trūkumus. Taigi, pareiga pardavėjui grąžinti vartotojo sumokėtą avansą atsirastų tik tuo atveju, jei prekės trūkumai būtų nustatyti prekės perdavimo momentu. Prekių pristatymo metu nenustačius akivaizdžių prekės pakuotės pažeidimų ar prekės trūkumų, vartotojas privalėtų sumokėti kurjeriui likusią prekės kainą. Pažymėtina, kad vartotojui pristatytos prekės gali būti ne tik su akivaizdžiais trūkumais, kurie galėtų būti nustatyti jų pristatymo metu, bet ir su paslėptais, kurie nebuvo matomi, tačiau išaiškėjo vėliau. Todėl tuo atveju, kai prekės jų pristatymo metu neturi akivaizdžių trūkumų, tačiau jų kokybės trūkumai išaiškėja vėliau jau po prekės pristatymo, ir vartotojas atsisako nekokybiškos prekės, pardavėjas turėtų grąžinti pirkėjui ne tik avanso sumą, bet visą prekės kainą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, darytina išvada, kad Taisyklių 5.7 ir 12.1 punktai, kuriuose numatyta pardavėjo pareiga gražinti vartotojui tik avanso sumą (o ne visą sumokėtą prekę kainą), pažeidžiama šalių teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai.

8. Taisyklių 6.3 punkte įtvirtinama, jog „*Pirkėjas įsipareigoja priimti prekes sekancią dieną nuo pranešimo gavimo, kad jam bus ryt pristatyta siunta <...>*“.

Minėtoje Taisyklių nuostatoje įtvirtinama vartotojo pareiga atsiimti užsakytą prekę kitą dieną po pranešimo apie prekę pristatymą gavimo. Nepriėmus prekę nurodytą dieną, vartotojas įpareigojamas apmokėti už pakartotiną prekę siuntimą. Atkreiptinas dėmesys, kad prekę pristatymo terminai, kurie yra nurodomi prie kiekvienos prekės, yra preliminarūs (pavyzdžiui, jei prekę yra sandėlyje, pristatymas gali trukti 20–50 dienų), taigi užsakydamas prekę, vartotojas nežino ir negali žinoti, kurią dieną jam bus pristatyta prekę. Nors UAB „IT verslo grupė“ suteikia sau teisę pristatyti prekes per gana ilgą terminą, vartotojas įpareigojamas būti užsakyme nurodytu pristatymo adresu ir priimti prekes per 1 dieną, kai apie konkrečią prekę pristatymo dieną sužino tik prieš vieną dieną iki pristatymo dienos. Papildomai pabrėžtina, jog Taisyklių 6.6. punkte UAB „IT verslo grupė“ įtvirtina savo teisę vėluoti pristatyti prekes nurodytu laiku, todėl vartotojas, net ir preliminariai žinodamas pristatymo terminą, niekada tiksliai nežinos, kada jis prekes gaus. Tokiu būdu vartotojui įtvirtintas vienos dienos prekės priėmimo terminas yra per trumpas, ypatingai atsižvelgiant į tai, kad negalėdamas atsiimti prekės nurodytu laiku (kitą dieną po pranešimo gavimo), vartotojas privalėtų mokėti už pakartotiną prekę pristatymą.

Be to, nors Taisyklių 6.4 punkte numatomi keli prekių atsiėmimo būdai (pašto skyrius, siuntų terminai, [www.lubiniaisviestuvai.lt](http://www.lubiniaisviestuvai.lt) biuras), įvertinus [www.lubiniaisviestuvai.lt](http://www.lubiniaisviestuvai.lt) interneto parduotuvėje pateiktą užsakymo formą, matyti, kad galimas tik vienas užsakymo atsiėmimo būdas – per „LP Express“ kurjerį), todėl vartotojas neturi galimybės jam patogiu laiku ir būdu atsiimti prekes, o privalo bendrovės pasirinktu laiku būti užsakyme nurodytu pristatymo adresu.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog Taisyklių 6.3 punkto nuostata, įpareigojanti vartotoją priimti užsakytas prekes per itin trumpą terminą (1 dieną), o neatsiėmus mokėti už pakartotiną prekę pristatymą, nors užsakymo metu UAB „IT verslo grupė“ nurodo tik preliminarinius prekių pristatymo terminus, nepagrįstai apsunkina silpnesnės šalies – vartotojo padėtį ir iš esmės pažeidžia sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą vartotojo nenaudai.

9. Taisyklių 6.6 punkte įtvirtinama, jog „*Pardavėjas pristato Pirkėjui prekes vadovaudamasis prekių aprašymuose nurodytais terminais. Išimtiniais atvejais prekių pateikimas gali vėluoti dėl nenumatytų, nuo Pardavėjo nepriklausančių aplinkybių. Tokiu atveju Pardavėjas įsipareigoja nedelsiant susisiekti su Pirkėju ir suderinti prekių pateikimo sąlygas*“.

Taisyklių 6.7 punkte įtvirtinta, jog „*Visais atvejais Pardavėjas atleidžiamas nuo atsakomybės už prekių pateikimo terminų pažeidimą, jeigu prekės Pirkėjui nėra pateikiamos arba pateikiamos <...> dėl nuo Pardavėjo nepriklausančių aplinkybių*“.

Minimuose Taisyklių punktuose įtvirtinamas verslininko civilinės atsakomybės apribojimas.

Vertinant Taisyklių 6.6 ir 6.7 punktų sąlygas nesąžiningų sąlygų taikymo požiūriu, būtina pažymėti, kad pareiga laiku pateikti vartotojo užsakytas prekes yra viena esminių verslininko, vykdančio prekybą, pareigų. Vartotojas, užsakydamas pardavėjo interneto svetainėje siūlomas prekes, pagrįstai tikisi tas prekes gauti laiku, todėl pardavėjas, kuriam prekyba yra profesinė veikla, privalo užtikrinti, kad siūlomas elektroninėje parduotuvėje prekes jis turės ir galės pateikti pirkėjui laiku, o atvejais, kada prekės nebūtų pateikiamos laiku, turėtų būti išimtiniai ir objektyviai pagrįsti. Pažymėtina, jog teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (Civilinio kodekso 6.189 straipsnio 1 dalis), todėl turi būti tinkamai ir sąžiningai vykdoma. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje yra pažymėjęs, kad įstatyme draudžiama šaliai vienašališkai atsisakyti vykdyti prievolę ar vienašališkai pakeisti jos vykdymo sąlygas, nebent tai būtų iš anksto susitarta sutartyje arba tokia galimybė būtų numatyta įstatyme. Prievolės, sutarties neįvykdymas yra pagrindas nukentėjusiai šaliai reikalauti taikyti įstatyme įtvirtintus civilinių teisių gynimo būdus. Civilinio kodekso 6.253 straipsnyje įtvirtinami civilinės atsakomybės netaikymo ir atleidimo nuo civilinės atsakomybės pagrindai. Minimo straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad civilinė atsakomybė netaikoma, taip pat asmuo gali būti visiškai ar iš dalies atleistas nuo civilinės atsakomybės šiais pagrindais: dėl

nenugalimos jėgos, valstybės veiksmų, trečiojo asmens veiksmų, nukentėjusio asmens veiksmų, būtinojo reikalingumo, būtinosios ginties, savigynos. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Civilinio kodekso 6.256 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, jog tuo atveju, jeigu sutarties vykdymas vienai iš šalių tuo pačiu yra ir profesinė veikla, ši šalis privalo vykdyti sutartį ir pagal tai profesinei veiklai taikomus reikalavimus. Akcentuotina, jog, vadovaujantis Civilinio kodekso 6.211 straipsniu, sutarties sąlygos, kurios panaikina ar apriboja šalies atsakomybę už sutarties neįvykdymą arba leidžia ją įvykdyti tokiu būdu, kuris iš esmės skiriasi nuo to, kurio protingai tikėjosi kita šalis, negalioja, jeigu tokios sąlygos atsižvelgiant į sutarties prigimtį bei kitas aplinkybes yra nesąžiningos. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ne kiekviena aplinkybė, kuri nepriklauso nuo pardavėjo ir dėl kurios pardavėjas negali pristatyti prekės, galėtų būti laikoma pakankamu pagrindu panaikinti pardavėjo atsakomybę už prekės nepristatymą ar pristatymo vėlavimą.

Remiantis Taisyklių 6.6 ir 6.7 punktų formuluotėmis, pardavėjas turi teisę nepristatyti prekės laiku, nesuderinęs šio sutarties (užsakymo) pakeitimo su vartotoju. Pastebėtina, kad galimi atvejai, kad konkrečios prekės pristatymas laiku vartotojui gali turėti esminės reikšmės ir ją pristačius pavėluotai, užsakymas gali tapti nebeaktualus, todėl pardavėjas kiekvienu atveju, keisdamas vartotojo pateikto užsakymo pristatymo laiką, privalo susisiekti su vartotoju ir individualiai aptarti bet kokius užsakymo pakeitimus. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Civilinio kodekso 6.359 straipsnio 4 dalyje įtvirtinta, jog jeigu pardavėjas neįvykdė savo pareigos pristatyti daiktus per sutartyje ar šio straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą, pirkėjas pateikia reikalavimą pristatyti daiktus per papildomą protingą terminą, atsižvelgdamas į aplinkybes. Jeigu pardavėjas nepristato daiktų per pirkėjo nustatytą papildomą terminą, pirkėjas turi teisę vienašališkai nutraukti sutartį. To paties straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad straipsnio 4 dalis netaikoma, jeigu pardavėjas atsisakė pristatyti daiktus arba jeigu pristatymas per sutartyje nustatytą terminą turi esminės reikšmės atsižvelgiant į visas su sutarties sudarymu susijusias aplinkybes, arba jeigu prieš sutarties sudarymą pirkėjas pranešė pardavėjui, kad daiktų pristatymas per sutartyje nustatytą terminą turi esminės reikšmės. Šiais atvejais pardavėjui nepristačius daiktų per sutartyje ar Civilinio kodekso 6.359 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą, pirkėjas turi teisę nedelsdamas vienašališkai nutraukti sutartį. Taigi, vadovaujantis aukščiau minimu teisiniu reglamentavimu, vartotojas turi teisę pats nuspręsti, ar pardavėjui laiku nepristačiusiam prekės, teikti reikalavimą pristatyti daiktus per papildomą protingą terminą, ar nutraukti sutartį. Pažymėtina, kad sutarties sąlyga pripažįstama nesąžininga ir tais atvejais, kai atitinkama sutarties nuostata sukuriama vartotojui mažiau palanki padėtis, palyginti su nacionalinės teisės normomis.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus Taisyklių 6.6 ir 6.7 punktų sąlygas, aukščiau aptarto teisinio reguliavimo kontekste, konstatuotina, kad galimybė UAB „IT verslo grupė“ nepristatyti vartotojo užsakytų prekių laiku, tačiau nesuteikiant teisės vartotojui nesutikti su tokiais užsakymo pakeitimais yra apribojamos vartotojo teisės, susijusios su UAB „IT verslo grupė“, kai ši visiškai ar iš dalies neįvykdo ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartyje numatytus įsipareigojimus (Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnio 2 dalies 2 punktą).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Taisyklių 6.6 ir 6.7 punktų nuostatos, panaikinančios UAB „IT verslo grupė“ civilinę atsakomybę, kai ji visiškai ar iš dalies neįvykdo ar netinkamai įvykdo Taisyklėse numatytus įsipareigojimus, pažeidžia sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą vartotojo nenaudai bei pažeidžia vartotojo teises ir teisėtus interesus.

10. Taisyklių 8.1 punkte įtvirtinta, jog „<...> Pinigai už grąžintas prekes visais atvejais pervedami tik į mokėtojo banko sąskaitą“.

Vadovaujantis Civilinio kodekso 6.228<sup>11</sup> straipsnio 2 dalimi, įtvirtinta, jog verslininkas nedelsdamas ir ne vėliau kaip per keturiolika dienų nuo tos dienos, kurią jis gavo vartotojo pranešimą apie sutarties atsisakymą, turi grąžinti vartotojui visas šio sumokėtas sumas, įskaitant vartotojo apmokėtas prekių pristatymo išlaidas; grąžindamas vartotojui visas sumokėtas sumas, verslininkas turi naudoti tokį pat mokėjimo būdą, kokį naudojo vartotojas mokėdamas verslininkui, nebent vartotojas aiškiai sutiko dėl kitokio būdo ir jeigu vartotojas nepatiria jokių kitų papildomų išlaidų. Remiantis minima Taisyklių sąlyga, vartotojui pinigai už grąžintas prekes visais atvejais yra grąžinami pervedant juos į mokėtojo banko sąskaitą, tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagal

minėtą Civilinio kodekso nuostatą, grąžindamas vartotojui visas sumokėtas sumas, verslininkas turi naudoti tokį pat mokėjimo būdą, kokį naudojo vartotojas mokėdamas verslininkui, nebent vartotojas aiškiai sutiko dėl kitokio būdo ir jeigu vartotojas nepatiria jokių kitų papildomų išlaidų.

Kaip matyti iš UAB „IT verslo grupė“ valdomoje interneto parduotuvėje pateikiamos užsakymo formoje esančios informacijos, vartotojas, užsakydamas prekes, privalo bankiniu pavedimu sumokėti avansą už prekes, o likusią prekių kainos dalį sumokėti prekių pristatymo metu kurjeriui – banko kortele arba grynaisiais pinigais.

Atsižvelgiant į tai, kas minėta, Taisyklių 8.1 punkto sąlyga, numatanti, jog vartotojui pinigai už grąžintas prekes visais atvejais yra grąžinami, pervedant juos į jo banko sąskaitą, nepriklausomai nuo to, kokį mokėjimo būdą vartotojas pasirinko atsiskaitydamas už prekes, neatitinka Civilinio kodekso 6.228<sup>11</sup> straipsnio 2 dalyje įtvirtinto reglamentavimo ir iš esmės pažeidžia vartotojo teises ir interesus.

11. Taisyklių 8.3 punkte įtvirtinta, jog „*Norėdamas grąžinti ar keisti prekę(-es), Pirkėjas gali tai padaryti per 14 (keturiolika) dienų nuo prekių pristatymo Pirkėjui dienos. Prieš išsiunčiant netinkamas prekes, būtina informuoti pardavėją <...>“.*

Taisyklių 8.4 punkte įtvirtinta, jog „*Jeigu Pirkėjas pavėluoja grąžinti prekę per leistiną terminą ir vėlavimas yra nuo 1 dienos iki 3 dienų, Pardavėjas pasilieka teisę be atskiuro įspėjimo grąžinamą sumą pervesti į virtualią Pardavėjo sąskaitą (Jei klientas neturi tokios sąskaitos, ji sukuriamą) arba grąžinimo nepriimti <...>“.*

Taisyklių 8.5 punkte įtvirtinta, jog „*Pirkėjui grąžinus prekes be dokumentų ir neatsiuntus tvarkingų dokumentų per 8.3. punkte nurodytą terminą, Pardavėjas be atskiuro įspėjimo grąžinamą sumą perveda į Pirkėjo virtualią sąskaitą, jei tokios neturi, ji sukuriamą“.*

Taisyklių 8.6 punkte įtvirtinama, jog „*Pirkėjui grąžinus 8.3. punkte nurodytais terminais, pinigai bus pervesti į Pirkėjo nurodytą banko sąskaitą ne vėliau kaip per 14 dienų nuo grąžinimo gaminio ir tvarkingų grąžinimo dokumentų gavimo dienos“.*

Taisyklių 8.9 punkte įtvirtinta, jog „*Pardavėjas turi teisę nepriimti Pirkėjo grąžinamų prekių, jei Pirkėjas nesilaiko 8.3. ir 8.6. punktuose nustatytų prekių grąžinimo terminų ir sąlygų. Jūsų grąžinamos prekės bus įvertintos, ar gaminiai grąžinti laikantis aukščiau nurodytų sąlygų. Jei sąlygų buvo nesilaikoma, pinigai grąžinami nebus. Dėl prekės pristatymo ar atsiėmimo tokiais atvejais bus tariamasi individualiai“.*

Taisyklių 8.16.6 punkte įtvirtinta, jog prekę negrąžinama „*Jeigu Pirkėjas prekę gražina be svarios priežasties, t. y. netiko/nepatiko šviestuvo dizainas, užsisakė naują šviestuvą iš kito tiekėjo ir t. t.“.*

Minėtuose Taisyklių punktuose įtvirtinama prekių grąžinimo tvarka, tačiau aiškiai nėra aiškiai nenurodyta, kokiais būtent atvejais vartotojui grąžinant prekes (pasinaudojus Civilinio kodekso 6.228<sup>10</sup> straipsnio 1 dalyje įtvirtinta teise atsisakyti nuotolinės sutarties ar grąžinant prekę dėl jo kokybės trūkumų) ši tvarka yra taikoma.

Civilinio kodekso 6.228<sup>10</sup> straipsnio, reglamentuojančio vartotojų teises atsisakyti nuotolinės sutarties, 1 dalyje įtvirtinta, jog vartotojas turi teisę, nenurodydamas priežasties per 14 dienų atsisakyti nuotolinės sutarties. Vadovaujantis Mažmeninės prekybos taisyklių 20 punktu, netinkamos kokybės prekės keičiamos ar grąžinamos vienu iš Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 7 dalyje pasirinktu būdu. Taigi, vartotojas prekę gali grąžinti įgyvendindamas savo teisę per 14 dienų nuo prekės gavimo dienos nutraukiant nuotoliniu būdu sudarytą sutartį, arba per įstatyminį garantinį terminą, išaiškėjus prekės trūkumams.

Taisyklių 8.3 punktu vartotojui suteikiama teisė grąžinti prekę per 14 dienų, o Taisyklių 8.4 ir 8.9 punktuose – per papildomą terminą, tačiau iš minimų sąlygų formuluočių nėra aišku, ar šių punktų sąlygos nebūtų taikomos tais atvejais, kai vartotojas grąžintų prekes dėl jų kokybės trūkumų. Pagal įstatymą ar sutartį pardavėjui atsiranda pareiga garantuoti, jog daiktas atitinka sutarties sąlygas. Laikoma, kad pardavėjas visais atvejais garantuoja daiktų kokybę (garantija pagal įstatymą) (Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 1 dalis). Garantija pagal įstatymą yra pripažįstama pagrindine pardavėjo garantija ir ji siejama su pirkėjo teisine apsauga dėl parduotos prekės trūkumų, t. y., kad pardavėjas privalo pateikti prekes, kurios atitinka pardavimo sutartį. Pagal Civilinio kodekso 6.363



straipsnio 7 ir 10 dalis pardavėjas dvejus metus nuo daikto perdavimo dienos yra atsakingas už daikto kokybę. Tuo tarpu iš minimų punktų sąlygų formuluočių, nėra aišku, ar jomis pardavėjas neapriboja savo atsakomybės už prekių kokybę, numatydamas, jog nekokybiškos prekės gali būti gražintos per 14 dienų, o ne 2 metus nuo prekių perdavimo. Kaip minėta, vienas vartojimo sutarties sąlygų atitikties sąžiningumo kriterijams aspektų yra vertinimas, ar jos yra skaidrios, t. y. aiškios ir suprantamos vartotojui. Neskaidrios sutarties sąlygos negali būti laikomos sąžiningomis, nes vartotojas, kuris nesupranta sutarties sąlygų ar neturi visos apsisprendimui reikšmingos informacijos, negali priimti tinkamo sprendimo. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje ne kartą akcentuota, kad verslininkas privalo užtikrinti sutarties ir taisyklių sąlygų teisinį apibrėžtumą ir jų suderinamumą, jo pateiktos sąvokos turi būti kiek įmanoma aiškiau atskleistos, konkretizuotos, o įtrauktos į sudarytą sutartį, jos tampa sudėtine sutarties dalimi.

Taisyklių 8.4 punkto nuostatoje yra įtvirtinta, jog vartotojui vėluojant gražinti prekę nuo 1 iki 3 dienų, pardavėjas pasilieka teisę, be atskiro įspėjimo, pinigus už gražinamą prekę pervesti į virtualią pardavėjo sąskaitą, o Taisyklių 8.5 punkte – jog vartotojui kartu su gražinama preke nepateikus tvarkingų dokumentų, pardavėjas, be atskiro įspėjimo, taip pat pinigus už gražinamą prekę perveda į vartotojo virtualią sąskaitą. Atkreiptinas dėmesys, kad Taisyklėse nėra numatyta, kas yra virtuali sąskaita ir kokia jos naudojimo tvarka, todėl nėra aišku, kaip vartotojas galės pasinaudoti šioje sąskaitoje esančiais pinigais už gražintas prekes ir ar šie pinigai jam bus gražinti. Be to, Taisyklių 8.6 punkte numatyta, jog pinigai už gražinamą prekę, vartotojui pervedami į banko sąskaitą per 14 dienų nuo prekės gražinimo pardavėjui. Vadovaujantis Civilinio kodekso 6.228<sup>11</sup> straipsnio 2 dalimi, verslininkas nedelsdamas ir ne vėliau kaip per 14 dienų nuo tos dienos, kurią jis gavo vartotojo pranešimą apie sutarties atsisakymą, turi gražinti vartotojui visas šio sumokėtas sumas, įskaitant vartotojo apmokėtas prekių pristatymo išlaidas. To paties straipsnio 4 dalyje įtvirtinta, kad verslininkas gali negražinti vartotojui jo sumokėtų sumų tol, kol prekės negražintos verslininkui arba kol vartotojas pateikia įrodymą, kad prekės yra išsiųstos verslininkui, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau, išskyrus atvejus, kai pagal sutartį vartotojui atsisakius sutarties pareiga atsiimti prekes tenka verslininkui. Vadovaujantis išdėstytu teisiniu reglamentavimu, matyti, jog tokiu atveju, jeigu, pasibaigus 14 dienų laikotarpiui, pardavėjas gauna prekes arba įrodymus, kad prekės išsiųstos, jis turėtų nedelsdamas gražinti vartotojo sumokėtas sumas. Nagrinėjamu atveju bendrovė įsitvirtina, jog pinigų gražinimo terminas pradedamas skaičiuoti ne nuo to momento, kai gaunamas vartotojo pranešimas apie pageidavimą gražinti prekę (atsisakyti nuotolinės sutarties), kaip yra įtvirtinta įstatyme, o nuo momento, kai pardavėjas gauna vartotojo gražinamas prekes, o pavėlavus jas pateikti per 14 dienų, taikomos atitinkamos Taisyklių 8.4 ir 8.9 punktuose numatytos teisinės pasekmės, t. y. pardavėjo teisė negražinti pinigų už prekę. Be to, Civilinio kodekso 6.228<sup>11</sup> straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad vartotojas nedelsdamas ir ne vėliau kaip per 14 dienų nuo pranešimo apie sutarties atsisakymą pateikimo verslininkui dienos turi išsiųsti arba perduoti prekes verslininkui arba kitam jo įgaliotam asmeniui, išskyrus atvejus, kai pagal sutartį vartotojui atsisakius sutarties pareiga atsiimti prekes tenka verslininkui. Taigi, vadovaujantis minimu teisiniu reguliavimu, vartotojas prekes verslininkui gali išsiųsti 14 dienų laikotarpyje nuo pranešimo apie nuotolinės sutarties atsisakymą pateikimo dienos. Tokiu būdu, minėtose Taisyklių sąlygose įtvirtinti terminai, per kuriuos vartotojas įpareigojamas gražinti prekes pardavėjui, neatitinka Civiliniame kodekse įtvirtintų nuostatų. Papildomai pastebėtina, jog ir iš šių punktų formuluočių nėra aišku, ar jose įtvirtinta tvarka taikoma tik nuotolinės sutarties atsisakymo atveju, ar ir tada, kai prekę gražinama dėl jo kokybės trūkumų.

Pasisakant dėl Taisyklių 8.16.6 punkte įtvirtintos sąlygos, pabrėžtina, jog vartotojas, pasinaudodamas teise atsisakyti nuotolinės sutarties, neturi nurodyti savo atsisakymo priežasčių, todėl Taisyklių 8.16.6 punkte įtvirtinta sąlyga, kuria vartotojui panaikinama galimybė atsisakyti prekės be svarbios priežasties, neatitinka Civilinio kodekso 6.228<sup>10</sup> straipsnio 1 dalyje įtvirtintos nuostatos.

Papildomai atkreiptinas dėmesys, jog Taisyklių 8.9 punkte pateikta nuoroda į Taisyklių 8.6 punktą nėra tiksli, kadangi neatitinka Taisyklių 8.9 punkte pateikiamos informacijos, į kurią turėtų būti nukreipiama (Taisyklių 8.6 punkte įtvirtinti pardavėjo įsipareigojimai gražinti pinigus per 14 dienų, o Taisyklių 8.9 punkte kalbama apie prekių gražinimo tvarką, kurios privalo laikytis vartotojas,

norėdamas grąžinti prekes).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Taisyklių 8.3, 8.4, 8.5, 8.6, 8.9 ir 8.16.6 punktų sąlygos neatitinka teisinio reglamentavimo bei pažeidžia vartotojo teises ir teisėtus interesus.

12. Taisyklių 8.7 punkte įtvirtinta, jog *„Jei dėl Pirkėjo kaltės (savavališkai pakeistas pristatymo adresas, sutartas pristatymas kitą dieną, klaidingai nurodyti duomenys ir pan.) siunta jam buvo pristatyta ne kitą darbo dieną, siuntos pristatymo data, nuo kurios skaičiuojamas prekėms grąžinti ar keisti leistinas terminas, bus laikoma sekanti darbo diena po siuntos išsiuntimo. Pasirinkus atsiėmimą paštomate gavimas laikomas ta diena kai išsiunčiama Pirkėjui SMS žinutė su atsiėmimo kodu“*.

Minimame Taisyklių punkte įtvirtinamas prekių pristatymo skaičiavimo terminas, t. y. prekių pristatymo diena, nuo kurios pradedamas skaičiuoti prekėms grąžinti ir keisti leistinas terminas, laikoma ne prekės gavimo (pristatymo) diena, o kita diena po prekės išsiuntimo, arba, kai pasirinktas prekės atsiėmimas paštomate – diena, kai pirkėjui išsiunčiamas SMS pranešimas su atsiėmimo kodu.

Civilinio kodekso 6.228<sup>10</sup> straipsnio 1 dalis numato vartotojo teisę, nenurodant priežasties ir nepatiriant kitų, negu nustatyta kodekso 6.228<sup>11</sup> straipsnyje, išlaidų, per 14 dienų atsisakyti nuotolinės sutarties. Civilinio kodekso 6.228<sup>10</sup> straipsnio 2 dalyje reglamentuojami atvejai, kada baigiasi 14 dienų nuotolinės sutarties atsisakymo terminas. Minėto straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtinta, jog kai sudaroma pirkimo – pardavimo sutartis, nuotolinės sutarties atsisakymo 14 dienų terminas baigiasi nuo tos dienos, kurią vartotojas gauna užsakytą prekę. Taigi, vartotojo teisė atsisakyti nuotolinės sutarties nepriklauso nuo to, ar jis jau yra gavęs prekes, ar dar ne, tačiau visais atvejais laikotarpis, per kurį vartotojui turėtų būti užtikrinama teisė atsisakyti nuotolinės sutarties neturėtų būti trumpesnis nei 14 dienų nuo prekių gavimo fiziškai. Pozicijos, kad vartotojas turėtų galėti pasinaudoti teise atsisakyti sutarties tiek nuo sutarties sudarymo dienos, tiek ir nuo dienos, kai jis fiziškai įgyja prekes, laikosi ir Europos Komisija (Teisingumo generalinio direktoriato 2014 m. birželio mėn. rekomendacinis dokumentas dėl 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB).

Atsižvelgiant į pateiktas išvadas, darytina išvada, kad Taisyklių 8.7 punkto nuostata, kurioje įtvirtinta, kad prekių pristatymo diena yra laikoma kita darbo diena po prekės išsiuntimo ar diena, kai vartotojas gavo asmeninę žinutę dėl prekės atsiėmimo iš paštomato, prieštarauja galiojančiam teisiniam reguliavimui ir pažeidžia vartotojų teises ir teisėtus interesus.

13. Taisyklių 8.8 punkte įtvirtinta, jog *„Grąžinant gautą ne tą prekę ir/ar nekokybišką prekę, Pardavėjas įsipareigoja priimti tokias prekes ir jas pakeisti analogiškomis tinkamomis prekėmis per protingą terminą“*.

Taisyklių 8.11 punkte įtvirtinta, jog *„Jeigu už prekę Pirkėjas mokėjo dovanų, nuolaidų kuponu, virtualiais pinigais, tai grąžinamas kuponas, atstatomi sistemoje virtualūs pinigai ir grąžinama papildomai sumokėta suma. Dovanų kuponų terminas lieka pradinis“*.

Minėtose Taisyklių nuostatose įtvirtina UAB „IT verslo grupė“ teisė savo nuožiūra nuspręsti, kokių būdu bus įgyvendinta vartotojo teisė, gavus netinkamos kokybės prekę: pagal Taisyklių 8.8 punktą – pardavėjas įsipareigoja pakeisti netinkamos kokybės prekę analogiška tinkamos kokybės preke, o pagal Taisyklių 8.11 punktą – grąžinti už prekę sumokėta sumą tokiu pat būdu kaip ja buvo atsiskaityta (dovanų kuponu, nuolaidų kuponu ar virtualiais pinigais), nepratęšiant dovanų kuponų galiojimo termino. Pažymėtina, jog vartotojas, kuriam buvo parduotas netinkamos kokybės prekė, turi teisę pasinaudoti vienu iš Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 7 dalyje įtvirtintų jo pažeistų teisių gynimo būdų, t. y. reikalauti pardavėjo nemokamai pašalinti prekės trūkumus (pataisyti prekę), pakeisti netinkamos kokybės prekę analogiška tinkamos kokybės preke, sumažinti prekės kainą ar nutraukti pirkimo–pardavimo sutartį ir pareikalauti grąžinti sumokėtus pinigus. Šios vartotojo teisės yra lygiavertės ir būtent vartotojas turi teisę pasirinkti jo pažeistų teisių gynimo būdą, o pardavėjas neturi teisės šio vartotojo pasirinkimo varžyti ar apriboti. Nekokybiškų prekių keitimo ir grąžinimo tvarką numato ir Mažmeninės prekybos taisyklių 18 ir 20 punktai.

Pasisakant dėl Taisyklių 8.11 punkto sąlygos, pastebėtina, jog vartotojas, pasinaudojęs dovanų

kuponu ir įsigijęs nekokybišką prekę, gali nenorėti įsigyti iš šio pardavėjo kitos prekės. Tokiu atveju jam turėtų būti užtikrinama galimybė pasinaudoti kitais jo pažeistų teisių gynimo būdais, neįpareigojant už nekokybišką prekę priimti dovanų kupono. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad dovanų kupono galiojimo terminas turėtų būti pratęsiamas laikotarpiui, kurį pirkėjas (vartotojas) neturėjo galimybės naudotis įsigyta preke dėl pardavėjo kaltės, t. y. jam pardavus netinkamos kokybės prekę.

Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, darytina išvada, kad tuo atveju, jeigu gauta prekė yra nekokybiška, tokių prekių grąžinimas ar keitimas turi būti vykdomas vienu iš aukščiau nurodytu galimu vartotojo pasirinktu būdu bei bendrovė neturi daryti įtakos vartotojo pasirinkimui ar apriboti pasirinkimo galimybę. Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju bendrovė pati nusprendžia, koku būdu bus ginamos vartotojo pažeistos teisės į tinkamos kokybės prekę.

Atsižvelgiant į pateiktas pastabas, darytina išvada, jog Taisyklių 8.8 ir 8.11 punktų sąlygos, kuriomis apribojama vartotojo teisė pasirinkti jam tinkamiausią pažeistų teisių gynimo būdą, neatitinka minėto teisinio reglamentavimo, iš esmės pažeidžia vartotojo teises ir interesus, iškreipia teisių ir pareigų pusiausvyrą vartotojo nenaudai.

14. Taisyklių 8.15 punkte įtvirtinta, jog „*Jei Pirkėjas užsako daugiau nei 2 (du) vienetus tos pačios rūšies prekių, kurias Pardavėjas turi užsakinėti pas tiekėjus, tai laikoma Individualiu užsakymu. Tokių prekių grąžinti nebus galima, o apmokėjimas tik išankstinis*“.

Minimame Taisyklių punkte įtvirtinta, jog užsakant daugiau nei 2 vienetus tos pačios rūšies prekių, tai laikoma individualiu užsakymu, už kurį privaloma sumokėti iš anksto ir už kurį pinigai negražinami. Taigi, pardavėjas tokiu būdu panaikina vartotojo teisę atsisakyti nuotolinės sutarties.

Civilinio kodekso 6.228<sup>10</sup> straipsnio 1 dalyje įtvirtinta vartotojo teisė, nenurodant priežasties per keturiolika dienų atsisakyti nuotolinės sutarties. Minėto straipsnio 2 dalyje yra įtvirtintos išimties, kurioms esant vartotojas negali atsisakyti elektroninėmis priemonėmis sudarytos pirkimo-pardavimo sutarties, pavyzdžiui, jeigu pagal specialius vartotojo nurodymus pagamintos prekės, kurios nėra iš anksto pagamintos ir kurios gaminamos atsižvelgiant į vartotojo asmeninį pasirinkimą ar nurodymą, arba prekės, kurios yra aiškiai pritaikytos vartotojo asmeninėms reikmėms. Tačiau dviejų ar daugiau analogiškų prekių, kurios yra pasirenkamos iš pardavėjo siūlomo prekių asortimento, o negaminamos pagal vartotojo specialų užsakymą, užsakymas nėra laikomas individualiu užsakymu ir nepatenka į Civilinio kodekso 6.228<sup>10</sup> straipsnio 2 dalyje nurodytų išimčių sąrašą. Atkreiptinas dėmesys, kad individualiu užsakymu būtų laikomas užsakymas, kuriuo užsakoma prekė būtų gaminama pagal specialius vartotojo nurodymus, specifikacijas, nurodytus konkrečius matmenis. Taigi, užsakymas bus laikomas individualiu, kai užsakyta prekė reikia individualiai pritaikyti pagal vartotojo pageidavimą ir kuri neįeina į bendrą pardavėjo pasiūlą. Nagrinėjamu atveju individualiu užsakymu laikomas užsakymas, kurio metu užsakoma daugiau nei dvi tos pačios rūšies prekės iš pardavėjo įprastai siūlomo prekių asortimento. Tokiu būdu UAB „IT verslo grupė“, be jokio teisinio pagrindo, apriboja vartotojo teisę pasinaudoti Civilinio kodekso 6.228<sup>10</sup> straipsnio 1 dalies suteikta teise atsisakyti nuotolinės sutarties, kai įsigyja daugiau kaip 2 analogiškas prekes. Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad pinigai vartotojui visais atvejais, t. y. nepriklausomai nuo to, koks prekių kiekis būtų įsigytas (nagrinėjamu atveju – daugiau kaip 2 prekės), turėtų būti grąžinami, vartotojui įsigijus netinkamos kokybės prekes ir pasirinkus sutarties nutraukimą kaip jo pažeistų teisių gynimo būdą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Taisyklių 8.15 punktas, kuriuo apribojama ar panaikinama vartotojo teisė atsisakyti nuotolinės sutarties, jei jis įsigyja daugiau kaip du vienetus analogiškų prekių, neatitinka teisinio reglamentavimo, iš esmės pažeidžia šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą bei vartotojo teises ir interesus.

15. Taisyklių 8.16.2 punkte įtvirtinta, jog garantija netaikoma arba prekės grąžinimas negalimas „*Jei prekė yra mechaniškai pažeista ir toks pažeidimas nebuvo raštu fiksuotas jos pardavimo metu*“.

Taisyklių 8.16.5 punkte įtvirtinta, jog garantija netaikoma arba prekės grąžinimas negalimas „*Dylančioms ir susidėvinčioms detalėms (laidai, jungtys, akumuliatoriai, laikikliai ir t.t.)*“.

Taisyklių 8.16.7 punkte įtvirtinta, jog garantija netaikoma arba prekės grąžinimas negalimas „*Gedimams, kuriuos sukėlė į pakuotės ar prekės vidų patekę pašaliniai daiktai, medžiagos, skysčiai,*

*taip pat prekės korozija, oksidacija ir pan. “.*

Taisyklių 8.16.9 punkte įtvirtinama, jog garantija netaikoma arba prekės gražinimas negalimas „*Gedimams, atsiradusiems kartu su preke naudojant papildomas ar montavimo medžiagas ar atsargines dalis, kurios nėra originalios arba rekomenduojamos “.*

Minėtuose Taisyklių punktuose nurodyti atvejai, kada elektroninėje parduotuvėje [www.lubiniaiaviestuvai.lt](http://www.lubiniaiaviestuvai.lt) išigytoms prekėms garantija nėra taikoma arba prekės negali būti gražinamos, būtent – jei prekė yra mechaniškai pažeista ir toks pažeidimas nebuvo raštu fiksuotas jos pardavimo metu (Taisyklių 8.16.2 punktas), dylančioms ir susidėvinčioms detalėms, pavyzdžiui, laidai, jungtys, akumulatoriai, laikikliai ir t.t. (Taisyklių 8.16.5 punktas), gedimams, kuriuos sukėlė į pakuotės ar prekės vidų patekę pašaliniai daiktai, medžiagos, skysčiai, taip pat prekės korozija, oksidacija ir pan. (Taisyklių 8.16.7 punktas), gedimams, atsiradusiems kartu su preke naudojant papildomas ar montavimo medžiagas ar atsargines dalis, kurios nėra originalios arba rekomenduojamos (Taisyklių 8.16.9 punktas).

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagal Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 1 dalį pardavėjas visais atvejais garantuoja daiktų kokybę (garantija pagal įstatymą). Pagal to paties straipsnio 7 ir 10 dalis pardavėjas dvejus metus nuo daikto perdavimo dienos yra atsakingas už daikto kokybę. Šalys papildomai sutartimi gali sutarti dėl garantijos, kuri bus laikoma papildoma, tačiau ir tokiu atveju, pagrindine pardavėjo garantija bus laikoma garantija pagal įstatymą. Pažymėtina, kad Civilinio kodekso 6.228<sup>14</sup> straipsnio, reglamentuojančio kokybės garantiją (komercinę garantiją), 1 dalyje įtvirtinta, kad kokybės garantija (komercinė garantija) – verslininko (pardavėjo ar gamintojo) išpareigojimas vartotojui grąžinti sumokėtą prekės ar paslaugos kainą, pakeisti, sutaisyti prekę ar kitaip pašalinti prekės ar paslaugos trūkumus, kai prekė ar paslauga neatitinka garantijos dokumente ar reklamoje, pateikiamoje sudarant sutartį ar iki jos sudarymo, numatytų sąlygų ar reikalavimų, kurie nesusiję su prekės ar paslaugos atitiktimi sutarčiai. Pabrėžtina, jog to paties straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad kokybės garantija negali suvaržyti vartotojo teisių, nustatytų Civilinio kodekso 6.363 straipsnyje. Be to, Civilinio kodekso 6.228<sup>14</sup> straipsnio 3 dalyje įtvirtintas imperatyvus reikalavimas kokybės garantijoje nurodyti, kad kokybės garantija nevaržo vartotojo teisių įsigijus netinkamos kokybės prekę ar paslaugą. Taigi, garantija pagal įstatymą yra pripažįstama pagrindine pardavėjo garantija ir ji siejama su pirkėjo teisine apsauga dėl parduotos prekės trūkumų, t. y., kad pardavėjas privalo pateikti prekes, kurios atitinka pardavimo sutartį.

Taigi, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, būtent pardavėjui tenka pareiga užtikrinti parduodamų prekių dviejų metų garantijos pagal įstatymą terminą. Pabrėžtina, kad bendrovės, kaip pardavėjo, pareiga yra užtikrinti, jog jos parduodamos prekės būtų saugios ir tinkamos kokybės, t. y. neturėtų nei akivaizdžių, nei paslėptų kokybės trūkumų, įskaitant mechaninius pažeidimus. Pastebėtina, jog mechaniniai prekės pažeidimai gali atsirasti ir dėl pardavėjo kaltės, pavyzdžiui, sandėliuojant, pakraunant, transportuojant prekes, taigi, vien tai, kad prekės trūkumas nebuvo akivaizdus ir vartotojas jo nenurodė prekės priėmimo-perdavimo metu, savaime nereiškia, kad visais atvejais pardavėjas už tokį trūkumą neturėtų atsakyti. Pažymėtina ir tai, kad prekės gedimai, kuriuos sukėlė į pakuotės ar prekės vidų patekę pašaliniai daiktai, medžiagos, skysčiai, taip pat prekės korozija, oksidacija ir pan., gali atsirasti ne tik dėl vartotojo, bet ir dėl pardavėjo bei jo pasitelktų trečiųjų asmenų kaltės, todėl šių gedimų atsiradimo priežastys turi būti įvertintos kiekvienu atveju individualiai (Taisyklių 8.16.7. punktas). Vadovaujantis Civilinio kodekso 6.333 straipsnio 3 dalimi, kai pardavėjas garantuoja daiktų kokybę, jis atsako už daiktų trūkumus, jeigu neįrodo, kad šie atsirado po daiktų perdavimo pirkėjui dėl to, kad pirkėjas pažeidė daikto naudojimo ar saugojimo taisykles, arba dėl trečiųjų asmenų kaltės ar nenugalimo jėgos. Taigi, nors pardavėjo pareiga garantuoti parduodamo daikto kokybę nėra absoliuti ir neapima tų atvejų, kai daikto trūkumai pirkėjui buvo žinomi arba tokie akivaizdūs, kad kiekvienas atidus pirkėjas juos būtų pastebėjęs be jokio specialaus tyrimo (Civilinio kodekso 6.327 straipsnio 2 dalis, 6.333 straipsnio 2 dalis), tačiau Taisyklių sąlygos, jog pardavėjas visais atvejais neatsako už mechaninius prekės pažeidimus, kurie nebuvo nurodyti prekės priėmimo-perdavimo momentu, taip pat už gedimams, kuriuos sukėlė į pakuotės ar prekės vidų patekę pašaliniai daiktai, medžiagos, skysčiai, taip pat prekės korozija, oksidacija ir pan., neturėtų būti įtvirtinama kaip standartinė sutarties sąlyga.

Pasisakant dėl Taisyklių 8.16.5 punkto sąlygos, panaikinančios pardavėjo atsakomybę už prekių sudėtinių dalių, kurios yra dylančios ir susidėvinčios (laidai, jungtys, akumulatoriai, jungikliai), pažymėtina, jog pardavėjas prekės detalių dylimas ar susidėvėjimas gali atsirasti ne tik dėl detalių natūralaus nusidėvėjimo, bet ir dėl jų netinkamos kokybės, o tokiu atveju pardavėjas būtų atsakingas už šiuos trūkumus. Civilinio kodekso 6.327 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog parduodamų daiktų kokybė turi atitikti sutarties sąlygas, o jeigu sutartyje nėra nurodymų, – įprastus reikalavimus. Jeigu daiktų kokybė sutartyje neaparta, pardavėjas privalo perduoti pirkėjui tokios kokybės daiktus, kad juos būtų galima naudoti tam, kam jie paprastai naudojami; tačiau jeigu sutarties sudarymo metu pirkėjas pranešė pardavėjui apie konkretų tikslą, kuriam jis perka daiktus, tai pardavėjas privalo perduoti pirkėjui tokios kokybės daiktus, kad jie tiktų tam konkrečiam tikslui (Civilinio kodekso 6.333 straipsnio 4 dalis). Pabrėžtina ir tai, kad Taisyklių 8.16.5 punkto sąlyga nustatomas absoliutus garantijos apribojimas dylančioms ir susidėvinčioms prekių dalims, kai įstatymas numato bendrąjį dviejų metų garantinį terminą, per kurį pirkėjas gali pareikšti reikalavimus dėl daikto, taip pat ir jo priedų, trūkumų.

Vertinat Taisyklių 8.16.9 punkte įtvirtintą sąlygą sąžiningumo aspektu, pažymėtina, jog tai, kad vartotojas kartu su preke naudojo papildomas, montavimo medžiagas, atsargines dalis, kurios nėra originalios, savaime neturėtų panaikinti pardavėjo pareigos garantuoti prekės kokybę, kadangi prekė gali turėti gamyklinį broką, kuris nebūtų susijęs su neoriginalių dalių ir medžiagų naudojimu.

Tokiu būdu, Taisyklėse įtvirtinant, minėtas nuostatas, vartotojui panaikinama galimybė per įstatyminių 2 metų garantijos laikotarpį kreiptis į pardavėją dėl nekokybiškos prekės, įprastai susidėvinčių dalių, nors Civilinio kodekso nustatytais terminais tokios teisės esant tam tikroms sąlygoms vartotojui yra suteiktos pagal įstatymą. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, darytina išvada, kad Taisyklių 8.16.2, 8.16.5, 8.16.7 ir 8.16.9 punktuose įtvirtintos sąlygos neatitinka teisinio reglamentavimo bei panaikina arba apriboja vartotojo teises verslininko ar kitos šalies atžvilgiu tuo atveju, kai verslininkas visiškai ar iš dalies neįvykdo, ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartyje numatytus įsipareigojimus.

Komisija, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu, n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad Taisyklių 0.3, 2.3, 4.2, 5.7, 6.3, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 8.6, 8.7, 8.8, 8.9, 8.11, 8.15, 8.16.6, 11.1, 11.5 ir 12.1 punktų sąlygos atitinka Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnio 2 dalies bendrąjį vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, t. y. dėl sąžiningumo reikalavimo pažeidimo iš esmės pažeidžia sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą bei vartotojo teises ir interesus.

2. Pripažinti, kad Taisyklių 6.6, 6.7, 8.16.2, 8.16.5, 8.16.7 ir 8.16.9 punktų sąlygos atitinka Civilinio kodekso 6.228<sup>4</sup> straipsnio 2 dalies 2 punkto vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, t. y. netinkamai panaikina arba apriboja vartotojo teises verslininko ar kitos šalies atžvilgiu tuo atveju, kai verslininkas visiškai ar iš dalies neįvykdo, ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartyje numatytus įsipareigojimus.

Komisijos pirmininkė

Neringa Ulbaitė