



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

NUTARIMAS

DĖL UAB „MOBILE TECHNICS“ KOMISINĖS PREKĖS GARANTINIO REMONTO SĄLYGŲ

2021 m. lapkričio 10 d. Nr. 10E-2872

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktorės Neringos Ulbaitės (Komisijos pirmininkė), Nuotolinės prekybos skyriaus vedėjos Aidos Gasiūnaitės-Stavginskienės ir Teisės skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo (toliau – Vartotojų teisių apsaugos įstatymas) 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu bei įgyvendindama nesąžiningų sąlygų taikymo kontrolę, išnagrinėjo UAB „Mobile technics“ komisinės prekės garantinio remonto sąlygas (toliau – Sąlygos) nesąžiningų sąlygų taikymo požiūriu.

Komisija n u s t a t o :

1. Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punktą įtvirtina Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos teisę įstatymų nustatyta tvarka kontroliuoti sutarčių standartines sąlygas ir ginčyti nesąžiningas vartojimo sutarčių sąlygas.
2. Komisija pagal kompetenciją pasisako dėl Sąlygų nesąžiningų sąlygų taikymo.

Komisija k o n s t a t u o j a :

1. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 6.228¹ straipsnyje nurodyta, jog vartojimo sutartimi verslininkas įsipareigoja perduoti vartotojui (fiziniam asmeniui, veikiančiam su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais) prekes nuosavybės teise arba suteikti paslaugas vartotojui, o vartotojas įsipareigoja priimti prekes ar paslaugas ir sumokėti jų kainą. Atkreiptinas dėmesys, kad vartotojui iš UAB „Mobile technics“ įsigyjant prekes savo asmeniniams ar šeimos poreikiams tenkinti, tarp vartotojo ir bendrovės sudaroma vartojimo pirkimo-pardavimo sutartis ir tokiu būdu, tarp šalių susiklosto vartojimo teisiniai santykiai. Pažymėtina, kad UAB „Mobile technics“ Sąlygos nustato prekėms (telefonams) suteikiamą garantiją bei jos taikymo išimtis. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Sąlygos yra sudedamoji vartojimo pirkimo-pardavimo sutarties dalis ir joms taikomos Civilinio kodekso nuostatos, reglamentuojančios vartojimo sutarčių ypatumus.

2. Pagal Civilinio kodekso 6.185 straipsnio 1 dalį standartinėmis laikomos sąlygos, kurias bendram nevienkartiniam naudojimui iš anksto parengia viena šalis nederindama jų su kita šalimi ir kurios be derybų su kita šalimi taikomos sudaromose sutartyse.

3. Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnyje numatyta, kad nesąžiningomis laikomos vartojimo sutarčių sąlygos, kurios šalių nebuvo individualiai aptartos ir kuriomis dėl sąžiningumo reikalavimo pažeidimo iš esmės pažeidžiama šalių teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai, taip pat minėtame teisės akte pateikiamas pavyzdinis sąrašas standartinių sutarties sąlygų, kurios yra preziumuojamos kaip nesąžiningos vartotojams.

4. Sąlygų dalies „Garantijos suteikimo sąlygos“ 1 punkte įtvirtinta, kad „*Mobiliojo ryšio įrenginio priedams, tokiems kaip baterijos, įkrovikliai, ausinės, USB laidai, dangteliai ir kt. suteikiama 6 mėnesių garantija, nebent gamintojas būtų numatęs ilgesnį laikotarpį*“.

Sąlygų dalies „Garantija netaikoma“ 1 punkte įtvirtinta, kad garantija netaikoma „*Telefono aparato dengiančioms dalims: mygtukams, korpusui bei kitoms natūraliai nusidėvinčioms dalims*“.

Sąlygų dalies „Garantija netaikoma“ 3 punkte įtvirtinta, kad garantija netaikoma „*Jei įsigytą mobilųjį įrenginį paveikė drėgmė, cheminės medžiagos, labai aukšta arba žema temperatūra, ekstremalūs aplinkos veiksniai ar staigūs jų pokyčiai, korozija, oksidavimasis; buvo pažeistas mechanškai; jeigu ant jo pakliuvo maisto ar skysčių*“.

Aukščiau pateikti Sąlygų punktai visiškai arba iš dalies apriboja vartotojo teises pardavėjo atžvilgiu, įsigijus netinkamos kokybės prekes.

Atkreiptinas dėmesys, kad pagal įstatymą ar sutartį pardavėjui atsiranda pareiga garantuoti, kad daiktas atitinka sutarties sąlygas. Laikoma, kad pardavėjas visais atvejais garantuoja daiktų kokybę (garantija pagal įstatymą) (Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 1 dalis). Garantija pagal įstatymą yra pripažįstama pagrindine pardavėjo garantija ir ji siejama su pirkėjo teisine apsauga dėl parduotos prekės trūkumų, t. y., kad pardavėjas privalo pateikti prekes, kurios atitinka pardavimo sutartį. Pažymėtina, kad pagal Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 7 ir 10 dalis pardavėjas dvejus metus nuo daikto perdavimo dienos yra atsakingas už daikto kokybę. Be kita ko, to paties straipsnio 11 dalyje įtvirtinta, kad jeigu neįrodoma kitaip, daikto trūkumai, išaiškėję per 6 mėnesius nuo daikto perdavimo, laikomi buvusiais perdavimo metu, išskyrus atvejus, kai tai yra nesuderinama su daikto ar jo trūkumo pobūdžiu. Be to, atkreiptinas dėmesys į tai, kad garantija galioja visoms daiktų sudėtinėms dalims, o komplektuojamųjų detalių kokybės garantijos terminas yra toks pat kaip pagrindinio gaminio (Civilinio kodekso 6.335 straipsnio 1 ir 5 dalys). Vadovaujantis minėtomis Civilinio kodekso normomis, bendrovei tenka pareiga užtikrinti parduodamų prekių, jų sudėtinių ir komplektuojamųjų dalių, 2 metų garantijos pagal įstatymą terminą. Taigi, pardavėjas dvejus metus nuo prekių perdavimo dienos yra atsakingas už prekių kokybę, išskyrus atvejus, kai pardavėjas įrodo, kad prekių trūkumai atsirado po prekių perdavimo vartotojui dėl to, kad vartotojas pažeidė prekių naudojimo ar saugojimo taisykles, arba dėl nenugalimos jėgos (Civilinio kodekso 6.333 straipsnio 3 dalis).

Pažymėtina, kad pagal Civilinio kodekso 6.335 straipsnio 1 dalį, garantija galioja visoms daiktų sudėtinėms dalims, jeigu kas kita nenustatyta įstatymuose ar sutartyje. Taigi, šalys dėl garantijos taikymo daiktų sudėtinėms dalims gali susitarti sutartyje. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad šiuo atveju Sąlygos yra standartinė vartojimo sutarties sudedamoji dalis, kurią bendram nevienkartiniam naudojimui iš anksto parengė UAB „Mobile technics“ nederindama jų su vartotoju ir kurios be derybų su vartotoju taikomos sudaromose sutartyse. Todėl visais atvejais, toks susitarimas ir vartotojo sutikimas su tokia sąlyga turi būti aiškus, su vartotoju aptartas atskirai individualiai. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad pagal Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnio 4 dalį pareiga įrodyti, kad tam tikra sutarties sąlyga buvo aptarta individualiai, tenka pardavėjui ar paslaugų teikėjui. Pažymėtina, kad Civilinio kodekso 6.338 straipsnio 5 dalis nustato bendrąjį dvejų metų garantinį terminą, per kurį pirkėjas gali pareikšti reikalavimus dėl daikto trūkumų. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Civilinio kodekso 6.338 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad reikalavimai dėl daikto trūkumų gali būti reiškiami, jeigu trūkumai nustatyti per garantijos terminą, jeigu komplektuojamajai detalei taikomas trumpesnis negu pagrindinio gaminio kokybės garantijos terminas, tai reikalavimas dėl komplektuojamosios detalės trūkumų gali būti pareikštas per pagrindinio gaminio kokybės garantijos terminą.

Tokiu būdu, Sąlygų dalies „Garantijos suteikimo sąlygos“ 1 punkte įtvirtinant sąlygą, kad telefono aparato priedams: baterijoms, įkrovikliams, ausinėms, USB laidams, dangteliams ir kt. suteikiama 6 mėnesių (jei gamintojas nesuteikė ilgesnės trukmės) garantija, Sąlygų dalies „Garantija netaikoma“ 1 punkte įtvirtinant absoliutų garantijos apribojimą įprastai besidėvinčioms įrenginio dalims (mygtukams, korpusui bei kt.) ir Sąlygų dalies „Garantija netaikoma“ 3 punkte numatant, kad garantija netaikoma, jeigu įrenginį paveikė, pavyzdžiui, korozija, oksidavimasis, kiti veiksniai,

vartotojui yra apribojama ar panaikinama galimybė per įstatyminių 2 metų garantijos laikotarpį kreiptis į pardavėją dėl nekokybiško telefono aparato, jo priedų ar sudėtinių jo dalių, nors Civilinis kodeksas numato bendrąjį dvejų metų garantinį terminą, per kurį pirkėjas gali pareikšti reikalavimus dėl daikto, taip pat ir jo priedų, trūkumų.

Papildomai pastebėtina, jog jeigu prekės koroziją, oksidavimą ar kitus pažeidimus dėl drėgmės ar temperatūros svyravimų sąlygotų būtent netinkama prekės kokybė arba jie atsirastų dėl pardavėjo kaltės (netinkamo sutartinių įsipareigojimų vykdymo), už tokius prekės pažeidimus turėtų atsakyti pardavėjas.

Atsižvelgiant į tai, aukščiau minėtos Sąlygų dalies „Garantijos suteikimo sąlygos“ 1 punkto, dalies „Garantija netaikoma“ 1 ir 3 punktų nuostatos neatitinka teisinio reglamentavimo, apriboja vartotojo teises, susijusias su pardavėju (UAB „Mobile technics“), kai pardavėjas visiškai ar iš dalies neįvykdo, ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartyje numatytus įsipareigojimus.

5. Sąlygų dalies „Garantijos suteikimo sąlygos“ 2 punkte įtvirtinta, kad „*Telefono aparatas yra taisomas nemokamai visą garantinį laiką, o jeigu nesuremontuojamas – keičiamas į tokią pat arba analogišką prekę*“.

Minimo punkto sąlygoje įtvirtinta vartotojo, kuriam buvo parduota netinkamos kokybės prekė, pažeistų teisių gynimo tvarka, t. y. nustatoma, jog garantiniu laikotarpiu sugedus prekei, ji pirmiausia yra taisoma, o jos nesutaisius – prekė gali būti keičiama į kitą, tinkamos kokybės prekę. Pastebėtina, jog remiantis Sąlygomis, vartotojas neturi teisės nutraukti pirkimo–pardavimo sutarties bei susigrąžinti už nekokybišką prekę sumokėtus pinigus.

Pažymėtina, kad pirkėjas, kuriam parduotas neatitinkantis įstatyme įtvirtintų reikalavimų, t. y. netinkamos kokybės daiktas, turintis pardavėjo neaptartų trūkumų, gali pasinaudoti įstatyme nurodytais pažeistų teisių gynimo būdais. Vartojimo pirkimo – pardavimo sutartinių santykių atveju vartotojo, kaip specialaus civilinių teisių santykių subjekto – silpnesniosios šalies, teisių apsaugos garantijos inter alia užtikrinamos Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 4–8 dalyse įtvirtinant platesnius, nei kitų pirkimo–pardavimo teisių santykių atvejais, pirkėjo (vartotojo) pažeistų teisių gynimo būdus. Šiuo teisiniu reglamentavimu pirkėjui suteikiama teisė pasirinkti jam naudingiausią pažeistos teisės dėl netinkamos kokybės daikto pagaminimo (pardavimo) gynimo būdą, tarp jų ir nutraukti sutartį bei pareikalauti grąžinti sumokėtą kainą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. vasario 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-5-915/2018). Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 7 dalyje įtvirtinta, kad pirkėjas, kuriam buvo parduotas netinkamos kokybės daiktas, savo pasirinkimu turi teisę per šio kodekso 6.338 straipsnyje nurodytą terminą: 1) reikalauti iš pardavėjo nemokamai pašalinti daikto trūkumus (pataisyti daiktą); 2) reikalauti iš pardavėjo nemokamai pakeisti netinkamos kokybės daiktą tinkamos kokybės daiktu; 3) reikalauti iš pardavėjo atitinkamai sumažinti kainą; 4) vienašališkai nutraukti sutartį ir pareikalauti sugrąžinti sumokėtą kainą. Pažymėtina, kad Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 7 dalies 4 punktas ir 8 dalis numato pirkėjui galimybę vienašališkai nutraukti sutartį, jeigu jam parduotas netinkamos kokybės daiktas ir daikto trūkumas yra nemažareikšmis. Kilus ginčui dėl vienašalio sutarties nutraukimo, kaip pirkėjo (vartotojo) pažeistų teisių gynimo būdo, taikymo galimumo, remiantis bendrąja Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 178 straipsnyje nustatyta įrodinėjimo pareigos paskirstymo taisykle, ta šalis, kuri siekia Civilinio kodekso 6.363 straipsnio 8 dalyje nustatytos išlygos taikymo, ir turi įrodyti, jog daikto trūkumas buvo mažareikšmis. Atsižvelgiant į tai, kad ta šalis paprastai yra pardavėjas (verslininkas), būtent jam tokiais atvejais tenka pareiga įrodyti, kad daikto trūkumas buvo mažareikšmis (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. birželio 10 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-186-1075/2020).

Pabrėžtina, jog remiantis Sąlygomis, vartotojas neturi teisės nutraukti pirkimo–pardavimo sutartį bei susigrąžinti už nekokybišką prekę sumokėtus pinigus. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad gali susiklostyti toks atvejis, kai remontas reikalaujant didelių darbo ir laiko sąnaudų, kas ilgam laiko tarpui atimtų iš vartotojo galimybę naudoti prekę (telefoną) pagal jos paskirtį, arba jeigu remontas iš esmės pakeistų prekę ar būtų nustatytos kitos aplinkybės, dėl kurių neproporcingai būtų ribojamos pirkėjo (vartotojo) teisės, įgytos pagal sutartį ir saugomos įstatymų. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad tuo atveju, jeigu įgytas telefonas yra nekokybiškas, vartotojas, atsižvelgiant į jo trūkumus,

turi teisę ginti savo pažeistas vienu iš aukščiau nurodytu galimu vartotojo pasirinktu būdu bei bendrovė neturi daryti jokios įtakos vartotojo pasirinkimui ar apriboti pasirinkimo galimybę.

Atsižvelgiant į tai, Sąlygų dalies „Garantijos suteikimo sąlygos“ 2 punkto nuostata, suteikianti teisę pardavėjui, o ne pirkėjui (vartotojui) pasirinkti pirkėjo pažeistų teisių gynimo būdą, šiam įsigijus netinkamos kokybės prekę, neatitinka teisinio reglamentavimo bei panaikina arba apriboja vartotojo teises pardavėjo atžvilgiu tuo atveju, kai pardavėjas visiškai ar iš dalies neįvykdo ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartyje numatytus įsipareigojimus.

6. Sąlygų dalies „Garantijos suteikimo sąlygos“ 3 punkte įtvirtinta, kad „*Pakeistam ar sutaisytam telefono aparatui galios pirminis prekės garantijos terminas*“.

Minimas Sąlygų punktas įtvirtina, kad pakeisto ar sutaisyto telefono aparato garantija nepratęsiamas ir garantinis laikotarpis neatnaujinamas – galios pirminė prekės garantija. Atsižvelgiant į tai, atkreiptinas dėmesys, jog Civilinio kodekso 6.335 straipsnio 3 dalyje yra numatyta, kad jeigu pirkėjas negali naudotis daiktais, kuriems yra nustatytas kokybės garantijos terminas, dėl nuo pardavėjo priklausančių kliūčių, tai garantijos terminas neskaičiuojamas tol, kol pardavėjas tas kliūtis pašalina. Be to, to paties straipsnio 4 dalyje yra įtvirtinta, kad jeigu ko kita nenustatyta sutartyje, garantijos terminas pratęsiamas tokiam laikui, kurį pirkėjas negalėjo daikto naudoti dėl trūkumų, jeigu pirkėjas tinkamai pranešė pardavėjui apie pastebėtus trūkumus.

Atkreiptinas dėmesys, jog vartojimo teisiniuose santykiuose vienas iš civilinių teisinių santykių reglamentavimo principų – sutarties laisvės principas – ir teisė šalims savo nuožiūra sutartimi nustatyti tarpusavio teises bei pareigas taikytina ribotai. Vartojimo sutartiniai santykiai yra grindžiami silpnesnės sutarties šalies (vartotojo) teisinės apsaugos doktrina, kuri reiškia sutarties laisvės principo ribojimą. Poreikis apginti silpnesniosios sutarties šalies teises ir teisėtus interesus lemia tai, kad tiek Europos Sąjungos, tiek nacionaliniai teisės aktai įtvirtina padidintą vartotojo teisių apsaugą ir numato, jog vartojimo sutartims greta bendrųjų sutarčių teisės taisyklių taikomos specialiosios, užtikrinančios didesnę vienos iš sutarties šalių – vartotojo – teisių apsaugą, taisyklės. Sutarties laisvės principas sudarant sutartį yra tinkamai įgyvendinamas, jeigu civilinių teisinių santykių subjektai yra lygiavertės padėties. Jeigu kuris nors šių santykių subjektas dominuoja kito atžvilgiu, gali kilti abejonių dėl sutarties šalių lygybės nustatant sutarties sąlygas, išskyrus atvejus, kai šios nustatytos imperatyviųjų teisės normų. Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad kaip yra nurodoma aukščiau, Sąlygos yra bendrovės parengtos vienašališkai ir iš anksto bendram nevienkartiniam naudojimui. Bendrovės Sąlygų nuostatos nebuvo derinamos su kita šalimi ir be derybų su kita šalimi yra taikomos sudaromose sutartyse. Tokiu būdu Sąlygų nuostatos atitinka Civilinio kodekso 6.185 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą standartinių sąlygų sąvoką, todėl minima Sąlygų punkto nuostata negali būti laikoma tinkamai šalių valią atspindinti ir įtvirtinanti, jog šalys susitarė dėl garantinio termino nepratęsimo, kol vartotojas negalėjo naudotis daiktu dėl nuo pardavėjo priklausančių kliūčių – garantinio aptarnavimo, Civilinio kodekso 6.335 straipsnio prasme.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Sąlygų dalies „Garantijos suteikimo sąlygos“ 3 punkte įtvirtinta sąlyga, numatanti, jog pakeistai ar sutaisytai prekei galios pirminis prekės garantijos terminas, iškreipia šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą bei pažeidžia vartotojo teises ir interesus.

7. Prekės kokybės garantiniame dokumente (garantiniame pase) įtvirtinta, kad „*Aparato garantijos terminas mėn.: 12*“.

Vadovaujantis aukščiau minėta nuostata, bendrovė įrenginiui suteikia trumpesnę nei dviejų metų garantinį terminą, t. y. 12 mėnesių garantiją. Tačiau, atkreiptinas dėmesys į tai, kad įvertinus minimą punktą nėra aišku, ar vartotojui 12 mėnesių garantija suteikiama kaip papildoma garantija prie įstatyminės vartotojui suteikiamos garantijos, t. y. 2 metų garantijos, ar apskritai vartotojui suteikiama tik 12 mėnesių garantija prekei.

Atkreiptinas dėmesys, kad pardavėjas parduodamiems daiktams turi teisę suteikti komercinę garantiją, kuri reiškia savanorišką papildomą pardavėjo įsipareigojimą tam tikrą laiką garantuoti daikto kokybę. Nors Civilinio kodekso 6.338 straipsnio 3 dalyje yra nustatyta, kad kai yra nustatytas daikto kokybės garantijos terminas, reikalavimai dėl daikto trūkumų gali būti reiškiama, jeigu trūkumai nustatyti per garantijos terminą, tačiau nepraėjus daugiau kaip dvejiems metams nuo daikto

perdavimo dienos, pardavėjas atsako už daikto trūkumus, jeigu pirkėjas įrodo, kad trūkumas atsirado iki daikto perdavimo arba dėl iki daikto perdavimo atsiradusių priežasčių, už kurias atsako pardavėjas.

Taip pat pažymėtina, kad Civilinio kodekso 6.228¹⁴ straipsnio, reglamentuojančio kokybės garantiją (komercinę garantiją) 1 dalyje įtvirtinta, kad kokybės garantija (komercinė garantija) – verslininko (pardavėjo ar gamintojo) įsipareigojimas vartotojui grąžinti sumokėtą prekę ar paslaugos kainą, pakeisti, sutaisyti prekę ar kitaip pašalinti prekę ar paslaugos trūkumus, kai prekę ar paslauga neatitinka garantijos dokumente ar reklamoje, pateikiamoje sudarant sutartį ar iki jos sudarymo, numatytų sąlygų ar reikalavimų, kurie nesusiję su prekę ar paslaugos atitiktimi sutarčiais. Be kita ko, Civilinio kodekso 6.228¹⁴ straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad kokybės garantijoje turi būti nurodyta, kad kokybės garantija nevaržo vartotojo teisių įsigijus netinkamos kokybės prekę ar paslaugą.

Įvertinus minėtą formuluotę, nėra aišku ar šiuo atveju, pardavėjas be įstatyminės 2 metų garantijos prekėms papildomai suteikia ir kokybės (komercinę) garantiją, todėl, darytina išvada, kad minima sąlyga yra netinkamai apribojamos vartotojo teisės pardavėjo atžvilgiu tuo atveju, kai pardavėjas visiškai ar iš dalies neįvykdo ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartinius įsipareigojimus.

Komisija, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 32 straipsnio 2 dalimi, n u t a r i a:

1. Pripažinti, kad Sąlygų dalies „Garantijos suteikimo sąlygos“ 1 ir 2 punktų, dalies „Garantija netaikoma“ 1 ir 3 punktų sąlygos bei Prekės kokybės garantiniame dokumente (garantiniame pase) įtvirtinta nuostata „*Aparato garantijos terminas mėn.: 12*“ atitinka Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnio 2 dalies 2 punkto vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, t. y. netinkamai panaikina arba apriboja vartotojo teises verslininko ar kitos šalies atžvilgiu tuo atveju, kai verslininkas visiškai ar iš dalies neįvykdo, ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartyje numatytus įsipareigojimus;

2. Pripažinti, kad Sąlygų dalies „Garantijos suteikimo sąlygos“ 3 punkto sąlyga atitinka Civilinio kodekso 6.228⁴ straipsnio 2 dalies bendrąjį vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, t. y. iš esmės pažeidžia sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą bei vartotojo teises ir interesus.

Komisijos pirmininkė

Neringa Ulbaitė