

Civilinė byla Nr. e2-3753-1077/2022  
Teismo proceso Nr. 2-68-3-34515-2021-2  
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.6.8.3;  
2.6.8.7; 2.6.8.11.3; 3.1.7.1.1; 3.1.7.5; 3.1.7.6;  
3.2.6.6.1; 3.2.6.6.2.



## VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS UŽ AKIŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. sausio 18 d.  
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Vilija Ranceva, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „iDeal LT“ dėl įrenginio priėmimo akto sąlygų pripažinimo nesąžiningomis ir negaliojančiomis.

Teismas

n u s t a t ė :

ieškovė Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba ieškiniu prašo pripažinti atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „iDeal LT“ įrenginio priėmimo akto sąlygas „*Už visą įrenginyje esančią informaciją, SIM korteles ir apsaugines plėveles iDeal servisas neatsako*“, „*Dalių ar viso įrenginio keitimo atveju, išlieka galioti pradinio įrenginio garantija. Senasis įrenginys ar pakeistos dalys negrąžinamos*“, „*Jei klientas neatsiima prekės per 6 mėn., iDeal servisas turi teisę prekės ilgiau nebesaugoti*“ bei sąlygą, įtvirtinančią, jog garantija netaikoma, jei „*yra mechaninių įrangos pažeidimų*“, nesąžiningomis ir negaliojančiomis.

Ieškovė ieškinyje nurodė, kad Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija išnagrinėjusi UAB „iDeal LT“ įrenginio priėmimo akto (toliau – Priėmimo aktas) sąlygas nesąžiningų sąlygų taikymo požiūriu ir 2020 m. lapkričio 5 d. priėmė nutarimą Nr. 10E-2479 „Dėl UAB „iDeal LT“ įrenginio priėmimo akto sąlygų“ (toliau – Nutarimas), kuriuo įrenginio priėmimo akto sąlygos „*Už visą įrenginyje esančią informaciją, SIM korteles ir apsaugines plėveles iDeal servisas neatsako*“, „*Dalių ar viso įrenginio keitimo atveju, išlieka galioti pradinio įrenginio garantija. Senasis įrenginys ar pakeistos dalys negrąžinamos*“ ir sąlyga garantija netaikoma, jei „*yra mechaninių įrangos pažeidimų*“ buvo pripažintos atitinkančiomis Civilinio kodekso 6.228(4) straipsnio 2 dalies 2 punkto sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, t. y. panaikinančiomis arba apribojančiomis vartotojo teises, susijusias su pardavėju, paslaugų teikėju tuo atveju, kai pardavėjas ar paslaugų teikėjas visiškai ar iš dalies neįvykdo, ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartyje numatytus įsipareigojimus, o Priėmimo akto sąlyga „*Jei klientas neatsiima prekės per 6 mėn., iDeal servisas turi teisę prekės ilgiau nebesaugoti*“ pripažinta atitinkančia Civilinio kodekso 6.228(4) straipsnio 2 dalies bendrąjį vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijų, t. y. iš esmės pažeidžiančia sutarties šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą bei vartotojo teises ir interesus.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba nurodė, kad ji 2020 m. lapkričio 6 d. raštu Nr. 4E-29063 UAB „iDeal LT“ pasiūlė per 14 dienų nuo nutarimo gavimo dienos pakeisti, panaikinti ar netaikyti Nutarime nurodytų sąlygų sudarant sutartis su vartotojais, kurios buvo pripažintos atitinkančiomis vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijus, taip pat informuoti apie priimtus sprendimus Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą.

Ieškovė paaiškina, kad 2021 m. sausio 18 d. gautu iš UAB „iDeal LT“ pranešimu Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai, pastaroji buvo informuota, kad pastabos ir koreguota redakcija bus pateikta iki 2021 m. sausio 29 d., tačiau iki nustatyto termino iš atsakovės atsakymas Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai nebuvo pateiktas.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2021 m. lapkričio 17 d. el. paštu kreipėsi į bendrovę, prašydama ne vėliau kaip iki 2021 m. lapkričio 30 d. pateikti atsakymą dėl Tarnybos Nutarimo vykdymo, tačiau atsakymo nesulaukė. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba pakartotinai 2021 m. gruodžio 2 d. raštu Nr. 4E-31629 pasiūlė bendrovei ne vėliau kaip iki 2021 m. gruodžio 16 d. pateikti atsakymą dėl Nutarimo vykdymo, tačiau UAB „iDeal LT“ Tarnybai iki šiol atsakymo nepateikė.

Tokiu būdu, UAB „iDeal LT“ neatsižvelgė į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos pateiktas pastabas ir siūlymus dėl įrenginio priėmimo akto sąlygų, kurios Nutarimu buvo pripažintos atitinkančiomis vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijus, pakeitimo, panaikinimo ar netaikymo, taigi nesutiko nutraukti viešojo intereso pažeidimo. Siekdama užtikrinti efektyvią vartotojų teisių apsaugą, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 6 punktu bei 32 straipsnio 3 dalimi, pateikė ieškinį dėl UAB „iDeal LT“ Priėmimo akto sąlygų pripažinimo nesąžiningomis ir negaliojančiomis.

Atsakovei procesiniai dokumentai įteikti 2021 m. gruodžio 30 d., vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 123 straipsnio 4 dalimi, per nustatytą 14 dienų terminą nuo teismo pranešimo įteikimo dienos atsiliepiamas į ieškinį nepateiktas, todėl, esant tokioms aplinkybėms bei ieškovės prašymui priimti sprendimą už akių, byla nagrinėtina rašytinio proceso tvarka, neinformavus šalių (CPK 142 straipsnio 4 dalis, 153 straipsnio 2 dalis), priimant sprendimą už akių.

CPK 285 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad priimdamas sprendimą už akių, teismas atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t. y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas priimti tokį sprendimą.

#### *Ieškinys tenkintinas.*

Atlikus formalų ieškovės pateiktų įrodymų – UAB „iDeal LT“ įrenginio priėmimo akto sąlygų, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos 2020 m. lapkričio 5 d. Nutarimo Nr. 10E-2479, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2020 m. lapkričio 6 d. rašto Nr. Nr. 4E-29063, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2021 m. gruodžio 2 d. pakartotinio rašto Nr. 4E-31629 – vertinimą bei atsakovei nepateikus jokių įrodymų, patvirtinančių, kad įrenginio priėmimo akto sąlygos pakeistos, panaikintos ar netaikomos sudarant sutartis su vartotojais, kurios Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos 2020 m. lapkričio 5 d. nutarimu Nr. 10E-2479 buvo pripažintos atitinkančiomis vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymo kriterijus, darytina išvada, kad pasitvirtinus paminėtų ieškovės pateiktų įrodymų turiniui, būtų pagrindas priimti ieškovės prašomą sprendimą.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.228(1) straipsnį, vartojimo sutartimi verslininkas įsipareigoja perduoti vartotojui (fiziniam asmeniui, veikiančiam su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais) prekes nuosavybės teise arba suteikti paslaugas vartotojui, o vartotojas įsipareigoja priimti prekes ar paslaugas ir sumokėti jų kainą. CK 6.672 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad pagal vartojimo rangos sutartį rangovas, kuris yra verslininkas, įsipareigoja pagal užsakovo, kuris yra vartotojas, užsakymą atlikti tam tikrą darbą, skirtą tenkinti buitinius ar asmeninius užsakovo ar jo šeimos poreikius, o užsakovas įsipareigoja priimti darbo rezultatą ir už jį sumokėti. Atsižvelgiant į tai, sutartis (įrenginio priėmimo akto sąlygos) laikoma vartojimo sutartimi, kuriai taikomos CK nuostatos, reglamentuojančios vartojimo sutarčių ypatumus ir UAB „iDeal LT“ tenka pareiga užtikrinti įrenginio priėmimo akto sąlygų atitikti teisės aktuose įtvirtintiems reikalavimams.

Pažymėtina, kad CK 6.228(4) straipsnyje numatyta, jog nesažiningomis laikomos vartojimo sutarčių sąlygos, kurios šalių nebuvo individualiai aptartos ir kuriomis dėl sąžiningumo reikalavimo pažeidimo iš esmės pažeidžiama šalių teisių ir pareigų pusiausvyra vartotojo nenaudai, taip pat minėtame teisės akte pateikiamas pavyzdinis sąrašas standartinių sutarties sąlygų, kurios yra preziumuojamos kaip nesažiningos vartotojams.

Nagrinėjamu atveju dėl UAB „iDeal LT“ įrenginio priėmimo akte sąlygos „*Už visą įrenginyje esančią informaciją, SIM korteles ir apsaugines plėveles iDeal servisas neatsako*“ pažymėtina, kad minėta sąlyga apriboja ir pažeidžia vartotojo teises, kai paslaugos teikėjas visiškai ar iš dalies neįvykdo ar netinkamai įvykdo savo sutartinius įsipareigojimus. UAB „iDeal“, veikdama kaip savo srities profesionalė, turi įspėti vartotoją kaip remontui turi būti priimtinas įrenginys, t. y. be SIM kortelės, arba duomenys išsisaugomi ir pan.

Aptariama kita įrenginio priėmimo akte sąlyga „*Dalių ar viso įrenginio keitimo atveju, išlieka galioti pradinio įrenginio garantija. Senasis įrenginys ar pakeistos dalys negrąžinamos*“, matyti, kad ji iškreipia šalių teisių ir pareigų pusiausvyrą, pažeidžiant vartotojo teises ir interesus, apriboja vartotojo teises į tinkamą garantinį prekės terminą, kaip numatyta CK 6.335 straipsnyje nustatyta tvarka. Pažymėtina, kad CK 6.335 straipsnio 3 dalimi nustatyta, kad jeigu pirkėjas negali naudotis daiktais, kuriems yra nustatytas kokybės garantijos terminas, dėl nuo pardavėjo priklausančių kliūčių, tai garantijos terminas neskaičiuojamas tol, kol pardavėjas tas kliūtis pašalina. Minėto straipsnio 4 dalyje yra įtvirtinta, kad jeigu ko kita nenustatyta sutartyje, garantijos terminas pratęsiamas tokiam laikui, kurį pirkėjas negalėjo daikto naudoti dėl trūkumų, jeigu pirkėjas tinkamai pranešė pardavėjui apie pastebėtus trūkumus. Vadinasi, esant įsigyto daikto trūkumams, garantijos terminas turi būti pratęsiamas tokiam laikui, kurį vartotojas negalėjo daikto naudoti, jeigu šalys sutartyje nenustatė ko kita.

Pasisakant dėl įrenginio priėmimo akto sąlygos „*Jei klientas neatsiima prekės per 6 mėn., iDeal servisas turi teisę prekės ilgiau nebesaugoti*“, pastebėtina, kad šis terminas yra neinformatyvus: pirma, kaip skaičiuotinas 6 mėnesių terminas (ar nuo daikto atidavimo remontui, ar nuo daikto pataisymo momento ir pan.); antra, kas atsitinka daiktui, jei jis nebus atsiimtas nurodytu terminu. Taigi sąlyga yra neaiški, nesuprantama vartotojui, todėl paslaugos teikėjui, kaip savo srities profesionalui, tenka pareiga suteikti visapusišką, reikšmingą bei teisingą informaciją vartotojams.

Iš UAB „iDeal LT“ įrenginio priėmimo akto sąlygos, pagal kurią garantija netaikoma, jei „*yra mechaninių įrangos pažeidimų*“, vertinant minėtą sąlygą atkreiptina, kad ne visuomet mechaniniai įrangos pažeidimai būna susiję ar daro įtaką įrangos gedimui, kuris, be kita ko, gali būti garantiniu. Tokiu atveju, garantija turi būti taikoma. Todėl nėra aišku, koku teisiniu pagrindu vadovaujantis įtvirtinta, kad garantija nebus taikoma, jei yra mechaninių įrangos pažeidimų. Iš to, kas išdėstyta, sprendžiam, kad priėmimo akte įtvirtintus minėtą sąlygą, panaikinama arba apribojama vartotojo teisė, susijusi su pardavėju tuo atveju, kai pardavėjas visiškai ar iš dalies neįvykdo ar netinkamai įvykdo bet kokius sutartyje numatytus įsipareigojimus.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, ieškinyje pagrįstas byloje esančiais įrodymais, todėl UAB „iDeal LT“ įrenginio priėmimo akto sąlygos „*Už visą įrenginyje esančią informaciją, SIM korteles ir apsaugines plėveles iDeal servisas neatsako*“, „*Dalių ar viso įrenginio keitimo atveju, išlieka galioti pradinio įrenginio garantija. Senasis įrenginys ar pakeistos dalys negrąžinamos*“, „*Jei klientas neatsiima prekės per 6 mėn., iDeal servisas turi teisę prekės ilgiau nebesaugoti*“ bei sąlygą „*įtvirtinančią, jog garantija netaikoma, jei „yra mechaninių įrangos pažeidimų*“, pripažintinos nesažiningomis ir negaliojančiomis (CPK 6.228, 6.228(1), 6.228(3), 6.228(4), 6.672 straipsniai, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalis, 32 straipsnio 3 dalis).

Visiškai patenkinus ieškinį, iš atsakovės priteistinas 170 Eur žyminis mokestis (kaip reikalavimas dėl sutarčių modifikavimo (pakeitimo, nutraukimo ir kt.)), nuo kurio mokėjimo ieškovė, vadovaujantis CPK 83 straipsnio 1 dalies 5 punktu, atleista (CPK 93 straipsnio 1 dalis).

Šioje byloje buvo patirta 4,48 Eur procesinių dokumentų siuntimo atsakovei išlaidų. Kadangi jas sudėjus su iš atsakovės priteistina žyminio mokesčio suma, bendra suma viršija Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2011 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. 1R-261/1K-355 (keistu 2020 m. sausio 13 d. įsakymu Nr. 1R-19/1K-355) nustatytą

minimalią valstybei priteistiną bylinėjimosi išlaidų sumą (5 Eur), šios procesinių dokumentų siuntimo išlaidos taip pat priteistinos iš atsakovės (CPK 92 straipsnis).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 142 straipsnio 4 dalimi, 285-286 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a :

ieškinį tenkinti visiškai.

Pripažinti atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „iDeal LT“, įmonės kodas 211589420, įrenginio priėmimo akto sąlygas „*Už visą įrenginyje esančią informaciją, SIM korteles ir apsaugines plėveles iDeal servisas neatsako*“, „*Dalių ar viso įrenginio keitimo atveju, išlieka galioti pradinio įrenginio garantija. Senasis įrenginys ar pakeistos dalys negrąžinamos*“, „*Jei klientas neatsiima prekės per 6 mėn., iDeal servisas turi teisę prekės ilgiau nebesaugoti*“ bei sąlygą, *įtvirtinančią, jog garantija netaikoma, jei „yra mechaninių įrangos pažeidimų“*, nesažiningomis ir negaliojančiomis.

Priteisti iš atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „iDeal LT“, įmonės kodas 211589420, 174,48 Eur (vienas šimtas septyniasdešimt keturi eurai 48 centai) bylinėjimosi išlaidų valstybės naudai, sumokant šią sumą Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (kodas 188659752) į vieną iš biudžeto pajamų surenkamųjų sąskaitų pasirinktame banke, nurodytą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos interneto tinklalapyje, įmokos kodas 5660. Sumokėjus, mokėjimo nurodymo kopiją privaloma pateikti Vilniaus miesto apylinkės teismui.

Atsakovė negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka.

Atsakovė turi teisę per 20 dienų nuo sprendimo už akių priėmimo dienos paduoti Vilniaus miesto apylinkės teismui pareiškimą, atitinkantį CPK 111 straipsnio ir CPK 287 straipsnio 2 dalies reikalavimus, dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovė turi teisę per 20 dienų nuo sprendimo už akių priėmimo dienos pateikti apeliacinį skundą Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Vilija Ranceva