



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

NUTARIMAS

**BYLOJE DĖL UAB „MIŠKO AUKCIONAS“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS
ĮSTATYMO PAŽEIDIMO**

2020-06-11 Nr. 12R-31

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktorės pavaduotojos Neringos Baronienės (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkė), Teisės skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos Mildos Deimantės bei Nuotolinės prekybos skyriaus vedėjos Aidos Gasiūnaitės-Stavginskienės,

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 25 straipsnio 2 dalimi, gavusi vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymą, išnagrinėjo UAB „Miško aukcionas“ (įmonės kodas 303076369, adresas – J. Jasinskio g. 12, Vilnius) veiksmus dėl reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-05-30 gavo (*duomenys neskelbtini*) prašymą bei 2019-06-19 – prašymo papildymą dėl UAB „Miško aukcionas“, be kita ko, skleidžiamos galimai klaidinančios reklamos. Prašyme nurodyta, kad UAB „Miško aukcionas“ reklamoje skleidžia informaciją, kad aukcionas yra nemokamas: „Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“. Taip pat, pareiškėjo teigimu, reklamoje naudojami aukščiausio laipsnio būdvardžiai, nurodant bendrovės pranašumą prieš kitus miško pardavimo/ supirkimo būdus bei asmenis, skleidžiama informacija: „Aukščiausia kaina, pirkėjai varžosi gyvai“, „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“, „<...> eiliniai miško supirkėjai/ stengiasi nupirkti Jūsų mišką kuo pigiau“, „<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“. Pareiškėjas papildomai nurodė, kad UAB „Miško aukcionas“ anksčiau mokesčių taikė vartotojams (miško pardavėjams), o šiuo metu tarpininkavimo mokesčiai taikomi verslininkams (miško pirkėjams), tačiau pats mokesčiai niekur nedingo, todėl teiginys „Nemokamas“ yra neteisingas.

Atsižvelgdama į tai, siekdama įvertinti pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes dėl skleidžiamos galimai klaidinančios informacijos, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-06-07 raštu Nr. 4-9813 kreipėsi į UAB „Miško aukcionas“ prašydama pateikti paaiškinimus bei juos pagrindžiančius įrodymus dėl aukščiau nurodytų, su skleidžiama reklama susijusių, aplinkybių.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-06-19 gavo UAB „Miško aukcionas“ raštą, kuriame bendrovė pateikė informaciją apie reklamos sklaidos laikotarpį interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt ir, pateikdama paaiškinimus, nurodė, kad, jos nuomone, didžioji dalis

interneto tinklalapyje nurodomos informacijos negali būti laikoma reklama, kadangi interneto tinklalapis www.miskoaukcionas.lt nėra sukurtas vien reklamuoti UAB „Miško aukcionas“ veiklą ar reklamuoti bendrovės siūlomas prekes ar paslaugas. Bendrovė nurodė, kad minėtas interneto tinklalapis yra elektroninė aukciono platforma, prie kurio jungiasi pardavėjai ir pirkėjai ir kuriame jie gali matyti aktyvius aukcionus ir juose dalyvauti. UAB „Miško aukcionas“, pateikdama paaiškinimus dėl teiginio „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“, nurodė, kad šis teiginys nėra sugalvotas bendrovės, juo pateikiama nuoroda į UAB „Creditinfo Lietuva“ kasmet teikiamą sertifikatą, kuris pagrindžia gerą įmonės kredito istoriją. Bendrovė nurodė, kad šis sertifikatas jai buvo išduotas 2019-02-22 už 2018 m.

Pateikdama paaiškinimus dėl teiginio „Aukščiausia kaina už mišką“, UAB „Miško aukcionas“ nurodė ir pateikė įrodymus, kad jos komunikacijoje naudojami terminai „Aukščiausia kaina, pirkėjai varžosi gyvai“, „Aukščiausia kaina už mišką“ ir juose minimas aukščiausiojo laipsnio būdvardis „aukščiausia“ nėra naudojamas įprasta tvarka, kaip tai daroma standartiškai reklamuojant prekes ar paslaugas. UAB „Miško aukcionas“ paaiškino, kad naudojami terminai turi būti suvokiami visos reklamos kontekste ypatingai atsižvelgiant į reklamos objektą, kuris yra ne konkreti žemė už aukščiausią kainą, o pats aukcionas, kuris užtikrina aukščiausią kainą. Bendrovė nurodė, kad pati neperka ir neparduoda miško, o užsiima aukcionų organizavimu. Bendrovė nurodė, kad aukcionas veikia aukciono platformoje internete, kuri sukurta siekiant sudaryti sąlygas vykti sąžiningiems ir skaidriems aukščiausios vertės sandoriams tarp miško savininkų ir miško pirkėjų. Bendrovė nurodė, kad aukcionas vyksta automatizuotai ir skaidriai, realiu laiku internete. Bendrovė nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, visa bendrovės komunikacija yra skirta žemės savininkams (pardavėjams), kurie siekia parduoti miško paskirties žemę ir jiems yra siūloma tai daryti renkantis elektroninį ir skaidrų aukcioną, terminas „aukščiausia kaina“ turi būti suprantamas pirmiausia kaip nuoroda į esminę aukciono savybę, kadangi per aukcioną turtas yra parduodamas tam asmeniui, kuris pasiūlo didžiausią kainą. Bendrovė nurodė, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.419 straipsnio 1 dalyje yra apibrėžta aukciono samprata ir nurodyta, kad „Daiktų pirkimas-pardavimas aukciono būdu reiškia, kad daiktai siūlomi pirkti keliems asmenims per tarpininką – aukciono vedėją, o sutartis laikoma sudaryta su tuo pirkėju - aukciono dalyviu, kuris pasiūlo didžiausia kaina už parduodama daiktą“, o 2 dalyje nurodyta, kad „Viešasis aukcionas yra pardavimo būdas, kai daiktai ar paslaugos siūlomi pirkti keliems asmenims, kurie asmeniškai dalyvauja aukcione arba kuriems suteikiama galimybė jame asmeniškai dalyvauti ir kurie viešai varžosi per aukciono vedėją, o sutartis dėl daiktų ar paslaugų pirkimo sudaroma su tuo aukciono dalyviu, kuris pasiūlo didžiausia kaina“. Bendrovė nurodė, kad aukciono apibrėžimas taip yra pateiktas Terminų banke, kur nurodyta, kad aukcionas yra „viešas dažniausiai unikalų ir sunkiai standartizuojamų daiktų (prekių) pardavimas. Parduodamą daiktą įgyja tas asmuo, kuris, palyginti su pradine kaina, pasiūlo didžiausia kaina.“ (<http://terminai.vlkk.lt/pls/tb/tb.result>), o kituose šio termino apibrėžimuose taip pat akcentuojama, jog, parduodant prekę aukciono būdu, už prekę yra gaunama didžiausia kaina, kadangi varžomasi viešai, veikia konkurencijos sąlygos; laimi aukščiausią kainą pasiūlęs pirkėjas; statymai vyksta realiu laiku ir yra matomi, todėl pirkėjai yra skatinami siūlyti didesnę kainą; pašalinama emocinė įtaka pardavėjui, kai dėl subjektyvių priežasčių pirkėjas asmeniškai gali būti įtikinėjamas ir spaudžiamas kainą mažinti – aukciono metu kontaktai nevyksta, ir pirkėjai tik siūlo kainą. Bendrovė nurodė, kad miško paskirties žemės aukciono objektas yra unikalūs žemės sklypai, kurių kainų palyginti idealiu atveju yra neįmanoma, todėl kaina priklauso nuo rinkos sąlygų – pirmiausia nuo paklausos ir bendros situacijos ekonomikoje, bei nuo paties objekto, kuris yra unikalus: kiekvieno turтино vieneto kaina priklauso nuo jo medynų sudėties, brandos, ankstesnių kirtimų, paruoštų leidimų, netgi privažiavimo patogumo, kaimyninių savininkų ir pan. Todėl, bendrovės teigimu, tokius objektus pardavėjui parduoti geriausia yra viešo aukciono metu, kai didžiausi pirkėjai yra verčiami laisvai varžytis ir eliminuojama galimybė veikti pardavėjus asmeniškai. Bendrovė nurodė, kad pardavėjas, kuris dažniausiai yra privatus fizinis

asmuo, yra silpnoji šalis, lyginant jį su žemės supirkėju, kuris dažniausiai yra verslo subjektas (arba įmonė, arba fizinis asmuo, vykdamas individualią veiklą). Bendrovė nurodė, kad miško supirkėjai nori nupirkti turtą kuo pigiau, todėl asmeniškai siūlydami kainą miško savininkui jie neturi pagrindo kainos kelti, nes kiekvienas pirkėjas siekia įsigyti turtą už pigiausią kainą. Bendrovė nurodė, kad aukciono organizavimo principas ir mechanizmas veikia taip, kad pirkti galima tik keliant kainą. Bendrovės teigimu, taip pasiekama aukščiausia kaina, tuo metu rinkoje įmanoma už konkretų turtinį vienetą. Bendrovė nurodė, kad elektroninė bendrovės valdoma platforma buvo sukurta būtent taip, kad apsaugotų šią silpnesnę šalį, kuri tiesioginių derybų metu gali būti spaudžiama kainą sumažinti. Bendrovė nurodė, kad, siekdamas išvengti galimo spaudimo, pardavėjas gali pasinaudoti UAB „Miško aukcionas“ teikiama aukciono paslauga. Bendrovė nurodė, kad tokiu atveju miško savininkas kreipiasi telefonu arba per kontaktų formą, kuri yra pateikiama interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt. Bendrovė nurodė, kad tuomet bendrovės vadybininkai bendrauja su miško savininku, atlieka preliminarų vertinimą ir sutaria dėl aukciono skelbimo sąlygų. Bendrovė nurodė, kad sąlygos fiksuojamos „Aukciono organizavimo paraiškoje“ ir tuomet interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt paskelbiamas aukcionas. Bendrovė nurodė, kad aukcione dalyvauja registruoti aukciono dalyviai, kuriems yra žinomos visos aukciono sąlygos (kurios taip pat yra pateikiamos interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt). Bendrovė nurodė, kad aukciono dalyviai vienas kito nemato, dalyvauja anonimiškai, tačiau statymai vyksta internetu realiu laiku, todėl kainos pokytis matomas iš karto. Bendrovė nurodė, kad tokiu būdu kaina kyla ir aukcioną laimi aukščiausią kainą pasiūlęs dalyvis. Bendrovė nurodė, kad todėl teiginys „aukščiausia kaina“ yra naudojamas siekiant pabrėžti miško pardavimo aukciono būdu privalumus, t. y., kad parduodant konkretų turtinį vienetą konkrečiu metu, aukciono būdu galima gauti aukščiausią kainą, nes tam sudaro prielaidas aukciono veikimo mechanizmas ir pirkėjų konkurencija, bei galimybės paveikti pirkėją eliminavimas. Bendrovė taip pat nurodė ir pateikė įrodymus, kad būtent aukciono organizavimo principą ir dėl to gaunamą aukščiausią pasiūlytą kainą ir akcentuoja bendrovė skleidžiamoje informacijoje.

Pateikdama paaiškinimus dėl teiginių „Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“, bendrovė nurodė, kad teikia aukciono organizavimo paslaugas per interneto platformą. Bendrovė nurodė, kad nėra pirkimo - pardavimo tarpininkas, o yra platformos operatorius. Bendrovė nurodė, kad neima mokesčio už tarpininkavimą iš miško savininkų (t. y. pardavėjų). Bendrovė nurodė, kad aukciono sistemoje nurodytą aukciono organizatoriaus atlyginimą moka aukciono laimėtojas - miško pirkėjas, remiantis bendrovės patvirtintų Aukciono taisyklių 7.8 punktu, kuriame nurodyta, kad „Pasibaigus Aukcionui, Laimėtojas per 5 (penkias) darbo dienas sumoka Aukciono mokesť Aukciono organizatoriui. jei buvo aiškiai pranešta apie Aukciono mokesčio taikymą konkrečiau Aukciono aprašyme“. Bendrovė nurodė, kad aukciono mokesťis yra apibrėžtas bendrovės patvirtintų Aukciono taisyklių 1 punkte, kuriame nurodyta, kad „Aukciono mokesťis (Aukciono laimėtojo mokesťis) - Aukciono sistemoje nurodytas Aukciono organizatoriaus atlyginimas, mokamas Aukciono laimėtojo“. Bendrovė nurodė, kad mokesčiai, kuriuos turi sumokėti pirkėjas, yra nurodyti prie kiekvieno aukciono, todėl kiekvienas aukciono dalyvis, kuris teikia kainos pasiūlymą, iškart mato, kokia yra kaina, jei jis laimėtų aukcioną. Bendrovė nurodė, kad, remiantis bendrovės patvirtintomis remiantis Aukciono taisyklėmis, paties aukciono organizavimas yra nemokamas ir už organizavimą nemoka nei pardavėjas, nei pirkėjas. Bendrovė nurodė, kad tik aukcionui įvykus atsiranda pareiga sumokėti aukciono mokesťį ir ši pareiga kyla pirkėjui, kuris nėra vartotojas. Bendrovė papildomai nurodė, kad už neįvykusius aukcionus niekas nemoka. Bendrovė nurodė, kad būtina atkreipti dėmesį į tai, kad visa komunikacija ir skleidžiama reklama yra skirta išskirtinai tik miško pardavėjams – bendrovės teigimu, tai atskleidžia bendrovės reklamoje naudojamos formuluotės, tokios kaip „Kodėl verta parduoti mišką aukcione?“, „Turite miško ir norite gauti aukščiausią kainą“ ir pan. Bendrovė nurodė, kad nei vienas žemės pardavėjas nėra mokėjęs už

žemės pardavimą bendrovei už sandorius, sudarytus po 2019-04-01, kai bendrovė pakeitė savo aukciono apmokestinimo politiką, todėl, bendrovės nuomone, jos skleidžiama informacija vartotojų neklaidina. Bendrovė, atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, kodėl reklamoje skleidžiama informacija, jog miškas parduodamas be tarpininkų ir miškų pardavimas organizuojamas nemokamai, jei už tai bendrovė nuskaičiuoja tam tikrą pinigų sumą, gautą už parduodamą mišką, nurodė, kad neima mokesčio už tarpininkavimą iš miško savininkų nuo 2019-04-01. Bendrovė nurodė, kad miško savininkui visą galutinę pirkimo kainą perveda aukciono laimėtojas, miško pirkėjas. Bendrovė nurodė, kad aukciono sistemoje nurodytą aukciono organizatoriaus atlyginimą sumoka taip pat laimėtojas – miško pirkėjas. Bendrovė nurodė, kad aukciono laimėtojo mokestis skaičiuojamas kaip papildoma suma nuo galutinės pirkimo kainos ir nėra nuskaičiuojama nuo miško savininko gaunamų pinigų. Bendrovė nurodė, kad miško pirkėjas, pagal bendrovės sąskaitą, sumoka „aukciono laimėtojo mokestį“ bendrovei.

Pateikdama paaiškinimus dėl teiginio „<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“, UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad miškų aukciono veiklą Lietuvoje vykdo nuo įkūrimo, t. y. nuo 2013 m. Bendrovė nurodė, kad yra pirmoji Lietuvoje įmonė, kuri organizuoja ir vykdo privačius miškų aukcionus. Bendrovė nurodė, kad, nors aukcionus Lietuvoje organizuoja ir kitos įmonės bei yra valstybinių aukcionų, tačiau bendrovės valdomas miškų aukcionas yra pirmasis specializuotas, tik miškų žemei skirtas, aukcionas. Bendrovė nurodė, kad jos organizuojamas aukcionas yra skaidrus, kadangi bendrovė neturi ryšių su miško pirkėjais, nešališkai ir objektyviai organizuoja aukciono organizavimo paslaugas, neatstovauja pardavėjams, pati nevaldo parduodamo turto. Bendrovė nurodė, kad pretenduoja gauti „Baltosios Bangos“ įvertinimą, o aukciono organizavimo skaidrumą įrodo ir visiškai automatinis ir viešas aukciono organizavimo principas, kuriuo remiantis, aukciono dalyviai varžosi gyvai, internetu, anonimiškai, kas jiems nesudaro jokių sąlygų susitarti tarpusavyje, fiksuoti kainą, ją kaip nors kitaip neigiamai veikti, ar daryti įtaką pardavėjui. Bendrovė nurodė, kad, atsižvelgiant į visus pateiktus paaiškinimus bei įrodymus, bendrovės nuomone, Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio nuostata nebuvo pažeista, o vartotojai nebuvo klaidinami. Bendrovė nurodė, kad savo veiklą stengiasi plėtoti sąžiningai ir skaidriai, laikydamosi aukštų verslo etikos standartų. Bendrovė nurodė, kad laikosi pozicijos, kad nuoseklus įstatymų laikymasis ir atviras bei skaidrus bendradarbiavimas su valdžios institucijomis užtikrina stabilią jos veiklą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2019-07-18 priėmė nutarimą Nr. 12R-20, kuriuo nutarė pradėti tyrimą dėl UAB „Miško aukcionas“ reklamoje naudojamų teiginių apie tai, kad aukcionas yra nemokamas („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“) bei tai, kad bendrovė yra pirmas skaidrus aukcionas Lietuvoje („<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“) ir tokiu būdu galimai pažeidžiamų Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio nuostatų.

2019-07-18 nutarime Nr. 12R-20 Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymėjo, jog, įvertinus vartotojo prašyme ir UAB „Miško aukcionas“ paaiškinimuose nurodytas aplinkybes ir surinktus įrodymus, šiuo metu nėra pagrindo įtarti, jog UAB „Miško aukcionas“ skleidžiama informacija apie tai, kad siūloma aukščiausia kaina („Aukščiausia kaina, pirkėjai varžosi gyvai“) ir apie tai, kad bendrovė yra stipriausia Lietuvoje („Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“) yra klaidinanti. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija šią išvadą padarė atsižvelgdama į tai, kad bendrovė pateikė skleidžiamos informacijos teisingumą pagrindžiančius įrodymus – nurodė, kad teiginį „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“ naudoja atsižvelgdama į gautą sertifikatą, o teiginys „Aukščiausia kaina“ yra naudojamas remiantis aukciono organizavimo principu ir atsižvelgiant į tai, kad įvykusio aukciono laimėtoju skelbiamas asmuo, pasiūlęs aukščiausią kainą.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2019-07-22 raštu Nr. 4-10881 kreipėsi į

UAB „Miško aukcionas“ prašydama pateikti papildomus paaiškinimus bei juos pagrindžiančius įrodymus dėl galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-08-23 gavo UAB „Miško aukcionas“ raštą, kuriuo bendrovė pateikė papildomus paaiškinimus. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą nurodyti, ar bendrovės organizuojamame aukcione miško pardavėju gali būti tik vartotojas (fizinis asmuo), ar gali būti ir verslo subjektas, bendrovė nurodė, kad aukcione gali dalyvauti tiek fiziniai, tiek juridiniai asmenys, jei jie siekia parduoti miško paskirties žemę. Bendrovė pažymėjo, kad fiziniai asmenys, kurie pardavinėja miško paskirties žemę, nėra laikomi vartotojais, kaip jie yra suprantami pagal Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 2 straipsnio 19 dalį, kadangi sandoris dėl tokio tipo turto sudaromas ne siekiant vartojimo tikslų, o siejamas su „verslu, prekyba, amatu ar profesija“. Bendrovė nurodė, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 3 straipsnio 5 dalimi aukciono būdu parduodami miškai yra skirti ūkinei veiklai, iš esmės – miško kirtimui ir medienos pardavimui. Bendrovė nurodė, kad Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 9 straipsnis nurodo, kad miškai turi būti tvarkomi pagal nepertraukiamo naudojimo principą, kad mediena bei kiti miško ištekliai būtų nuolat tiekiami ir būtų išlaikyta metinė ar periodinė pusiausvyra tarp medienos prieaugio ir jos naudojimo masto. Bendrovė nurodė, kad minėtas straipsnis nustato ir daugiau pareigų miško savininkams, kurios apima miško priežiūrą, miško kirtimą remiantis tam tikromis sąlygomis ir taisyklėmis, ir pan. UAB „Miško aukcionas“ papildomai nurodė, kad dalis žemės, kuri yra laikoma mišku, taip pat gali būti žemės ūkio paskirties, tačiau, remiantis Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 2 straipsnio 8 dalimi, tokią žemę apsodinus mišku, jai taikomas miško žemės režimas. Bendrovė nurodė, kad tai leidžia Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 25 straipsnio 5 dalis, kuri nustato, kad žemės savininkas ar valstybinės žemės naudotojas gali apsodinti žemės ūkio paskirties žemę mišku nekeisdamas pagrindinės žemės naudojimo paskirties. Bendrovė nurodė, kad iš pateikto teisinio reguliavimo matyti, jog miško paskirties žemėje negalima jokia vartotojiška veikla, todėl nepriklausomai nuo to, kas yra tokios žemės savininkas, šios žemės pardavimas nėra laikomas vartojimo sandoriu. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą nurodyti, ar UAB „Miško aukcionas“ organizuojamuose aukcionuose miško pirkėju gali būti tik verslo subjektas, ar gali būti ir vartotojas (fizinis asmuo), bendrovė nurodė, kad dažniausiai miško pirkėjais yra juridiniai asmenys, miško paskirties žemę perka tik verslo subjektai, nepriklausomai nuo to, ar jie yra fiziniai asmenys, ar juridiniai, kadangi ši žemė gali būti naudojama tik veiklai vykdyti ir negali būti „vartojama“. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti įrodymus, pagrindžiančius teiginių „Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“ teisingumą, UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad teikiama reklama yra skirta tik miško savininkams, kad jie rinktųsi bendrovės valdomą platformą siekiant parduoti savo miško paskirties žemę. Bendrovė nurodė, kad teigdama, jog aukciono organizavimas yra nemokamas, nurodo, kad už šią paslaugą pinigai neimami. Bendrovės teigimu, tą patį nurodo ir teiginys „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“. Bendrovė nurodė, kad sėkmės mokestis nekilnojamojo turto rinkoje taikomas pardavėjui, kai jo turtas yra parduodamas, o bendrovės organizuojamo aukciono atveju šis mokestis nuo 2019-04-01, t. y. nuo tada, kai pradėta skleisti minėta reklama, miško pardavėjui nėra taikomas. Bendrovė nurodė, kad aukciono suorganizavimas automatiškai nereiškia, kad turtas bus parduotas: aukcionas gali vykti, tačiau miško pirkimo-pardavimo sutartis taip ir liks nepasirašyta, jei pvz., nebus gautas nė vienas kainos pasiūlymas ar siūlomos kainos nepasieks minimalios kainos ir pan. Bendrovė paaiškino, kad toks aukcionas bus laikomas neįvykusiu, nors visus aukciono organizavimo veiksmus bendrovė bus atlikusi. Bendrovė nurodė, kad todėl aukciono organizavimas yra nemokamas ir už organizavimą nemoka nei pardavėjas, nei pirkėjas. Bendrovė nurodė, kad tik aukcionui įvykus atsiranda pareiga sumokėti aukciono mokestį ir ši pareiga kyla pirkėjui, kuris nėra vartotojas. Bendrovė nurodė, kad už

neįvykusius aukcionus, kurių yra daug daugiau, nei įvykusių, niekas nemoka. Bendrovė paaiškino, jog apie pareigą sumokėti „Aukciono laimėtojo mokestį“, miško pirkėjas yra informuojamas kelis kartus. Pirmą kartą – kai pirkėjas sudaro dalyvavimo aukcione sutartį, kurios 4.1.1 punktas numato, jog pirkėjas įsipareigoja „sumokėti aukciono organizatoriui už suteiktą tarpininkavimo paslaugą sutartyje nustatyta tvarka, terminais ir sąlygomis, jei buvo aiškiai pranešta apie aukciono mokesčio taikymą konkrečiau aukciono aprašyme“. Antrą kartą – kai miško pirkėjas pasirašytinai yra supažindinamas su aukciono taisyklėmis (<https://www.miskoaukcionas.lt/aukciono-taisykles>), kurių 7.8 punktas numato, kad „pasibaigus aukcionui, laimėtojas per 5 (penkias) darbo dienas sumoka aukciono mokestį aukciono organizatoriui, jei buvo aiškiai pranešta apie aukciono mokesčio taikymą konkrečiau aukciono aprašyme. Šis mokestis kartu yra ir rankpinigiai, užtikrinantys sutarties vykdymą“. Bendrovė nurodė, kad šios taisyklės ir jų laikymasis pirkėjui yra privalomos remiantis dalyvavimo aukcione sutartimi. Bendrovės teigimu, trečią kartą apie pareigą sumokėti „Aukciono laimėtojo mokestį“ miško pirkėjas yra informuojamas konkrečiai kiekviename aukcione, kur yra nurodoma, koks mokestis bus taikomas. Bendrovė nurodė, kad ši informacija yra pateikiama internetinėje platformoje ir yra lengvai identifikuojama. Bendrovė nurodė, kad miško paskirties žemės pirkimas-pardavimas nėra impulsyvus sandoris, kurį asmuo sudaro greitai ir negalvodamas. Bendrovė pažymėjo, jog miško pirkimas yra nekilnojamojo turto įsigijimas, kuris tiek savo verte, tiek paties sandorio forma (kuri visuomet yra notarinė) yra ilgas ir komplikotas, lyginant su, pvz., šokolado pirkimu stovint eilėje prie kasų. Bendrovė papildomai nurodė, kad tiek miško pirkėjai, tiek pardavėjas turi atlikti daugybę veiksmų, kad galėtų prisijungti prie bendrovės valdomos platformos ir dalyvauti aukcione. Pardavėjas turi užpildyti paraišką dalyvauti aukcione. Paraiška vėliau apdorojama, su pardavėju derinamos aukciono sąlygos, vyksta konsultacijos, teikiama bet kokia reikiama pagalba. Suderinus visas sąlygas, paskelbiamas aukcionas ir visa tai pardavėjui nieko nekainuoja. Pirkėjas turi registruotis aukciono platformoje ir sutikti su aukciono taisyklėmis, taip pat sudaryti dalyvavimo aukcione sutartį, kuri pateikiama bendrovei. Po to miško pirkėjas gauna prisijungimo prie platformos duomenis, kurių pagalba gali teikti pasiūlymus konkrečiam aukcionui. Prieš teikdamas kainos pasiūlymą, kiekvienas protingas pirkėjas turi įvertinti perkamą žemę ir pateiktus dokumentus: žemės sklypo planą, kadastrinius duomenis ir kitą informaciją, kuri pateikiama platformoje ir kurią, remiantis aukciono taisyklių 3.1 punktu, jis turi pats tikrinti. Bendrovė nurodė, kad, atsižvelgiant į visa tai, aukciono organizavimas yra nemokamas. Už įvykusių aukcioną sumoka jo laimėtojas, tačiau apie šią prievolę profesionalus miško paskirties žemės pirkėjas yra informuojamas nuo pat pradžių, jam jungiantis prie sistemos, ir kaskart prisijungiant prie konkrečiau aukciono, kur aiškiai nurodoma, koks konkretus laimėtojo mokestis bus taikomas. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar UAB „Miško aukcionas“ svarstė pakeisti reklaminį teiginį „Nemokamas aukciono organizavimas“ ir į jį panašius, pvz., nurodant, kad aukcionas žemės pardavėjui yra nemokamas, nurodė, kad pats aukciono organizavimas nekainuoja nei pirkėjui, nei pardavėjui. Bendrovė nurodė, kad apmokestinamas tik laimėtojas. Bendrovė nurodė, kad tuo atveju, jei aukcionas neįvyksta, mokestinė prievolė neatsiranda, todėl teiginys, kad aukcionas nekainuoja pardavėjui nebūtų tikslus. Bendrovė nurodė, kad šis teiginys neklaidina ir pirkėjų, nes pirkėjai yra informuoti atskirai apie dalyvavimo aukcione sąlygas ir individualiai su jomis supažindinami. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti įrodymus, pagrindžiančius teiginio „<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“ teisingumą, bendrovė nurodė, kad miškų aukciono veiklą Lietuvoje vykdo nuo įkūrimo, t. y. nuo 2013-06-05 ir yra pirmoji Lietuvoje įmonė, kuri organizuoja ir vykdo privačius miškų aukcionus. Bendrovė nurodė, kad, nors aukcionus (ne tik miško) Lietuvoje organizuoja ir kitos įmonės bei yra valstybinių aukcionų, tačiau bendrovės organizuojamas miškų aukcionas yra pirmasis specializuotas, tik miškų žemei skirtas, aukcionas. Pateikdama paaiškinimus dėl termino „skaidrus“, UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad neturi ryšių su miško pirkėjais, nešališkai ir objektyviai organizuoja aukciono organizavimo paslaugas, pati

nevaldo parduodamo turto. Bendrovė nurodė, kad jos valdomoje platformoje visi veiksmai matomi realiu laiku ir nėra galimybės jų koreguoti. Bendrovė nurodė, kad yra gavusi Baltosios bangos pažymėjimą. Bendrovė nurodė, kad pagrindinis iniciatyvos „Baltoji banga“ tikslas - skatinti skaidrią Lietuvos verslo praktiką, iniciatyvoje dalyvaujančios bendrovės įsipareigoja veikti skaidriai, o savo pavyzdžiu aktyviai skatina taip elgtis ir kitus rinkos dalyvius: (i) skaidriai dalyvauti konkursuose (viešuosiuose pirkimuose) - nepapirkinėjant jų organizatorių ir vertinimo komisijos narių, nesinaudojant nelegaliomis finansinėmis ir nefinansinėmis priemonėmis siekiant savo pranašumo prieš kitus dalyvius; (ii) laikytis Lietuvos Respublikos įstatymų ir mokėti numatytus mokesčius; (iii) skaidriai atsiskaityti su darbuotojais. Bendrovė nurodė, kad „Baltoji banga“ įkurta 2007 m., o šiuo metu ji jau vienija beveik 60 bendrovių, atstovaujančių tiek stambų, tiek vidutinių ir smulkų verslą. Bendrovė nurodė, kad „Baltosios bangos“ projekto dalyviams suteikiamas skaidraus verslo ženklas, kuris yra žinomas ir pripažįstamas visuomenėje, verslo bendruomenėje, žiniasklaidoje. Juo ženklinama produkcija, informacinė medžiaga ar administraciniai dokumentai primena, kad bendrovė savo pavyzdžiu padeda diegti skaidraus ir sąžiningo verslo principus Lietuvoje, pasisako už etiško verslo kultūrą, o kartu simbolizuoja nuolatinį bendrovės rūpestį savo pačios reputacija. Bendrovė nurodė, kad iniciatyvą už skaidrų verslą pradėjo asociacija „Investors' Forum“, Pilietinės visuomenės institutas, Jungtinių Tautų vystymo programa Lietuvoje, „Transparency International“ Lietuvos skyrius, pilietinis junginys „Dalios sąskaita“ ir Lietuvos verslo paramos agentūra. „Baltosios bangos“ globėja - Lietuvos Respublikos Prezidentė Dalia Grybauskaitė. Projektą remia LR Finansų ministerija, Valstybinė mokesčių inspekcija, Specialiųjų tyrimų tarnyba, Valstybinė darbo inspekcija. Bendrovė nurodė, kad, įvertinus nurodytas aplinkybes, UAB „Miško aukcionas“ turi teisę naudoti teiginį „pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą nurodyti, ar UAB „Miško aukcionas“ svarstė pakeisti reklaminį teiginį „<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“, pvz., nurodant, kad Jūsų organizuojamas aukcionas yra „pirmas miško aukcionas Lietuvoje“, bendrovė nurodė, kad nesvarstė keisti teiginio „pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“ į „pirmas miško aukcionas Lietuvoje“, kadangi savo veikloje vadovaujasi griežčiausiais skaidrumo standartais ir tai yra įvertinusių atitinkamos organizacijos. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad veiklą stengiasi plėtoti sąžiningai ir skaidriai, laikydamasi aukštų verslo etikos standartų. Bendrovė nurodė, jog laikosi pozicijos, kad nuoseklus įstatymų laikymasis ir atviras bei skaidrus bendradarbiavimas su valdžios institucijomis užtikrina stabilią jos veiklą. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymu UAB „Miško aukcionas“ papildomai pateikė ir informaciją apie interneto tinklalapio www.miskoaukcionas.lt lankomumą bei informaciją apie nuo 2019-04-01 iki 2019-06-30 įvykusių bei neįvykusių aukcionų skaičių.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-11-12 gavo pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) raštą, kuriame nurodyta, kad UAB „Miško aukcionas“ interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt vis dar pateikiama klaidinanti informacija: 1) naudojamas klaidinantis teiginys, jog aukciono organizavimas nemokamas, „nėra paslėptų mokesčių“, nors taisyklėse skelbiama, kad mokamas aukciono laimėtojo mokestis. (*duomenys neskelbtini*) nurodė, kad aukciono laimėtojai, kurie turi mokėti mokesčių, yra ir fiziniai asmenys, t. y. vartotojai ir jie yra akivaizdžiai klaidinami, nes skelbiama, kad aukciono organizavimas nemokamas. pareiškėjo teigimu, šią aplinkybę patvirtina ir interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt skelbiama informacija, kad iš daugiau nei 300 registruotų dalyvių, 190 yra fiziniai asmenys. 2) Naudojamas aukščiausio lygio būdvardis „stipriausi“, neturint objektyvių šio teiginio įrodymų. 3) Naudojama sąvoka „pirmasis“, nors objektyviai tokių duomenų negalima įrodyti. 4) Naudojami teiginiai „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“, „stipriausios ir sėkmingiausios įmonės“, „vienintelis efektyvus būdas gauti aukščiausią kainą“, be to, žadama, kad miško kaina augs tiesiog akyse, nors, remiantis bendrovės interneto tinklalapyje pateikiama informacija apie įvykusių aukcionų, akivaizdu, kad daugumoje aukcionų būna tik vienas pasiūlymas (1 statymas).

5) Pateikiamas kokybės sertifikato žymenį imituojantis žymuo, kuriame pateikiamos kokybės simbolis - 5 žvaigždutės, atitiktį simbolizuojanti žalia varnelė ir nurodyta „atitinka BDAR“. Pareiškėjas nurodė, jog papildomai prašo įvertinti, ar interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt pateikiami vartotojų atsiliepimai yra tikri; ar teisinga kita interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt pateikiama informacija – (*duomenys neskelbtini*) EUR/ha – didžiausia kaina už miško hektarą, pasiekta aukcionu; sėkmingai įvyko jau (*duomenys neskelbtini*) sandorių; parduota (*duomenys neskelbtini*) ha miško už daugiau kaip (*duomenys neskelbtini*) EUR; iš viso atlikti (*duomenys neskelbtini*) statymai keliant kainą.

Atsižvelgdama į tai, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 1 punktu, kreipėsi į pareiškėją (*duomenys neskelbtini*), prašydama pateikti informaciją, kuo remiantis jis teigia ir, ar turi įrodymų, jog interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt pateikiami vartotojų atsiliepimai yra netikri; pateikti informaciją, ar pareiškėjas turi įrodymų, kurie pagrįstų nurodytus įtarimus, jog interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt nurodyti teiginiai 1) „nėra paslėptų mokesčių“, 2) „stipriausi Lietuvoje“ (UAB „Miško aukcionas“ Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pateiktė skleidžiamos informacijos teisingumą pagrindžiančius įrodymus – nurodė, kad teiginį „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“ naudoja atsižvelgdama į gautą sertifikatą, kuris yra patalpintas ir interneto tinklalapyje <https://miskoaukcionas.lt/lt/o/35-diplomas1>), 3) „pirmasis“, 4) „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“, 5) „stipriausios ir sėkmingiausios įmonės“, 6) „atitinka BDAR“ yra neteisingi; pateikti informaciją, ar pareiškėjas turi įrodymų, kurie pagrįstų jo įtarimus, jog interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt nurodyti teiginiai „(*duomenys neskelbtini*) EUR/ha – didžiausia kaina už miško hektarą pasiekta aukcione“, „(*duomenys neskelbtini*) – sėkmingai įvyko jau (*duomenys neskelbtini*) sandorių“, „(*duomenys neskelbtini*) HA – parduota (*duomenys neskelbtini*) ha miško už daugiau kaip (*duomenys neskelbtini*) EUR“, „(*duomenys neskelbtini*) – iš viso atlikti statymai keliant kainą“ yra neteisingi; nurodyti kitas aplinkybes, pareiškėjo nuomone, galinčias turėti įtakos sprendžiant dėl UAB „Miško aukcionas“ veiklos atitikimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatomis.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2019-11-20 raštu Nr. 4-12932 papildomai kreipėsi ir į UAB „Miško aukcionas“ prašydama pateikti papildomus paaiškinimus dėl galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-12-04 gavo (*duomenys neskelbtini*) raštą, kuriame pareiškėjas nurodė, kad 2016-04-27 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau - Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) atitikties ženklų naudojimas savaime nėra klaidinanti reklama. Pareiškėjas nurodė, kad, darant prielaidą, jog UAB „Miško aukcionas“ atitinka Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą, tokio ženklo naudojimas pažeidžia Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo nuostatas, bet nepažeidžia Lietuvos Respublikos reklamos. Pareiškėjas nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos atlikti tyrimą dėl UAB „Miško aukcionas“ galimo Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimo. Atsakydamas į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, kuo remiantis jis teigia ir, ar turi įrodymų, jog interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt pateikiami vartotojų atsiliepimai yra netikri, pareiškėjas nurodė, jog pačių atsiliepimų aplinkybės jam kelia rimtų abejonių dėl vartotojų atsiliepimų tikrumo. Pareiškėjas nurodė, jog nenurodytos atsiliepimų datos, be to, pareiškėjo nuomone, atsiliepimai yra pernelyg pozityvūs, lyginant su rinkos praktika. Pareiškėjas nurodė, kad paprastai vartotojai, palikdami atsiliepimus, nekelia savo nuotraukų iš asmeninio gyvenimo. Pareiškėjas atkreipė dėmesį, jog interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt rodoma data 2019 (įrašas interneto

tinklalapio apačioje: UAB „Miško aukcionas“ © 2019), todėl kyla abejonių, ar per tokį trumpą laiką galima surinkti tiek palankių atsiliepimų. Atsakydamas į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar pareiškėjas turi įrodymų, kurie pagrįstų nurodytus įtarimus, jog interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt nurodytas teiginys „nėra paslėptų mokesčių“ yra neteisingas, (*duomenys neskelbtini*) nurodė, kad UAB „Miško aukcionas“ taisyklėse nurodoma, jog mokamas laimėtojo mokestis, be to, kiekviename iš vykstančių aukcionų rodoma, kokią kainą pirkėjas sumoka aukcionui už įsigytą sklypą. Pareiškėjo teigimu, tai, jog mokestis yra, rodo ir pareiškėjo darytas pokalbio telefonu su UAB „Miško aukcionas“ darbuotoju garso įrašas. Atsakydamas į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar pareiškėjas turi įrodymų, kurie pagrįstų nurodytus įtarimus, jog interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt nurodytas teiginys „stipriausi Lietuvoje“ (UAB „Miško aukcionas“ Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pateikė skleidžiamos informacijos teisingumą pagrindžiančius įrodymus – nurodė, kad teiginį „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“ naudoja atsižvelgdama į gautą sertifikatą, kuris yra patalpintas ir interneto tinklalapyje <https://miskoaukcionas.lt/lt/o/35-diplomas1>) yra neteisingas, (*duomenys neskelbtini*) nurodė, kad teiginys „Stipriausi Lietuvoje 2018“ naudojamas be jokios papildomos informacijos. Pareiškėjas nurodė, kad tam, jog suprastum, kas tai per ženklas, reikia atlikti papildomus veiksmus, t. y. užteiti ant šio teiginio logotipo ir aktyvuoti. Pareiškėjo nuomone, vidutiniam vartotojui nėra aišku, kad logotipas yra aktyvus ir po juo slepiasi papildoma informacija. Pareiškėjas nurodė, kad interneto tinklalapio www.miskoaukcionas.lt lankytojas nebūtinai užeis ant šio teiginio ir jį aktyvuos, todėl jį gali suprasti visomis įmanomomis prasmėmis. Anot pareiškėjo, vidutinis vartotojas niekada nesietų sąvokos „stipriausi Lietuvoje“ su aukštu kredito reitingu, kaip nurodoma užėjus ant logotipo. (*duomenys neskelbtini*) nuomone, „stipriausia“ visų pirma siejama su pirmaujančia atitinkamoje rinkoje, uždirbančia daugiausiai pelno, turinčia daugiausia klientų įmone. (*duomenys neskelbtini*) nurodė, kad šios aplinkybės įrodo, jog teiginys „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“ yra klaidinantis, kadangi jis, pareiškėjo nuomone, neatitinka išsamumo kriterijaus, nurodyto Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 2 punkte. Pareiškėjas nurodė, kad Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2018-10-16 protokoliniu sprendimu Nr. 3S-84 (2018) patvirtintose Rekomendacijose dėl kainų palyginimo reklamose (toliau - Rekomendacijos) (atkreiptinas dėmesys, jog, nors Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba nebuvo pakviesta dalyvauti rengiant minėtas Rekomendacijas, Rekomendacijose aiškiai yra nurodyta, jog Rekomendacijos nėra privalomas norminio pobūdžio teisės aktas ar oficialus teisės aiškinimo šaltinis, o Rekomendacijos pateikti paaiškinimai ir juos iliustruojantys pavyzdžiai nėra baigtinis galimų klaidinančios ir neleidžiamos lyginamosios reklamos atvejų (apie galimus Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimus rekomendacijose nekalbama) sąrašas. Rekomendacijose aiškiai nurodyta ir tai, kad Rekomendacijos neužkerta kelio tirti, ar tokia reklama nėra klaidinanti ar neleidžiama lyginamoji reklama, o, sprendžiant, ar yra pagrindas taikyti atsakomybę už klaidinančios ir neleidžiamos lyginamosios reklamos naudojimą, kiekvienas atvejis vertinamas atskirai, pagal nustatytas individualias faktines aplinkybes) nurodyta, kad „laikoma, kad reklamoje pateikiama informacija yra neišsami, jeigu praleista tam tikra informacijos dalis, kurios pateikimas, atsižvelgiant į kitą toje reklamoje pateikiamą informaciją, būtinai reikalingas reklamos vartotojų suklaidinimui išvengti. Reklamoje pateikiama informacija taip pat yra neišsami, jeigu neatskleidžiama, nuslepiama arba neaiškiai, nesuprantamai, dviprasmiškai ar ne laiku pateikiama esminė informacija, kuri vidutiniam vartotojui reikalinga tam, kad jis galėtų priimti informacija paremtą sprendimą dėl sandorio, ir tuo vidutinis vartotojas skatinamas arba gali būti paskatintas priimti tokį sprendimą dėl sandorio, kurio jis kitomis aplinkybėmis nebūtų priėmęs“; „Informacija turi būti visapusiška apie tas savybes arba sąlygas, kurios pristatomos konkrečioje reklaminėje informacijoje kaip patrauklus, pardavimą skatinantis veiksnys“. Pareiškėjo teigimu, atsižvelgiant į visa tai, UAB „Miško aukcionas“ turėjo pateikti

papildomą informaciją šalia logotipo ir nurodyti, ką jis reiškia ir kuria prasme vartotojas turėtų suprasti tokį ženklinį. Pareiškėjas nurodė, kad ženkluike naudojamas aukščiausiojo laipsnio būdvardis, reikalaujantis, jog įmonė būtų pirmaujanti, nors bendrovės paaiškinime nurodoma, jog minėtas ženklas reiškia tik tai, jog bendrovė turi aukštą kredito reitingą. Pareiškėjo nuomone, net ir pats sertifikavimo ženklas yra klaidinantis. Atsakydamas į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar pareiškėjas turi įrodymų, kurie pagrįstų nurodytus įtarimus, jog interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt nurodytas teiginys „pirmasis“ yra neteisingas, pareiškėjas nurodė, kad valstybės įmonė Valstybės žemės fondas taip pat organizuoja žemės sklypų aukcionus (<https://aukcionai.vzf.lt/lt/planuojami-e-aukcionai>). Pareiškėjas nurodė, kad, pagal Juridinių asmenų registro duomenis, ši įmonė įregistruota 1990 m., o UAB „Miško aukcionas“ – 2013 m., taigi, pirmoji savo veiklą pradėjo vykdyti Valstybės įmonė Valstybės žemės fondas. Pareiškėjas nurodė, kad Valstybinė miškų tarnyba, kuri veikia nuo 2009 m., irgi organizuoja aukcionus (<http://www.amvmt.lt/index.php/veikla-m/aukcionai-m>), todėl UAB „Miško aukcionas“ turėtų įrodyti, jog jų organizuojamas miškų aukcionas yra pirmasis, kadangi iš aukščiau pateiktos informacijos matyti, jog aukcionų veiklą vykdančios įmonės yra įsteigtos anksčiau nei UAB „Miško aukcionas“. Atsakydamas į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar pareiškėjas turi įrodymų, kurie pagrįstų nurodytus įtarimus, jog interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt nurodytas teiginiai „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“ bei „stipriausios ir sėkmingiausios įmonės“ yra neteisingi, pareiškėjas nurodė, kad šis teiginys yra klaidinantis, nes nėra nurodoma kriterijų, pagal ką vertinama, kad įmonės yra „stipriausios“. Pareiškėjas nurodė, kad iš UAB „Miško aukcionas“ interneto tinklalapyje skelbiamos informacijos matyti, jog dažniausiai aukcionuose konkuruoja tik vienas pirkėjas. Pareiškėjo teigimu, akivaizdu, jog kai kurios įmonės, nurodytos UAB „Miško aukcionas“ pirkėjų sąrašė, nėra „stipriausios“: pvz., *(duomenys neskelbtini)* turi 1 darbuotoją, bendrovės pardavimo pajamos 2018 m. – *(duomenys neskelbtini)* EUR be PVM. Atsakydamas į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar pareiškėjas turi įrodymų, kurie pagrįstų jo įtarimus, jog interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt nurodyti teiginiai „*(duomenys neskelbtini)* EUR/ha – didžiausia kaina už miško hektarą pasiekta aukcione“, „*(duomenys neskelbtini)* – sėkmingai įvyko jau *(duomenys neskelbtini)* sandorių“, „*(duomenys neskelbtini)* HA – parduota *(duomenys neskelbtini)* ha miško už daugiau kaip *(duomenys neskelbtini)* EUR“, „*(duomenys neskelbtini)* – iš viso atlikti statymai keliant kainą“ yra neteisingi, pareiškėjas nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, jog reklamoje pateikti skaičiai dideli ir atsižvelgiant į tai, jog UAB „Miško aukcionas“ pateikia aukščiau nurodytą ir, pareiškėjo vertinimu, klaidinančią informaciją vartotojams, tikėtina, kad ir ši informacija yra pateikta neturint realaus pagrindo ir objektyvių įrodymų. Pareiškėjas nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, UAB „Miško aukcionas“ turėtų pateikti šiuos skaičius pagrindžiančius objektyvius įrodymus.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-12-04 gavo UAB „Miško aukcionas“ raštą, kuriame bendrovė, pateikdama paaiškinimus, nurodė, kad, nors visa reklama yra informacija, tačiau ne visa informacija yra reklama. Bendrovė nurodė, kad šiuo požiūriu didžioji dalis interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt negali būti traktuojama kaip reklama, kadangi šis interneto tinklalapis nėra sukurtas vien garsinti veiklą ar konkrečią prekę. Bendrovė nurodė, kad interneto tinklalapis www.miskoaukcionas.lt ir yra pati elektroninė aukciono platforma, prie kurios jungiasi pardavėjai ir pirkėjai, kurioje gali matyti aktyvius aukcionus ir juose dalyvauti. Pateikdama paaiškinimus dėl pareiškėjo 2019-11-12 pateikto rašto, bendrovė nurodė, kad paaiškinimus bei įrodymus dėl teiginių „aukciono organizavimas yra nemokamas“, „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“, „pirmas“, „vienintelis efektyvus būdas gauti aukščiausią kainą“, „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“ jau yra pateikusi 2019-06-19 bei 2019-08-23 teiktuose paaiškinimuose, o pareiškėjas papildomai savo skunde teigia, jog daugumoje bendrovės aukcionų būna tik vienas statymas. Bendrovė nurodė, kad aukciono objektai yra kelių tipų: unikalūs žemės

sklypai (miškas su žeme), miškas išsikirtimui, taip pat mediena, ir susidomėjimas jais priklauso nuo rinkos sąlygų - pirmiausia nuo bendros situacijos ekonomikoje, bei nuo paties objekto, kuris yra unikalus: skirtingos medynų sudėties, brandos, ankstesnių kirtimų, paruoštų leidimų, netgi privažiavimo patogumo, kaimyninių savininkų ir pan. Bendrovė nurodė, kad todėl ir pasiūlymų skaičius dėl kiekvieno objekto yra labai skirtingas. Bendrovė nurodė, kad, vertinant vykstančius bei įvykusius aukcionus, vidutinis statymų skaičius yra apie 15, maksimalus – apie 100. Bendrovė nurodė, kad aukcionas laikomas įvykusi, kai aukciono dalyvis atlieka bent vieną statymą. Bendrovė nurodė, kad reklamuoja platformą, o ne konkrečius aukcionus. Bendrovė nurodė, kad būtent aukcionas, kaip pardavimo modelis, yra geriausias įrankis pardavėjui, kuris siekia gauti kuo aukštesnę kainą už parduodamą miško žemę, kadangi jis neleidžia slaptų susitarimų, visi statymai vyksta realiu laiku ir viešai, ir visi pirkėjai yra suinteresuoti kelti kainą, jei siekia įsigyti konkretų turtą. Bendrovė nurodė, kad jokie kiti modeliai, įskaitant jau egzistuojančius alternatyvius platformas, kurios nėra aukcionas, o tik ne viešų siūlymų surinkimas, geriausios kainos negali pasiekti. Bendrovė nurodė, kad, net ir pasirinkus aukciono modelį, nereiškia, kad konkretus turtas būtinai bus parduotas už didelę sumą, kadangi pardavimas ir kaina priklauso nuo to, kiek paklausus ir ar išvis paklausus yra turtas. Pateikdama paaiškinimus dėl teiginio „nėra paslėptų mokesčių“ teisingumo, UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad pareiškėjas skundžiasi ne reklama, o ginčija pavienius interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt pateikiamus teiginius, kurie turėtų būti vertinti bendrame kontekste. Bendrovė nurodė, kad teiginys „nėra paslėptų mokesčių“ pateikiamas interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt toje vietoje, kur pateikiama informacija apie tai, kaip vyksta atsiskaitymas už įvykusį aukcioną. Bendrovė nurodė, kad iš Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pateiktos informacijos apie taikomus mokesčius bei iš interneto tinklalapyje pateiktos informacijos yra aišku, jog nėra jokių mokesčių, kuriuos reikėtų sumokėti pardavėjui. Bendrovė nurodė, kad miško pirkėjui informacija apie mokestį laimėjimo atveju yra pateikiama prieš sudarant sutartį dalyvauti aukcione ir vėliau – kaskart prie kiekvieno aukciono, todėl kiekvienas aukciono dalyvis, kuris teikia kainos pasiūlymą, iš karto žino, koks mokestis bus taikomas, jei jis laimėtų aukcioną. Bendrovė priminė, jog apie pareigą sumokėti aukciono laimėtojo mokestį pirkėjas informuojamas net kelis kartus (sudarant dalyvavimo aukcione sutartį, pasirašytinai susipažindamas su aukciono taisyklėmis bei prie kiekvieno konkretaus aukciono), todėl ir aukciono dalyviams (pirkėjams) mokesčiai nėra paslėpti. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad neima mokesčio už tarpininkavimą iš miško savininkų (t. y. pardavėjų). UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad už neįvykusius aukcionus taip pat niekas nemoka. Bendrovė nurodė, kad aukciono sistemoje nurodytą aukciono organizatoriaus atlyginimą moka aukciono laimėtojas – miško pirkėjas, remiantis aukciono taisyklių 9.8 punktu: pasibaigus aukcionui, laimėtojas per 5 darbo dienas sumoka aukciono laimėtojo mokestį organizatoriui, jei buvo aiškiai pranešta apie aukciono laimėtojo mokesčio taikymą konkretaus aukciono aprašyme, pervesdamas šį mokestį į organizatoriaus sąskaitą, nurodytą dalyvavimo sutartyje arba organizatoriaus atsiųstoje išankstinėje sąskaitoje. Bendrovė nurodė, kad aukciono mokestis yra apibrėžtas aukciono taisyklių 1 straipsnyje: aukciono mokestis (aukciono laimėtojo mokestis) - platformoje nurodytas aukciono organizatoriaus atlyginimas, kuris sumokamas laimėtojo. Bendrovė nurodė, kad, vadovaujantis aukščiau pateikta informacija, bendrovė savo komunikacijoje (bet ne reklamoje) naudoja teiginį „nėra paslėptų mokesčių“, kuris tik patvirtina, kad už dalyvavimą aukcione aukciono dalyviui nekils pareiga mokėti jokių papildomų mokesčių, kurie nebuvo aiškiai nurodyti aukciono metu. Pateikdama papildomus paaiškinimus dėl termino „pirmas“ naudojimo, bendrovė nurodė, kad yra pirmoji Lietuvoje įmonė, kuri nuo 2013-06-03 organizuoja ir vykdo privačius miško su žemes, miško iškirtimui ar medienai įsigyti skirtus aukcionus. Bendrovė nurodė, kad, nors aukcionus Lietuvoje organizuoja ir kitos įmonės bei yra valstybinių aukcionų, tačiau bendrovės valdomas miškų aukcionas yra pirmasis specializuotas, tik miško su žeme, miško iškirtimui ar medienai įsigyti skirtas, aukcionas. Bendrovė nurodė, kad objektyviai neegzistuoja jokie įrodymai, kurie parodytų,

kad tuo metu, kai veiklą pradėjo UAB „Miško aukcionas“, ji buvo pirma. Bendrovė nurodė, kad vėliau tik vėliau pradėjo kurtis panašia veikla užsiimančios įmonės. Pateikdama paaiškinimus dėl teiginio „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“ naudojimo, bendrovė nurodė, kad užsiima aukcionų organizavimu, aukcionas realizuotas modernioje aukciono platformoje internete, kuri sukurta siekiant sudaryti sąlygas vykti sąžiningiems ir skaidriems aukščiausios vertės sandoriams tarp miško, medienos savininkų ir miško, medienos pirkėjų. Bendrovė nurodė, kad aukcionas vyksta automatizuotai ir skaidriai, realiu laiku internete. Bendrovė nurodė, kad sistema „realiu laiku“ veikia taip, kad registruotam ir prisijungusiam aukciono dalyviui patvirtinus statymo sumą interneto tinklalapyje, ji akimirksniu įrašoma į aukciono valdymo sistemą (duomenų bazę). Bendrovė nurodė, kad prie aukciono atvaizduojamas laikas, kada sistema gavo aukciono dalyvių statymus, o duomenys yra pateikiami sekundžių tikslumu. Bendrovė nurodė, kad aukciono laimėtojas yra tas, kurio pasiūlyta suma realiu laiku yra aukščiausia, ir, kaip pavyzdį, pateikė 2019-11-19 vykusio aukciono dalyvių statymų rezultatus. Bendrovė nurodė, kad dėl to, jog turtą įsigyja didžiausią kainą pasiūlęs aukciono dalyvis, atitinkamai dažniausiai turtą nuperka didžiausi miško savininkai, kurie yra stipriausi rinkos dalyviai, nes gali pasiūlyti didžiausią kainą turto pardavėjui. Bendrovė pateikė informaciją apie įmones, dalyvaujančias bendrovės skelbiamuose aukcionuose ir nurodė, kad šios įmonės patenka į VI „Registrų centro“ paskelbto didžiausius miškų sklypus valdančių įmonių sąrašo 30-uką. Bendrovė nurodė, kad bendrovės organizuojamuose aukcionuose dalyvauja ir kitos įmonės, kurių metinė apyvarta yra didelė, bei pateikė tokių įmonių pavyzdžius. Pateikdama paaiškinimus dėl teiginio „stipriausios ir sėkmingiausios įmonės“ naudojimo, bendrovė nurodė, kad bendrovės internetine aukciono platforma naudojasi įmonės, kurios gali pasiūlyti miško ar medienos pardavėjui didžiausią kainą aukciono metu. Bendrovės aukcionuose dalyvauja stambiausi miško savininkai Lietuvoje, t. y. stipriausios ir sėkmingiausios miškų ir medienos sektoriaus įmonės. Pateikdama paaiškinimus dėl teiginio „atitinka BDAR“ naudojimo, UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad šiuo teiginiu nurodo, kad atitinka Bendrojo duomenų apsaugos reglamento keliamus reikalavimus. Bendrovė nurodė, kad Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas įtvirtina asmens duomenų valdytojo atskaitomybės principą, kuris reikalauja, kad duomenų valdytojas būtų proaktyvus ir ne tik užtikrintų Bendrojo duomenų apsaugos reglamento reikalavimų laikymąsi, bet ir gebėtų tai įrodyti. Bendrovė nurodė, kad asmens duomenų atskaitomybės principas reikalauja, kad duomenų valdytojai turėtų vidines duomenų tvarkymo taisykles bei įrodymus (įrašus), kurie pagrįstų duomenų tvarkymo atitikimą Bendrojo duomenų apsaugos reglamento reikalavimams. Bendrovė pažymėjo, kad vertina tiek savo klientų, t. y. aukciono dalyvių, tiek darbuotojų privatumą ir yra įsipareigojusi laikytis Bendrojo duomenų apsaugos reglamento reikalavimų. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, prieš įsigaliojant Bendrajam duomenų apsaugos reglamentui, identifikavo savo atliekamus duomenų tvarkymo veiksmus, nustatė jų teisinius pagrindus ir tvarkymo tikslus, taip pat atnaujino duomenų apsaugos dokumentaciją, pasirengė vidines tvarkas bei nusistatė pagrindinius principus, taikomus asmens duomenų tvarkymui, taip pat įgyvendino reikiamas technines bei organizacines priemones. Bendrovė nurodė, kad papildomai pasirengė ir skelbia privatumo politiką, kuri yra vienas iš esminių teisinių reikalavimų, keliamų internetinėms svetainėms. Bendrovė nurodė, kad, atsižvelgiant į visa tai, kas nurodyta, ji neklaidina vartotojų interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt nurodydama, kad atitinka Bendrojo duomenų apsaugos reglamento reikalavimus. UAB „Miško aukcionas“ pateikė įrodymus, pagrindžiančius teiginių „(duomenys neskelbtini) EUR/ha - didžiausia kaina už miško hektarą pasiekta aukcione“, „(duomenys neskelbtini) - sėkmingai įvyko (duomenys neskelbtini) sandorių“ teisingumą. Pateikdama informaciją dėl teiginio „(duomenys neskelbtini) HA - parduota (duomenys neskelbtini) ha miško už daugiau kaip (duomenys neskelbtini) EUR“ teisingumo, bendrovė nurodė, kad šiuo teiginiu bendrovė nurodo, kad, naudojantis bendrovės internetine aukciono platforma, buvo parduota miškų ūkio, žemės ūkio paskirties miško sklypų už nurodytą sumą. Bendrovė nurodė, kad pateikiant informaciją, buvo įsivėlusi žmogiškoji klaida, ir

teisinga informacija yra *(duomenys neskelbtini)* ha už *(duomenys neskelbtini)* EUR (bendrovė pateikė įrodymus dėl šios informacijos teisingumo). Bendrovė nurodė, kad šią informaciją interneto tinklalapyje patikslino. Pateikdama paaiškinimus dėl teiginio „*(duomenys neskelbtini)* - iš viso atlikti statymai keliant kainą“ naudojimo, bendrovė nurodė, kad buvo įsivėlusi žmogiškoji klaida, ir šiai dienai yra atlikti *(duomenys neskelbtini)* statymai (bendrovė pateikė įrodymus dėl šios informacijos teisingumo). Bendrovė nurodė, kad šią informaciją interneto tinklalapyje patikslino. UAB „Miško aukcionas“ papildomai pateikė įrodymus, kad interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt pateikti atsiliepimai yra tikri, tikrų vartotojų. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją ir ją pagrindžiančius įrodymus, kaip UAB „Miško aukcionas“ užtikrina, jog pirkėju organizuojamame aukcione bus tik verslo subjektai, bendrovė nurodė, kad aukcione gali dalyvauti tiek fiziniai asmenys, tiek juridiniai, jei jie siekia parduoti miško paskirties žemę. Bendrovė pažymėjo, kad fiziniai asmenys, kurie pardavinėja miško paskirties žemę, nėra laikomi vartotojais, kaip jie yra suprantami pagal Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 2 straipsnio 19 dalį, kadangi sandoris dėl tokio tipo turto sudaromas ne siekiant vartojimo tikslų, o siejamas su „verslu, prekyba, amatu ar profesija“. Bendrovė nurodė, kad ji yra internetinės aukciono platformos operatorius, kuris leidžia parduoti turtą, kuris negali būti vartojimo sutarties objektu remiantis Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 3 straipsnio 5 dalimi, kadangi miškai yra skirti ūkinei veiklai, kuri reiškia miško kirtimą ir medienos pardavimą. Bendrovė nurodė, kad miško paskirties žemėje negalima jokia vartotojiška veikla, todėl, nepriklausomai nuo to, kas yra tokios žemės savininkas, šios žemės pardavimas nėra laikomas vartojimo sandoriu. Bendrovė nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, miško paskirties žemę perka tik verslo subjektai, nepriklausomai nuo to, ar jie yra fiziniai asmenys, ar juridiniai, kadangi ši žemė gali būti naudojama tik veiklai vykdyti ir negali būti „vartojama“. Pateikdama papildomus paaiškinimus dėl teiginio „pirmas skaidrus aukcionas Lietuvoje“ naudojimo, UAB „Miško aukcionas“ pakartotinai nurodė, kad yra pirmoji Lietuvoje įmonė, kuri organizuoja ir vykdo privačius miškų aukcionus. Bendrovė nurodė, kad, nors aukcionus Lietuvoje organizuoja ir kitos įmonės bei yra valstybinių aukcionų, tačiau bendrovės valdomas miškų aukcionas yra pirmasis specializuotas, tik miškų žemei skirtas, aukcionas. Bendrovė, pateikdama paaiškinimus dėl teiginio „skaidrus“, nurodė, kad neturi ryšių su miško pirkėjais, nešališkai ir objektyviai organizuoja aukciono organizavimo paslaugas, ji neatstovauja pardavėjams, pati nevaldo parduodamo turto. Bendrovė nurodė, kad jos valdomoje platformoje visi veiksmai matomi realiu laiku ir nėra galimybės jų koreguoti. Bendrovė nurodė, kad aukciono organizavimo skaidrumą įrodo visiškai automatinis ir viešas aukciono organizavimo principas, nes aukciono dalyviai varžosi gyvai, internetu, anonimiškai, kas jiems nesudaro jokių sąlygų susitarti tarpusavyje, fiksuoti kainą, ją kaip nors kitaip neigiamai veikti, ar daryti įtaką pardavėjui. Bendrovė priminė, kad yra skaidraus verslo iniciatyvos „Baltosios Bangos“ narė.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, pastebėjusi, jog ženklas „atitinka BDAR“ interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt nebėra naudojamas, kreipėsi į UAB „Miško aukcionas“, kuri 2019-12-18 elektroniniu laišku informavo, jog minėtas ženklas nebenaudojamas nuo 2019-12-09.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, atsižvelgdama į tai, kad, siekiant tinkamai įvertinti UAB „Miško aukcionas“ skleistą reklamą, yra reikalinga gauti papildomus UAB „Miško aukcionas“ paaiškinimus bei surinkti papildomą informaciją, 2019-12-20 nutarimu Nr. 12R-50 nutarė pratęsti procedūros nagrinėjimo terminą šešiams mėnesiams (t. y. iki 2020-06-18).

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2019-12-20 nutarime Nr. 12R-50 konstatavo, kad, įvertinus pareiškėjo skunde ir UAB „Miško aukcionas“ paaiškinimuose nurodytas aplinkybes ir surinktus įrodymus, šiuo metu nėra pagrindo įtarti, jog UAB „Miško aukcionas“ skleidžiama informacija apie tai, kad siūloma aukščiausia kaina („Aukščiausia kaina, pirkėjai varžosi gyvai“) ir apie tai, kad bendrovė yra stipriausia Lietuvoje

(„Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“) yra klaidinanti. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija šią išvadą padarė atsižvelgdama į tai, kad UAB „Miško aukcionas“ pateikė skleidžiamos informacijos teisingumą pagrindžiančius įrodymus – nurodė, kad teiginį „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“ naudoja atsižvelgdama į gautą sertifikatą, o teiginys „Aukščiausia kaina“ yra naudojamas remiantis aukciono organizavo principu ir atsižvelgiant į tai, kad įvykusio aukciono laimėtoju skelbiamas asmuo, pasiūlęs aukščiausią kainą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2019-12-20 nutarime Nr. 12R-50 konstatavo ir tai, kad UAB „Miško aukcionas“ pagrindė ir teiginių „nėra paslėptų mokesčių“, „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“, „(duomenys neskelbtini) EUR/ha – didžiausia kaina už miško hektarą pasiekta aukcione“, „(duomenys neskelbtini) – sėkmingai įvyko jau (duomenys neskelbtini) sandorių“ teisingumą, o, nors teiginiai „(duomenys neskelbtini) HA – parduota (duomenys neskelbtini) ha miško už daugiau kaip (duomenys neskelbtini) EUR“ bei „(duomenys neskelbtini) – iš viso atlikti statymai keliant kainą“ nebuvo tikslūs, teisingi duomenys nesiskyrė taip, jog galėtų paveikti vidutinio reklamos vartotojo ekonominį elgesį, be to, netikslī informacija buvo nedelsiant pakoreguota.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2019-12-20 nutarime Nr. 12R-50 papildomai atkreipė dėmesį, jog, nors teiginio „atitinka BDAR“ naudojimas turi tam tikrų trūkumų, tačiau pareiškėjas (duomenys neskelbtini) Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai nepateikė duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti, jog tokio teiginio naudojimas galėtų pažeisti teisės aktus, be to, šio teiginio nuo 2019-12-09 UAB „Miško aukcionas“ nebenaudoja.

Atsižvelgdama į tai, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2019-12-20 nutarime Nr. 12R-50 nurodė, kad tikslinga tęsti tyrimą dėl UAB „Miško aukcionas“ reklamoje naudojamų teiginių apie tai, kad aukcionas yra nemokamas („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“) bei naudojamo teiginio apie tai, jog bendrovė yra pirmas skaidrus aukcionas Lietuvoje („<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“), atitikimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimų.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2019-12-27 raštu Nr. 4-13136 kreipėsi į UAB „Miško aukcionas“, prašydama pateikti papildomus paaiškinimus.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-01-13 gavo UAB „Miško aukcionas“ raštą, kuriuo bendrovė pateikė papildomus paaiškinimus. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti paaiškinimus dėl pareiškėjo nurodytų aplinkybių, jog valstybės įmonė Valstybės žemės fondas taip pat organizuoja žemės sklypų aukcionus (<https://aukcionai.vzf.lt/lt/planuojami-e-aukcionai>) (pagal Juridinių asmenų registro duomenis, ši įmonė įregistruota 1990 m., o UAB „Miško aukcionas“ – 2013 m., taigi, pirmoji savo veiklą pradėjo vykdyti Valstybės įmonė Valstybės žemės fondas), UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, nors Valstybės įmonė Valstybės žemės fondas Lietuvos Respublikos Juridinių asmenų registre buvo įregistruoti nuo 1990 m., veiklą ši įmonė pradėjo vykdyti anksčiau – 1961 m. įsteigto viešojo juridinio asmens tikslai nuo pat pradžių buvo ne komercinės veiklos vykdymas, bet viešojo intereso tenkinimas, taip kaip tai numato ir Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 2 straipsnio 3 dalis. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad nuo pat įsteigimo, pagrindinė Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo, kaip viešojo juridinio asmens vykdoma veikla yra žemėtvarkos, teritorijų planavimo, geodezijos, dirvožemio tyrimo ir vertinimo, melioracijos kadastro darbų organizavimas ir vykdymas. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad aukcionų organizavimas, kaip papildoma Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo vykdoma veikla, pradėta vykdyti tik nuo 2014 m., kuomet valstybės žemės naudojimo politikoje buvo iškeltas tikslas spręsti apleistų žemių problemą, užtikrinti efektyvų žemės, kaip gamtos turto, naudojimą bei racionalią žemės valdų struktūrą, didinti užimtumą Lietuvos žemės ūkyje. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad,

atsižvelgiant į tai, 2014-03-19 Vyriausybės nutarimu Nr. 261 buvo patvirtinta valstybinės žemės pardavimo ir nuomos aukcionų tvarka, o Valstybės įmonė Valstybės žemės fondas paskirta subjektu, atsakingu už valstybinės žemės pardavimą. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad nuo 2014 m. iki pat 2016 m. pabaigos Valstybės įmonė Valstybės žemės fondas neorganizavo jokių su privačių subjektų nekilnojamuoju turtu susijusių aukcionų. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad Valstybės įmonė Valstybės žemės fondas nuo aukciono platformos sukūrimo momento išimtinai vykdė tik valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos aukcionus. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, vykdant Lietuvos Respublikos Žemės ūkio ministro 2016-02-17 įsakymu Nr. 3D-69 patvirtintą Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo veiklos planą 2016 - 2019 m., Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo direktorius įsakymu Nr. GĮ-210 patvirtinto privačių žemės ūkio paskirties sklypų nuomos aukcionų tvarkos aprašą, kurio pagrindu Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo interneto svetainėje <https://aukcionai.vzf.lt> buvo pradėti vykdyti privačių žemės sklypų nuomos aukcionai. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad todėl Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo veikla yra nesusijusi su aukcionų organizavimu bei jų vykdymu – aukcionai yra organizuojami tik tais atvejais, kai yra parduodami, siekiami išnuomoti valstybei priklausančius žemės sklypus (neiškiriant žemės sklypo paskirties) arba siekiant už geriausią kainą išnuomoti privatiems subjektams priklausančius žemės sklypus. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad jos ir Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo veiklos specifika bei siekiamų vartotojų auditorija yra labai skirtinga ir tarpusavyje sunkiai palyginama bei pažymėjo, jog kreipėsi į Valstybės įmonę Valstybės žemės fondą ir gavo atsakymą, jog, nors interneto tinklalapio <https://aukcionai.vzf.lt> funkcionalumas privatiems subjektams yra prieinamas, tačiau nėra naudojamas Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo aukciono vartotojų. Atsižvelgdama į tai, UAB „Miško aukcionas“ atkreipė dėmesį, jog Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo organizuojami aukcionai nėra UAB „Miško aukcionas“ konkurentai, o vien faktas apie Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo įsteigimą neįrodo, jog žemės sklypų aukcionų organizavimas interneto svetainėje <https://aukcionai.vzf.lt> buvo pradėtas vykdyti anksčiau – priešingai, UAB „Miško aukcionas“ aukcionų veikla ne tik skiriasi nuo Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo aukcionų, bet ir vykdyti pradėta anksčiau.

Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti paaiškinimus dėl pareiškėjo nurodytų aplinkybių, jog Valstybinė miškų tarnyba, kuri veikia nuo 2009 m., irgi organizuoja aukcionus (<http://www.amvmt.lt/index.php/veikla-m/aukcionai-m>), todėl UAB „Miško aukcionas“ turėtų įrodyti, jog jų organizuojamas miškų aukcionas yra pirmasis, kadangi iš aukščiau pateiktos informacijos matyti, jog aukcionų veiklą vykdančios įmonės yra įsteigtos anksčiau nei UAB „Miško aukcionas“, UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, kaip matyti iš Valstybinės miškų tarnybos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nuostatų, Valstybinės miškų tarnybos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos veikla apima valstybės miškų politikos valdymą, kontrolę ir organizavimą, visų nuosavybės formų šalies miškų būklės, naudojimo, atkūrimo, įveisimo ir apsaugos kontrolės vykdymą, įvairių su miško veikla susijusių leidimų išdavimą, miškų kadastro tvarkymą, miškų būklės stebėsenos koordinavimą bei tinkamo Lietuvos Respublikos miškų įstatymo įgyvendinimo užtikrinimą, tačiau joks miško paskirties sklypų pardavimo aukcionų organizavimas (priklausančių valstybei ar privatiems subjektams), Valstybinė miškų tarnyba prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nevykdo. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad tokios veiklos nevykdymą patvirtina ir Valstybinės miškų tarnybos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos atsakymas į UAB „Miško aukcionas“ pateiktą užklausą, kuriuo informuojama, kad „Valstybinė miškų tarnyba neorganizuoja sklypų aukcionų“.

UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad jos veiklos modelis nuo pat įsteigimo (2013 m. vasaros) buvo tik su miško paskirties žemės sklypais ir/ ar juose esančios medienos pardavimu susijusio specializuoto aukciono platformos kūrimas ir vystymas. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, nors Lietuvos Respublikoje yra nemažai kitų elektroninių aukcionų veikla užsiimančių

juridinių asmenų, tačiau tokių, būtent su miško paskirties sklypų ir/ ar juose esančios medienos pardavimu susijusių aukcionų, yra vos keli ir jų veikla buvo pradėta vėliau.

UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad nei vienas iš aukščiau nurodytų viešųjų juridinių asmenų nevykdo panašios ar analogiškos veiklos, kurią UAB „Miško aukcionas“ vykdo savo platformoje www.miskoaukcionas.lt. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, nors Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo platformoje <https://aukcionai.vzf.lt> siūlomas pardavimo būdas yra toks pat, kaip UAB „Miško aukcionas“, tačiau Valstybės įmonė Valstybės žemės fondas vykdo tik aukcionus dėl valstybinės žemės sklypų pardavimo ar nuomos bei privačių žemės sklypų nuomos, kas leidžia matyti, kad parduodamų žemės sklypų paskirtys ir UAB „Miško aukcionas“ bei Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo aukcionų organizavimo būdai yra skirtingi bei tarpusavyje yra nesusiję. UAB „Miško aukcionas“ pažymėjo, jog, net ir tuo atveju, jei būtų laikoma, kad UAB „Miško aukcionas“ ir Valstybės įmonės Valstybės žemės fondo veiklos yra panašios, reikėtų atkreipti dėmesį, jog Valstybės įmonė Valstybės žemės fondas aukcionus organizuoja tik nuo 2014 m., kas leidžia visais atvejais UAB „Miško aukcionas“ laikyti „pioniere“ šioje rinkoje. UAB „Miško aukcionas“ papildomai nurodė, kad panašia veikla užsiima ir keletas įmonių, tačiau, kaip jau buvo minėta ankstesniuose bendrovės paaiškinimuose, visos jos savo veiklą pradėjo vėliau.

Pateikdama paaiškinimus dėl reklamoje naudojamo skaidrumo teiginio, UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad pripažįsta, jog anksčiau interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt buvę teiginiai galėjo būti suprantami netinkamai, tačiau atkreipė dėmesį, jog, pateikdama teiginius apie savo skaidrumą, jokių būdu nesiekė diskredituoti kitų juridinių asmenų, organizuojančių aukcionus. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, akcentuodama skaidrumo sąvoką, siekia savo vartotojams pažymėti, kad, organizuodama miško paskirties žemės sklypų aukcionus, vadovaujasi tik aukščiausiais sąžiningo verslo standartais, kurie yra įtvirtinti bendrovės skaidrumo politikoje (www.miskoaukcionas.lt/skaidrumas). Bendrovė nurodė, kad terminas „skaidrumas“ yra siejamas su pačiu žemės sklypų pardavimo organizavimu – aukcionu, kuris savaime užtikrina skaidrumą ir galimybę gauti geriausią kainą, nes visi kainos siūlymai matomi realiu laiku, todėl kainos siūlymo procesas yra skaidrus ir nesukuria galimybių paveikti pardavėją niekaip kitaip, tik pasiūlyta kaina. Bendrovė nurodė, kad, kaip jau buvo minėta anksčiau, yra skaidraus verslo iniciatyvos „Baltosios Bangos“ narė, kurios nariai – juridiniai asmenys savo pavyzdžiu padeda diegti skaidraus ir sąžiningo verslo principus Lietuvoje, pasisako už etiško verslo kultūrą, o kartu simbolizuoja nuolatinį bendrovės rūpestį savo pačios reputacija. Bendrovė nurodė, jog, manydama, kad tokia informacija yra ypatingai svarbi jos klientams, siekė klientams šią informaciją pateikti kaip įmanoma aiškiau bei išsamiau, tačiau jokių būdu nesiekė klaidinti savo vartotojų. Bendrovė nurodė, kad bet kokie netikslumai, susiję su teiginiais, kuriais pažymimas „skaidrumas“, yra panaikinti, ir bendrovės interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt nėra jokių sąvokų, kurios vartotojų galėtų būti suprastos dviprasmiškai.

Pateikdama paaiškinimus dėl reklamoje naudojamo teiginio „jokio sėkmės mokesčio - aukciono organizavimas nemokamas“, UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad minimas teiginys, siekiant išvengti galimo klaidinimo, interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt jau 2019 m. gruodžio mėnesį buvo pakeistas į „jokios rizikos - aukciono organizavimas nemokamas“. Bendrovė nurodė, kad, vertinant šio teiginio pagrįstumą, reikalinga aiškiai suprasti bendrovės vykdomą veiklą. Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas 6.419 straipsnio 1 dalis numato, jog daiktų pardavimas aukcionu reiškia siūlymą pirkti daiktą per tarpininką – aukciono vedėją (bendrovę), o sutartis sudaroma su dalyviu, kuris pasiūlo didžiausią kainą. Bendrovė nurodė, kad tokiu būdu tarp šalių susiklosto tarpininkavimo sutarties santykis pagal, kurį bendrovė įsipareigoja klientui padėti parduoti jo turimą nekilnojamąjį turtą – miško paskirties sklypą, platformoje organizuojant elektroninį aukcioną. Bendrovė nurodė, jog savo platformą reklamuoja miško pardavėjams. Bendrovė nurodė, kad, praktikoje, turtą parduodantys vartotojai yra linkę mokėti įvairaus dydžio mokesčius už platformoje organizuojamus aukcionus ar bet kokio turto pardavimą įvairiuose

internetiniuose portaluose – užsienyje veikiančios panašaus tipo nekilnojamojo turto pardavimo aukcionai, kaip hubzu.com, ar auction.com, taiko mokesčius, susijusius su talpinimu, arba sėkmingu pardavimu, kas būtent bendrovės valdomoje platformoje taikoma nėra. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, vertinant teiginio teisingumą, reikia atsižvelgti ir į Lietuvos apeliacinio teismo, kuris yra nurodęs, jog „šis mokestis nekeičia teikiamos paslaugos prigimties – ji ir toliau lieka prievole siekti geriausių pastangų, tačiau nustatomas papildomas atlyginimas už nustatytą rezultatą pasiekimą“, praktiką. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, kaip matyti iš paslaugų interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt teikimo sąlygų ir visos viešai pateikiamos informacijos, toks mokestis vartotojo, kurio turto atžvilgiu yra organizuojamas aukcionas, taikomas nėra ir, apskritai, bendrovės platformoje tokio pobūdžio mokestis, kaip, kad sėkmės mokestis, taikomas nėra. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.421 straipsnio 1 dalis numato, jog turtas laikomas parduotu aukcione tuomet, kai apie tai yra paskelbiama aukciono vedėjo (bendrovės). UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, paskelbus apie įvykdytą pardavimą, aukciono dalyvis – laimėtojas yra informuojamas, kad bendrovės organizuojamą aukcioną laimėjo, turi teisę sudaryti pirkimo - pardavimo sutartį su parduodamo turto savininku bei privalo apmokėti aukciono laimėtojo mokestį. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad aukciono laimėtojo mokestis šiuo atveju turėtų būti prilyginamas dalyvio mokesčiui bei komisiniam atlygiui už įvykdytą paslaugą – galimybę įsigyti bendrovės portale organizuotame aukcione paskelbtą turtą. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad tuo atveju, jei aukcionas neįvyksta – niekas nieko niekam nemoka, todėl pats aukciono organizavimas ir yra nemokamas. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad aukciono laimėtojo mokestis (www.miskoaukcionas.lt/aukciono-taisykles) negali būti prilyginamas sėkmės mokesčiui, kadangi tarpininkas (bendrovė) neatstovauja bei neteikia prioriteto nei vienai iš aukciono sandoryje dalyvaujančių šalių, dėl ko turto įsigijimas galėtų būti vertinamas kaip aiškiai naudingesniu sandoriu vienai ar kitai pusei. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad sąvoka nemokamas yra plačiai naudojama rinkoje: Vilniaus miesto savivaldybė vykdė akciją, kurios metu viešuoju transportu buvo galima naudotis nemokamai (<https://madeinvilnius.lt/naujienos/transportas/viesasis-transportas/sekmadieni-nemokamas-viesasis-transportas>). UAB „Miško aukcionas“ pažymėjo, jog, nors nemokamą paslaugą gavo miestiečiai, tačiau tai nereiškia, kad už vykdomas paslaugas vairuotojams buvo nemokamas atlyginimas, o viešasis transportas važiavo už nemokamai užpiltą kurą, t. y. kažkas vis tiek mokėjo už šią akciją. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, jog, atsižvelgiant į visa tai, bendrovės nuomone, interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt esantys teiginiai yra teisingi, neklaidina vartotojų ir nepažeidžia Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatų. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, jog savo veiklą stengiasi plėtoti sąžiningai ir skaidriai, laikydamosi aukštų verslo etikos standartų, todėl laikosi pozicijos, kad nuoseklus įstatymų laikymasis ir atviras bei skaidrus bendradarbiavimas su valdžios institucijomis užtikrina stabilų jos veiklą.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-01-14 – 2020-05-14 stebėjo interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt pateikiamą informaciją ir nustatė, jog, nors kitų teiginių, galimai klaidinančių reklamos vartotojus minėtoje platformoje neatsirado, tačiau teiginys „NEMOKAMAS aukciono organizavimas“ išliko ir nebuvo pakoreguotas (papildytas), paaiškintas ar pašalintas.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-05-20 priėmė pranešimą Nr. 3-636 „Dėl UAB „Miško aukcionas“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“ (toliau – Pranešimas), kuriame padarė išvadą, kad UAB „Miško aukcionas“ pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnį.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-05-21 raštu Nr. 4E-12979 išsiuntė UAB „Miško aukcionas“ Pranešimo nuorašą bei informavo apie 2020-06-11 vykstantį bylos „Dėl

UAB „Miško aukcionas“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“ nagrinėjimą rašytinio proceso tvarka.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-06-02 gavo UAB „Miško aukcionas“ raštą, kuriuo bendrovė pateikė papildomus paaiškinimus. Pateikdama paaiškinimus dėl bendrovės teiginių apie nemokamą aukciono organizavimą ir šių teiginių atitikimą Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio nuostatomis, UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad nesutinka su Pranešimo išvada, jog, nors aukciono organizavimas miško savininkui (pardavėjui) yra nemokamas, tačiau ši mokesčių, laimėjęs aukcioną, moka miško pirkėjas (vadinamas „laimėjimo“ mokestis) ir, atsižvelgiant į tai, kad reklama yra skleidžiama viešai ir dideliu mastu, reklama pasiekia ne tik miško savininkus (pardavėjus), bet ir miško pirkėjus, kurie, pamatę skleidžiamą reklamą, galimai yra klaidinami.

UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad ji veikia kaip elektroninės aukciono platformos, pasiekiamos adresu <https://www.miskoaukcionas.lt/>, operatorius ir teikia per šią platformą aukciono organizavimo paslaugas. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt paskelbtų aukciono taisyklių (www.miskoaukcionas.lt/aukciono-taisykles) 9.8 punktą numato, jog: „Pasibaigus Aukcionui, Laimėtojas per 5 (penkis) darbo dienas sumoka Aukciono laimėtojo mokestį Organizatoriui, jei buvo aiškiai pranešta apie Aukciono laimėtojo mokesčio taikymą konkrečiau Aukciono aprašyme <...>“. Aukciono laimėtojo mokesčio apibrėžimas yra pateiktas aukciono taisyklių 1 dalyje. Pagal šį apibrėžimą: „Aukciono laimėtojo mokestis – Platformoje nurodytas Aukciono organizatoriaus atlyginimas, kuris sumokamas Laimėtojo“. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad laimėtoju pagal aukciono taisykles laikomas „didžiausią kainą už atitinkamą Turtą pasiūlęs Dalyvis, kurį Aukciono organizatorius nustato pagal šias Taisykles, arba Dalyvis, kuris įgyja teisę sudaryti Pardavimo sutartį po to, kai didžiausią kainą pasiūlęs Dalyvis prarado tokią teisę pagal šias Taisykles“. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad informacija, kad laimėtojas moka aukciono laimėtojo mokestį visiems dalyviams (t. y. pirkėjams) yra žinoma, kadangi ši sąlyga yra jų sutartinė prievolė, kurią jie įgyja nuo momento, kai sudaro sutartį su bendrove (remiantis kuria, aukciono taisyklės yra privalomos kiekvienam pirkėjui ir su kuriomis jis supažindinimas ir įsipareigoja jų laikytis). Tik sudarius sutartį yra galimybė dalyvauti aukcione. Bendrovė nurodė, jog tai reiškia, kad kiekvienas pirkėjas, kuris yra profesionalas ir veikia ne asmeniniais tikslais, dar prieš konkrečiau aukciono paskelbimą žino, kad jam dalyvaujant bet kuriam aukcione ir jį laimint, jis mokės aukciono mokestį. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad todėl teisiškai negalim teigti, jog pirkėjai bus suklaidinti reklamos teiginių, nes tai yra jų sutartinės prievolės. Bendrovė nurodė, kad konkretus aukciono mokestis taip pat yra nurodomas kiekvieno aukciono aprašyme, pavyzdžiui, aukciono pasiūlymo lange (ne šalia parduodamo miško kainos, o žemiau, šalia papildomos informacijos (tokios kaip aukciono objekto ID, aukcioną stebinčių asmenų skaičiaus ir statymų). UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad įvertinus visa tai galima konstatuoti, jog pareiga sumokėti aukciono mokestį (kuri yra žinoma sudarius sutartį su bendrove) atsiranda tik konkretų aukcioną laimėjusiam dalyviui (pirkėjui). Bendrovė paaiškino, kad nuo 2019-04-01, kai buvo pakeista bendrovės aukcionų apmokestinimo politika, aukciono mokesčio niekada nemoka miško savininkai (pardavėjai); pareigą mokėti aukciono mokestį turi ne visi konkrečiame aukcione dalyvavę pirkėjai, bet tik šio aukciono laimėtojas – už bendrovės suteikiamą galimybę prisijungti prie platformos ir dalyvauti aukcionuose (t. y. patį aukcionų organizavimą) bendrovei nemoka ir pirkėjai – pareiga sumokėti aukciono mokestį jiems atsiranda tik laimėjus aukcioną. Bendrovė nurodė, kad aukciono laimėtojo mokestis šiuo atveju turėtų būti prilyginamas komisiniam atlygiui už įvykdytą paslaugą – galimybę įsigyti turtą tarpininkaujant bendrovei. Bendrovė nurodė, kad tuo atveju, jei jos organizuoto aukciono niekas nelaimi ir pirkimo -pardavimo sutartis nesudaroma, pagal aukciono taisykles, toks aukcionas laikomas neįvykusiu ir bendrovė už jo organizavimą negauna jokio atlygio nei iš pardavėjo, nei iš aukcione dalyvavusių pirkėjų. Bendrovė nurodė, kad tai reiškia, jog, niekam nelaimėjus aukciono, aukciono mokestis nemokamas, nors

bendrovė ir atliko visus jo organizavimo veiksmus. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, įvertinus visa tai, galima daryti išvadą, jog pats naudojimasis platforma yra nemokamas – t. y. už bendrovės sudaromą galimybę prisijungti prie jos ir dalyvauti elektroniniuose aukcionuose nemoka nei pardavėjai (miško savininkai), nei pirkėjai. UAB „Miško aukcionas“ paaiškino, kad aukciono mokestį, kaip atlygį bendrovei, moka tik aukcioną laimėję dalyviai, o pats aukciono organizavimas iš tiesų yra nemokamas. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad todėl bendrovės skleistuose reklaminiuose teiginiuose ir buvo stengiamasi pabrėžti būtent tai, jog nemokamas yra pats aukciono organizavimas ir, naudodama tokius teiginius, bendrovė tikrai nesiekė suklaidinti reklamos vartotojų. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad siekė pabrėžti, jog už registraciją ir naudojimąsi platforma joks mokestis nėra mokamas. Bendrovė pažymėjo, kad rinkoje yra įprasta, jog savo turtą siekiantys parduoti vartotojai moka įvairaus dydžio mokesčius už galimybę prisijungti prie platformų ir dalyvauti tose platformose organizuojamuose aukcionuose ar už galimybę siūlyti ir parduoti savo turtą kitu būdu įvairiai organizuojamose interneto svetainėse. Bendrovės teigimu, kitose šalyse veikia interneto svetainės, kuriose taip pat organizuojami panašaus pobūdžio aukcionai, skirti nekilnojamajam turtui parduoti ir (ar) įsigyti, tačiau jose yra taikomi mokesčiai, siejami su skelbimo patalpinimu ar kitos įmokos, todėl vertintais teiginiais bendrovė siekė pabrėžti savo platformos skirtumus nuo kitų elektroninių platformų. UAB „Miško aukcionas“ paaiškino, kad siekė reklamuoti platformą būtent pardavėjams (bet ne miško pirkėjams), o tai patvirtina ir kitos bendrovės komunikacijoje naudotos formuluotės bei teiginiai, pavyzdžiui: „Kodėl verta parduoti mišką aukcione?“, „Sužinokite savo miško kainą“. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad savo teiginių adresatais laikė būtent pardavėjus (miško savininkus), kurie visais atvejais nemoka jokių mokesčių bendrovei. UAB „Miško aukcionas“ pažymėjo, jog kiti aukciono dalyviai – miško su žeme, miško išsikirtimui, medienos pirkėjai – apie pareigą sumokėti aukciono mokestį laimėjimo atveju informuojami aiškiai, iš anksto ir netgi keletą kartų ir tai pagrindžia, jog bendrovė tikrai nebandė nuslėpti šio mokesčio nuo tų subjektų, kurių atžvilgiu jis gali būti pritaikytas. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad savo komunikacijoje naudodama teiginius apie tai, jog aukciono organizavimas yra nemokamas („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“), nesiekė klaidinti, neklaidino reklamos vartotojų ir nepadarė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, atsižvelgdama į tai, jog pažeidimas dėl teiginio „pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“ naudojimo nebuvo nustatytas, dėl šio teiginio papildomai nepasisakys. Bendrovė paminėjo, jog visi argumentai dėl šio teiginio naudojimo buvo pateikti ir ankstesniuose bendrovės paaiškinimuose.

Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją apie reklamos, kurioje buvo naudojami teiginiai „Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“, sklaidą (visus reklamos sklaidos kanalus bei sklaidos trukmę) ir peržiūrų skaičių, pateikė lentelę, iš kurios matyti, kad reklamos sklaida buvo didelė, ją peržiūrėjo daug vartotojų: Google Ads reklama buvo paspausta (*duomenys neskelbtini*) kartus, reklaminiai skydeliai buvo peržiūrėti (*duomenys neskelbtini*) kartus, bendrovės interneto tinklalapyje apsilankė (*duomenys neskelbtini*) lankytojų (vidutiniškai apsilanko (*duomenys neskelbtini*) vartotojai per dieną), Youtube platformoje peržiūrėta iš viso (*duomenys neskelbtini*) kartus, papildomai reklama skleista socialiniame tinkle Facebook (bendrovės socialinę paskyrą „seka“ 752 socialinio tinklo vartotojai), bei televizijoje (*duomenys neskelbtini*)).

Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar sutiktų teiginius („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio - aukciono organizavimas nemokamas“) papildyti žvaigždute (*), nurodant, jog, laimėjus aukcioną, mokamas laimėjimo mokestis (ar kitu būdu patikslinti skleidžiamus teiginius), UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad daugelyje sklaidos kanalų

atitinkami teiginiai nebėra naudojami jau kurį laiką: televizijos reklamoje naudota iki 2020-04-01; reklamoje ir kitoje komunikacijoje socialiniame tinkle Facebook naudota iki 2020-05-15; Google Ads reklamoje naudota iki 2020-01-02; bendrovės interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt naudota iki 2020-04-31 (šiuo metu pakeista į „PARDAVĖJAMS NEMOKAMAS“); reklaminiuose skydeliuose (baneriuose) bei el. pašto (inmail) reklamoje naudota iki 2019 spalio mėn.

UAB „Miško aukcionas“ pažymėjo, jog ir likusių sklaidos kanalų atveju atitinkami teiginiai artimiausiu metu bus pašalinti arba patikslinti taip, kad nekiltų jokių abejonių dėl to, ar bendrovės reklamoje naudojami teiginiai gali suklaidinti jos vartotojus.

Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą papildomai paaiškinti, kur, kada ir kaip miško pirkėjai papildomai yra informuojami apie tai, jog, laimėjus aukcioną, mokamas laimėjimo mokestis, UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad, kaip yra minėjusi ankstesniuose paaiškinimuose, apie pareigą sumokėti aukciono laimėtojo mokestį, pirkėjas yra informuojamas aiškiai, iš anksto ir ne vieną kartą. Pirmą kartą pirkėjas informuojamas šiam pasirašant dalyvavimo aukcione sutartį, kurios 4.1.1 punktą numato, jog pirkėjas įsipareigoja „sumokėti Aukciono organizatoriui už suteiktą tarpininkavimo paslaugą Sutartyje nustatyta tvarka, terminais ir sąlygomis, jei buvo aiškiai pranešta apie Aukciono mokesčio taikymą konkrečiau Aukciono aprašyme“. Antrą kartą pirkėjas informuojamas, kai jis pasirašytinai supažindinamas su aukciono taisyklėmis, kurių 9.8 punktą numato, jog: „Pasibaigus Aukcionui, Laimėtojas per 5 (penkis) darbo dienas sumoka Aukciono laimėtojo mokestį Organizatoriui, jei buvo aiškiai pranešta apie Aukciono laimėtojo mokesčio taikymą konkrečiau Aukciono aprašyme <...>“. Bendrovė pažymėjo, jog šios taisyklės, remiantis dalyvavimo aukcione sutartimi, pirkėjui yra privalomos, šios sutarties sąlygos interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt prieinamos nuolat. Bendrovė nurodė, kad susipažinimo bei sutikimo su aukciono taisyklėmis faktą pirkėjas privalo patvirtinti jau registracijos interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt metu. Bendrovė nurodė, kad dar kartą apie laimėtojo mokestį pirkėjas yra informuojamas kiekvieno aukciono aprašyme, kuriame nurodoma, koks konkretus mokestis bus taikomas. Bendrovė pažymėjo, kad ši informacija pateikiama aiškiai ir yra lengvai identifikuojama. Bendrovė nurodė, kad, atsižvelgiant į visa tai, kiekvienas miško paskirties žemės pirkėjas apie aukciono laimėtojo mokestį bei jo taikymo sąlygas yra informuojamas nuo pat pradžių, jau pirmąjį kartą jungiantis prie platformos, taip pat apie mokestį jam primenama kiekvieno konkrečiau aukciono aprašyme, kuriame aiškiai nurodoma, kokio dydžio mokestis būtų taikomas šį aukcioną laimėjus.

UAB „Miško aukcionas“ papildomai nurodė, kad pirkėjų skundų dėl galimo naudojamų teiginių apie nemokamą miško organizavimą klaidingumo nėra gavusi.

UAB „Miško aukcionas“ pažymėjo, kad nesutinka su Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Pranešime padaryta išvada, jog, naudodama minėtus teiginius, bendrovė pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnį. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad niekada nesiekė ir nesiekia klaidinti savo reklamos vartotojų, todėl, siekdama išvengti bet kokių neaiškumų ar abejonių, minėtų teiginių savo reklamoje nebenaudos arba juos patikslins. UAB „Miško aukcionas“ pastebėjo, jog savo veiklą stengiasi plėtoti sąžiningai ir skaidriai, laikydamosi aukštų verslo etikos standartų ir laikosi pozicijos, kad nuoseklus įstatymų laikymasis ir atviras bei skaidrus bendradarbiavimas su valdžios institucijomis užtikrina stabilų jos veiklą.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, 2020-06-03 patikrinusi interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt pateikiamą informaciją, nustatė, kad teiginys „nemokamas aukciono organizavimas“ pakeistas į teiginį „PARDAVĖJAMS NEMOKAMAS aukciono organizavimas“.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-06-04 gavo UAB „Miško aukcionas“ patikslinimą, jog televizijos reklama su ženklu „Aukciono organizavimas nemokamas“ buvo transliuojama nuo 2019-04-01 iki 2020-04-01 su pertraukomis. Bendrovė nurodė, kad tikslių datų pateikti negali, nes darbuotojas, kuris buvo už tai atsakingas, bendrovėje nebedirba.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-06-05 gavo pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) raštą. Pareiškėjas nurodė, kad, jo nuomone, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Pranešime padaryta išvada dėl UAB „Miško aukcionas“ skleistų teiginių apie tai, jog aukciono organizavimas yra nemokamas, yra teisinga ir pagrįsta, tačiau, Pareiškėjo nuomone, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba nepagrįstai atsisakė pripažinti Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą dėl teiginių „pirmas“, „aukščiausia kaina“ naudojimo ir Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimo dėl teiginio „atitinka BDAR“ naudojimo.

Pareiškėjas nurodė, kad Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsisakė pradėti tyrimą dėl galimo Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimo dėl UAB „Miško aukcionas“ naudoto teiginio „atitinka BDAR“. Pareiškėjas nurodė, kad, remiantis Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo 7 straipsnio 10 punktu, preziumuojama, kad komercinė veikla yra klaidinanti, jeigu ji pasireiškia kaip teisės aktuose numatytų vartotojo teisių nurodymas kaip išskirtinė komercinės veiklos subjekto pasiūlymo sąlyga. Pareiškėjas nurodė, kad interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt kaip reklaminis teiginys, rodantis įmonės pranašumą ir išskirtinumą, buvo pateikiamas kokybės sertifikato žymenį imituojantis žymuo, kuriame pateikiamos kokybės simbolis – 5 žvaigždutės, atitiktį simbolizuojanti žalia varnelė ir buvo nurodyta „atitinka BDAR“. Pareiškėjo teigimu, jau ankstesniame savo prašyme jis buvo nurodęs, kad reikalavimai laikytis Bendrojo duomenų apsaugos reglamento ir užtikrinti jame numatytas duomenų subjekto teises galioja visoms be išimties Europos Sąjungos rinkoje veikiančioms įmonėms, tvarkančioms asmens duomenis, o su asmens duomenų tvarkymu susijusias duomenų subjekto teises turi visi be išimties mišką pageidaujantys parduoti vartotojai, nepriklausomai nuo to, į kokią ūkio subjektą kreipiasi (su koku miško pirkėju ar tarpininku bendradarbiauja). Pareiškėjo teigimu, nors Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija nenustatė Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimo, tai, jog UAB „Miško aukcionas“ pašalino minėtą teiginį ir jo skleidžiamoje informacijoje nebenaudoja, rodo, jog UAB „Miško aukcionas“ pripažino, jog pažeidimas egzistavo, o Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija nepagrįstai nekonstatavo Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo pažeidimo.

Pareiškėjas nurodė, kad UAB „Miško aukcionas“, įrodinėdama teiginio „Pirmas skaidrus“ aukcionas teisingumą, atskirai įrodinėjo kiekvieną teiginio žodį, tačiau Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba neatsižvelgė, kad žodžių junginys „pirmas skaidrus“ reiškia ir konkurentų ar panašia veikla užsiimančių įmonių menkinimą, objektyviai neturint įrodymų pagrįsti savo teiginį, kad kitos įmonės panašią veiklą vykdė neskaidriai. Pareiškėjo teigimu, dėl „pirmumo“ teiginio naudojimo pati „bendrovė nurodė, kad objektyviai neegzistuoja jokie įrodymai, kurie parodytų, kad tuo metu, kai veiklą pradėjo UAB „Miško aukcionas“, ji buvo pirma.“, todėl laikytina, kad pati UAB „Miško aukcionas“ pripažino, kad pažeidžia Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą, nes neturi objektyvių įrodymų, kuriais galėtų pagrįsti savo teiginio teisingumą. Pareiškėjo teigimu, praktikoje, nagrinėjant Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimus, buvo konstatuota, kad „Jei reklamos davėjas savo rizika skleidžia reklamą, kurios teisingumo dėl kokių nors subjektyvių ar objektyvių priežasčių įrodyti neįmanoma (pavyzdžiui, nebeliko duomenų serveryje ir pan.), tokios aplinkybės negali panaikinti ūkio subjekto atsakomybės už klaidinančios reklamos skleidimą (Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2009-10-01 nutarimas Nr. 2S-20 „Dėl „Air Baltic Corporation“ A/S veiksmų atitiktis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimams). Pareiškėjas nurodė, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba Pranešime nurodė, kad UAB „Miško aukcionas“ apgynė teiginį „pirmas“, kadangi bendrovė pateikė įrodymus, jog pareiškėjo nurodytos įmonės pradėjo organizuoti aukcionus vėliau. Vis dėl to, pareiškėjo nuomone, UAB „Miško aukcionas“ „pirmumo“ niekaip neįrodė ir pripažino, kad įrodyti negali.

Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas pažymėjo, jog Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos Rekomendacijose (galiojo iki 2019-04-30) buvo nurodyta, kad „Klaidinančia reklama, neatitinkančia teisingumo kriterijaus, paprastai pripažįstami tokie teisiniai, kuriuose naudojamos objektyviai pamatuojamos, įvertinamos prekių ar paslaugą savybės, tačiau, atlikus vertinimą, nustatoma, jog vis dėlto nėra įrodymu, kurie patvirtintų, jog pagal šias objektyvias savybes iš tikrųjų reklamoje nurodyti teiginiai yra teisingi“. Pareiškėjo teigimu, todėl Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba nepagrįstai pripažino, jog Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo vartodama teiginį „<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“ UAB „Miško aukcionas“ nepažeidė.

Pareiškėjas nurodė, kad, jo nuomone, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba nepagrįstai nustatė, kad aukščiausio laipsnio būvdardis „aukščiausia kaina“ vartojamas tokiaame kontekste, kad neklaidina vartotojų, nes akcentas dedamas dėl aukciono specifikos. Pareiškėjas pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos Rekomendacijose (galiojo iki 2019-04-30) buvo nurodyta, kad „Reklamoje pateikiama informacija taip pat yra neišsami, jeigu neatskleidžiama, nuslepia arba neaiškiai, nesuprantamai, dviprasmiškai ar ne laiku pateikiama esminė informacija, kuri vidutiniam vartotojui reikalinga tam, kad jis galėtų priimti informacija paremtą sprendimą dėl sandorio, ir tuo vidutinis vartotojas skatinamas arba gali būti paskatintas priimti tokį sprendimą dėl sandorio, kurio jis kitomis aplinkybėmis nebūtų priėmęs.“ Pareiškėjo teigimu, UAB „Miškų aukcionas“ yra išsipirkęs reklamą „Google“ paieškoje ir, įvedus žodžius „misku aukcionas“ pirmas paieškos rezultatas pateikiamas – „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“ (pareiškėjas nurodė, kad tokį bendrovės teiginį „Google“ paieškoje užfiksavo 2020-05-29). Pareiškėjo vertinimu, taip suformuojamas įsitikinimas, kad aukščiausią kainą už mišką galima gauti tik tada, kai vartotojai naudojami UAB „Miško aukcionas“ platforma, kadangi joks papildomas paaiškinimas ar patikslinimas nėra pateikiamas. Pareiškėjo įsitikinimu, vidutinis vartotojas, neturėdamas jokios papildomos informacijos apie reklamoje nurodomą „aukščiausią kainą už mišką“, negali suvokti, kad tai yra aukščiausia kaina, pasiūlyta aukcione, ir dėl to gali būti suklaidintas. Pareiškėjas nurodė, kad, jo nuomone, vartotojui pamačius tokius skelbimus, ypač „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“, neabejotinai susidaro įspūdis, kad aukščiausią kainą už mišką galima gauti tik parduodant per UAB „Miško aukcionas“. Pareiškėjo vertinimu, todėl šis teiginys klaidina vartotojus rinktis UAB „Miško aukcioną“, nors, nemokant tarpininkui, jis, parduodamas mišką ne per aukcioną, pareiškėjo manymu, galėtų gauti ir didesnę kainą. Pareiškėjas nurodė, kad pirkėjas įsivertina, kiek gali mokėti už mišką ir tame vertinime būna dalis, mokėtina aukcionui, tad pinigų suma, gaunama pardavėjo, faktiškai sumažėja. Pareiškėjas daro išvadą, jog todėl Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba nepagrįstai atsisakė pripažinti, kad teiginys „aukščiausia kaina“ pažeidžia Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnį, nes UAB „Miško aukcionas“ minėtą teiginį naudoja ir be paaiškinimų, ir be konteksto.

Pareiškėjas nurodė, kad jo nuomone, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija nepagrįstai nustatė, jog teiginiai „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“ bei „stipriausios ir sėkmingiausios įmonės“ atitinka reklamos teisingumo reikalavimus, kadangi Pareiškėjas pateikė informaciją, jog, iš UAB „Miško aukcionas“ interneto tinklapyje www.miskoaukcionas.lt skelbiamos informacijos matyti, kad dažniausiai aukcionuose konkuruoja tik vienas ir nebūtinai stipriausias pirkėjas (pareiškėjo pateiktoje informacijoje buvo nurodyti keturi 2018-2019 m. vykę vartotojo pasirinkti aukcionai, kuriuose buvo atliktas statymas). Pareiškėjas nurodė, kad kai kurios įmonės, nurodytos UAB „Miško aukcionas“ pirkėjų sąrašė, nėra „stipriausios“ – pvz., viena iš įmonių, (*duomenys neskelbtini*), remiantis interneto tinklalapiu www.rekvizitai.lt, turi 1 darbuotoją, pardavimo pajamos 2018 m. (*duomenys neskelbtini*) EUR be PVM. Pareiškėjo teigimu, kai kurios įmonės, dalyvaujančios interneto tinklapyje www.miskoaukcionas.lt organizuojamuose aukcionuose, turi skolų SODRA. Pareiškėjo vertinimu,

UAB „Miško aukcionas“ naudojami teiginiai žada, jog, bet kuriam vartotojui dalyvaujant aukcione, dėl jo sklypo būtinai varžysis stipriausios įmonės, tačiau dažniausiai jos nesivaržo, ir apskritai nevyksta jokios varžybos, o būna tik vienas dalyvis. Pareiškėjo vertinimu, todėl UAB „Miško aukcionas“ naudojami teiginiai yra klaidinantys, nes neišsamus, neatskleidžiama faktinė situacija, kurios nežinojimas nepagrįstai skatina vartotoją rinktis UAB „Miško aukcionas“. Pareiškėjas nurodė, kad, jo manymu, teisingai ir neklaidinančiai teiginys skambėtų „gali konkuruoti“ arba „yra tikimybė, kad konkuruos“, tačiau faktinis tikrovės iškreipimas ir nepilnos situacijos atskleidimas labiau vilioja vartotojus sudaryti sandorį ir UAB „Miško aukcionas“ yra naudingesnis, vartotojo sukloidinimo sąskaita. Todėl pareiškėjo vertinimu, vartotojai yra klaidinami dėl teiginio „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“, naudojimo.

Pareiškėjas nurodė, kad sutinka su Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Pranešime išdėstyta išvada, kad UAB „Miško aukcionas“ organizuojami aukcionai nėra nemokami, o juos laimėję asmenys moka „laimėjimo“ mokestį. Pareiškėjo teigimu, akivaizdu, kad reklama, atsižvelgiant į platų jos sklaidimo mastą, pasiekia ne tik miško savininkus (pardavėjus), bet ir miško pirkėjus. Pareiškėjas nurodė, kad taip pat akivaizdu, kad reklama taip pat orientuota ir į pirkėjus, nes kitaip aukcionas neveiktų. Pareiškėjas nurodė, kad, bandydama paneigti klaidinančios reklamos naudojimą, UAB „Miško aukcionas“ argumentuoja, kad tik aukciono organizavimas yra nemokamas: UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad tik aukcionui įvykus atsiranda pareiga sumokėti aukciono mokestį ir ši pareiga kyla pirkėjui, kuris nėra vartotojas. Pareiškėjo vertinimu, UAB „Miško aukcionas“ bando paneigti akivaizdžią tiesą, kad į aukciono organizavimo sąvoką patenka ir aukciono vykdymas ir laimėjimas, kadangi, aiškinant priešingai, vien tik organizavimas neturi jokios prasmės, nei ekonominės naudos. Pareiškėjas nurodė, kad UAB „Miško aukcionas“ teigia, jog aukcione dalyvauja registruoti aukciono dalyviai, kuriems yra žinomos visos aukciono sąlygos, tačiau šios sąlygos nėra skelbiamos tais pačiais kanalais, kaip reklama, pvz., Youtube, per televiziją, todėl pirkėjas priima ekonominį sprendimą pamatęs reklamą, ir tik vėliau susipažįsta su sąlygomis. Pareiškėjo vertinimu, tai reiškia, kad vartotojo sukloidimo faktas įvyksta iki visos informacijos atskleidimo, o Pranešime nurodyta išvada dėl vartotojų klaidinimo naudojant teiginį „nemokamas“ – pagrįsta.

Pareiškėjas nurodė, kad UAB „Miško aukcionas“ taip pat neįrodė, kad miško pirkimo sandoris nėra vartojimo sandoris. Pareiškėjo teigimu, UAB „Miško aukcionas“ pateikiami argumentai, kad „iš pateikto teisinio reguliavimo matyti, jog miško paskirties žemėje negalima jokia vartotojiška veikla, todėl nepriklausomai nuo to, kas yra tokios žemės savininkas, šios žemės pardavimas nėra laikomas vartojimo sandoriu“ iš esmės paneigia kiekvieno žmogaus teisę pirkti mišką ne verslo reikmėms. Pareiškėjas nurodė, kad, vadovaujantis UAB „Miško aukcionas“ aiškinimu, kiekvienas asmuo, įsigyjantis mišką, laikomas verslininku, nepriklausomai nuo to, kad jis gali turėti asmeninių ir su verslu nesusijusių tikslų vykdyti veiklą, kuri nėra draudžiama įstatymu, pavyzdžiui, tiesiog nusipirkti mišką, nes galbūt kažkada ten buvo jo „tėvonija“. Pareiškėjas nurodė, kad asmuo taip pat gali norėti nusipirkti mišką, esantį šalia jo sodybos ar namų, tiesiog siekdamas savo asmeninių tikslų jį išsaugoti, kad nepasikeistų kraštovaizdis. Pareiškėjas nurodė, kad UAB „Miško aukcionas“ teigia, jog dauguma pirkėjų yra juridiniai asmenys, ir tai turėtų įrodyti, kad miško pirkimas nėra vartojimo sandoris, tačiau užtenka bent vieno sukloidinto vartotojo ar galimybės jį sukloidinti, kad būtų konstatuotas Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimas, todėl šis UAB „Miško aukcionas“ argumentas yra nepagrįstas.

Pareiškėjas nurodė, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba neatkreipė dėmesio ir į tai, kad UAB „Miško aukcionas“ klaidina vartotojus dėl įvykusių sandorių ir kitokių skaičių skelbimo, kurie pagražina faktinius skaičius. Pareiškėjas nurodė, kad Pranešime nurodyta, jog, „Pateikdama informaciją dėl teiginio „2927 HA - parduota 2927 ha miško už daugiau kaip 12 389 830 EUR“ teisingumo, bendrovė nurodė, kad naudojantis bendrovės internetine aukciono platforma, buvo parduota miškų ūkio, žemės ūkio paskirties miško sklypų už nurodytą sumą.

Bendrovė nurodė, kad pateikiant informaciją, buvo įsivėlusį žmogiškoji klaida, ir teisinga informacija yra 2 522 ha už 11 209 799 EUR (bendrovė pateikė įrodymus dėl šios informacijos teisingumo). Bendrovė nurodė, kad šią informaciją interneto tinklalapyje patikslino. Pateikdama paaiškinimus dėl teiginio „(duomenys neskelbtini) - iš viso atlikti statymai keliant kainą“ naudojimo, bendrovė nurodė, kad buvo įsivėlusį žmogiškoji klaida, ir šiai dienai yra atlikti (duomenys neskelbtini) statymai (bendrovė pateikė įrodymus dėl šios informacijos teisingumo). Bendrovė nurodė, kad šią informaciją interneto tinklalapyje patikslino.“. Pareiškėjo vertinimu, kai kurie skaičiai nuo deklaruojamų skiriasi net (duomenys neskelbtini) procentų, todėl tai yra akivaizdus vartotojų klaidinimas. Pareiškėjo nuomone, negali būti sutapimas, jog „žmogiškoji klaida“ būna visada į didesnę pusę, t. y. palankesnę UAB „Miško aukcionas“. Pareiškėjas nurodė, kad, jo vertinimu, tokios neva „žmogiškosios klaidos“ rodo UAB „Miško aukcionas“ nesąžiningumą, siekimą nuslėpti informaciją ir kituose reklaminiuose teiginiuose, piktybiškumą ir vartotojų teisių bei interesų ignoravimą, siekiant pasipelnėti. Pareiškėjas nurodė, kad UAB „Miško aukcionas“ skelbia bet kokią informaciją, nesiremdama jokiais objektyviais įrodymais ir lieka nenubausta. Pareiškėjo manymu, šią aplinkybę taip pat patvirtina ir teiginys „Miško aukciono klientai vidutiniškai mus vertina net 9,6 balo!“ (<https://www.miskoaukcionas.lt/atsiliepipimai>), tačiau nenurodoma, pagal kokius duomenis skelbiama ši informacija, nors pagal interneto tinklalapio www.rekvizitai.lt duomenis, įmonė vertinama tik 3,6 balo iš 10.

Pareiškėjas nurodė, kad, atsižvelgdamas į visa tai, kas išdėstyta, prašo ne tik teiginį „nemokamas aukciono organizavimas“, bet ir kitus pareiškėjo ankstesniuose skunduose ir papildomuose paaiškinimuose nurodytus UAB „Miško aukcionas“ naudojamus reklaminius teiginius pripažinti klaidinančia reklama, o naudotą teiginį „Atitinka BDAR“ pripažinti pažeidžiančiu Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo nuostatas.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-06-10 patikrino internete skleidžiamą UAB „Miško aukcionas“ reklamą ir nustatė, kad Youtube esančioje UAB „Miško aukcionas“ paskyroje (<https://www.youtube.com/channel/UCvxIKKYaCYHNF18wueuleVQ>) paskelbtame vaizdo įrašė „Misko aukcionas - taiklus pasirinkimas“ (<https://youtu.be/sULBgM-C7ww>) nurodoma: „Krepšinio aikštelėje Šarūnui iššūkį meta Žydrūnas! Miskoaukcionas.lt – taiklus pasirinkimas. Aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“. Kitame vaizdo įrašė – „Žmonės rekomenduoja: skelbkite miško aukcioną“ (<https://youtu.be/S4MHTo22ELY>) nurodoma: „Turite miško ir norite gauti aukščiausią kainą? Žmonės rekomenduoja: skelbkite miško aukcioną. Jūsų miškas vertas daugiau nei manote! Miskoaukcionas.lt“).

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-06-10 patikrino interneto tinklalapyje www.rekvizitai.lt skelbiamus atsiliepipimus apie UAB „Miško aukcionas“. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba nustatė, kad, nors minėtame interneto tinklalapyje (https://rekvizitai.vz.lt/imone/misko_aukcionas/) nurodoma, kad įmonė vertinama 3,4 balo iš 10 tačiau, perskaičius tame pačiame interneto tinklalapyje pateiktus 45 argumentuotus vartotojų atsiliepipimus (https://rekvizitai.vz.lt/imone/misko_aukcionas/atsiliepipimai/), neigiamų atsiliepipimų nėra nė vieno: atsiliepipimus pateikę vartotojai džiaugiasi profesionaliais bendrovės darbuotojais, maloniu bendravimu ir pagalba parduodant mišką.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius paaiškinimus ir įrodymus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija k o n s t a t u o j a

1. Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine

komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 nutarime „Dėl Lietuvos Respublikos Farmacinės veiklos įstatymo 17 straipsnio (2002-06-04 redakcija) 4 dalies atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ pažymėjo, kad „prekių ar paslaugų reklama – nesvarbu, ar ši veikla yra atlygintina, ar ne – visuomet yra tiesiogiai arba netiesiogiai siekiama skatinti naudoti tam tikras prekes ar naudotis tam tikromis paslaugomis“.

Atkreiptinas dėmesys, jog reklamos požymis, išskiriantis reklamą iš kitų informacijos rūšių, yra siekis daryti asmenims poveikį jiems renkantis naudotis tam tikromis paslaugomis, skatinti juos elgtis tam tikru būdu. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas – daryti įtaką reklamos vartotojo ekonominei elgsenai.

Reklamos vartotojo sąvoka apibrėžta Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 17 dalyje, kurioje nurodyta, kad reklamos vartotojas – asmuo, kuriam skiriama arba kurį gali pasiekti reklama. Taigi, remiantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 17 dalimi, reklamos vartotoju laikomas tiek fizinis, tiek juridinis asmuo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog siekiant nustatyti, ar informacija gali būti vertinama kaip reklama, turi būti konstatuotas skatinimo tikslas, t. y. turi būti nustatyta, kad ši informacija yra ar gali būti reikšminga vartotojui, priimant sprendimą dėl produkto įsigijimo, ir tokiu būdu ja siekiama daryti įtaką ekonominei elgsenai, skatinant jį naudotis tam tikromis prekėmis ar paslaugomis ar atsisakyti tam tikrų prekių (paslaugų) naudojimo.

Taigi, įstatymuose bei teismų praktikoje suformuoti du esminiai reklamos požymiai: 1) informacija turi būti susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, 2) pateikiama informacija turi skatinti įsigyti prekių ar naudotis teikiamomis paslaugomis. Iš bylose pateikiamos informacijos matyti, jog UAB „Miško aukcionas“ skleidžiama teikiamų paslaugų – miško aukcionų organizavimo reklama galėjo paskatinti reklamos vartotojus pirkti ar parduoti mišką naudojantis platforma www.miskoaukcionas.lt, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

2. Dėl UAB „Miško aukcionas“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad klaidinančia reklama laikoma reklama, kuri bet koku būdu, įskaitant ir jos pateikimo būdą, klaidina arba gali suklaidinti asmenis, kuriems ji skirta arba kuriuos ji pasiekia, ir kuri dėl savo klaidinančio pobūdžio gali paveikti jų ekonominę elgesį arba kuri dėl šių priežasčių pakenkia ar gali pakenkti kito asmens galimybėms konkuruoti.

Remiantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatomis bei susiformavusia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-01-18 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-735-502/2017), vertinant, ar buvo pažeistas Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas draudimas naudoti klaidinančią reklamą, būtina nustatyti bent vieną Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nurodytą kriterijų, apibūdinantį klaidinančią reklamą, ir įvertinti tą kriterijų paprasto (vidutinio) reklamos vartotojo požiūriu.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyta, kad reklamoje pateikiama informacija yra neišsami, jeigu praleista tam tikra informacijos dalis, kurios

pateikimas, atsižvelgiant į kitą toje reklamoje pateikiamą informaciją, būtinai reikalingas, kad būtų išvengta reklamos vartotojų suklaidinimo. Reklamoje pateikiama informacija taip pat yra neišsami, jeigu neatskleidžiama, nuslepiaama arba neaiškiai, nesuprantamai, dviprasmiškai ar ne laiku pateikiama esminė informacija, kuri vidutiniam vartotojui reikalinga tam, kad jis galėtų priimti informacija paremtą sprendimą dėl sandorio, ir tuo vidutinis vartotojas skatinamas arba gali būti paskatintas priimti tokį sprendimą dėl sandorio, kurio jis kitomis aplinkybėmis nebūtų priėmęs. Jeigu reklamos perteikimo priemonės apimtys arba laiko požiūriu yra ribotos, tai sprendžiant, ar informacija neišsami, turi būti atsižvelgiama į šį ribotumą, konkretaus atvejo ypatumus, aplinkybes ir bet kokias kitas priemones, kurių reklamos davėjas ėmėsi tam, kad informacija vartotojams būtų prieinama kitais būdais.

Kaip yra išaiškinęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-09-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A858-1184/2010), reklamoje pateikiama informacija yra neišsami, jeigu neatskleidžiama, nuslepiaama arba neaiškiai, nesuprantamai, dviprasmiškai ar ne laiku pateikiama esminė informacija, kuri vidutiniam vartotojui reikalinga tam, kad jis galėtų priimti informacija paremtą sprendimą dėl sandorio, ir tuo vidutinis vartotojas skatinamas arba gali būti paskatintas priimti tokį sprendimą dėl sandorio, kurio jis kitomis aplinkybėmis nebūtų priėmęs.

Nagrinėjamu atveju, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba atliko tyrimą, kurio metu, pagal vartotojo skunde pateiktą informaciją, vertino UAB „Miško aukcionas“ reklamoje skleidžiamus teiginius, kad 1) aukcionas yra nemokamas: „Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“, 2) siūloma aukščiausia kaina: „Aukščiausia kaina, pirkėjai varžosi gyvai“, „aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“, 3) bendrovė yra stipriausia Lietuvoje: „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“, 4) bendrovės organizuojamas aukcionas yra pirmas skaidrus aukcionas Lietuvoje: „<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“, 5) „atitinka „BDAR“, 6) „nėra paslėptų mokesčių“, 7) „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“, 7) „stipriausios ir sėkmingiausios įmonės“, 9) „(duomenys neskelbtini) EUR/ha – didžiausia kaina už miško hektarą pasiekta aukcione“, 10) „(duomenys neskelbtini) – sėkmingai įvyko jau (duomenys neskelbtini) sandorių“, 11) „(duomenys neskelbtini) HA – parduota (duomenys neskelbtini) ha miško už daugiau kaip (duomenys neskelbtini) EUR“, 12) „(duomenys neskelbtini) – iš viso atlikti statymai keliant kainą“ ir tai, ar ši informacija yra klaidinanti.

2.1. Dėl teiginio „<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, įvertinusi pareiškėjo skunde ir UAB „Miško aukcionas“ paaiškinimuose nurodytas aplinkybes ir surinktus įrodymus, daro išvadą, jog šiuo metu nėra pagrindo įtarti, jog UAB „Miško aukcionas“ reklamoje skleidžiamas teiginys „<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“ yra klaidinantis ir neatitinkantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimų. Ši išvada darytina atsižvelgiant į tai, jog UAB „Miško aukcionas“ pagrindė tai, jog miško aukcionų veiklą pradėjo pirmoji; į tai, jog UAB „Miško aukcionas“ pagrindė, kad jos vykdomi aukcionai yra skaidrūs (bendrovė yra gavusi „Baltosios bangos“ (www.baltojibanga.lt) pažymėjimą bei tai, jog duomenų ar įrodymų, kurie leistų suabejoti bendrovės pateiktais paaiškinimais, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba nei iš pareiškėjo, nei kitu būdu nėra gavusi.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog pareiškėjo nuomonė, jog žodžių junginys „pirmas skaidrus“ reiškia ir konkurentų ar panašia veikla užsiimančių įmonių menkinimą, objektyviai neturint įrodymų pagrįsti savo teiginį, kad kitos įmonės panašią veiklą vykdė neskaidriai, yra nepagrįsti. Nei pareiškėjas, nei jokie tariamai menkinami bendrovės

konkurentai (dėl UAB „Miško aukcionas“ skleidžiamos reklamos, išskyrus pareiškėjo skundą, vartotojų ar komercinės veiklos subjektų skundų Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba apskritai nebuvo ir nėra gavusi) įrodymų dėl tokiu teiginiu galimai klaidinamų vartotojų Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai nėra pateikę, be to, nėra pagrindo vertinti, jog vidutinis vartotojas, kuris yra pakankamai gerai informuotas, protingas ir atidus, matydamas aukciono reklamą, teiginį „<...> pirmas skaidrus miško aukcionas Lietuvoje“ interpretuotų taip, jog kiti aukcionai yra neskaidrūs ir dėl to galėtų būti iškreiptas jo ekonominis elgesys.

2.2. Dėl teiginio „atitinka „BDAR“

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, įvertinusi pareiškėjo skunde ir UAB „Miško aukcionas“ paaiškinimuose nurodytas aplinkybes ir surinktus įrodymus, daro išvadą, jog šiuo metu nėra pagrindo įtarti, jog UAB „Miško aukcionas“ reklamoje naudotas teiginys „atitinka „BDAR“ yra klaidinantis ir neatitinkantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimų. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog, nors teiginio „atitinka BDAR“ naudojimas turi tam tikrų trūkumų, tačiau pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*) Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai nepateikė duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti, jog tokio teiginio naudojimas galėtų pažeisti teisės aktus, be to, šio teiginio nuo 2019-12-09 UAB „Miško aukcionas“ nebenaudoja.

2.3. Dėl teiginių „nėra paslėptų mokesčių“, „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“, „stipriausios ir sėkmingiausios įmonės“, „(duomenys neskelbtini) – didžiausia kaina už miško hektarą pasiekta aukcione“, „(duomenys neskelbtini) – sėkmingai įvyko jau (duomenys neskelbtini) sandorių“, „(duomenys neskelbtini) HA – parduota (duomenys neskelbtini) ha miško už daugiau kaip (duomenys neskelbtini) EUR“, „(duomenys neskelbtini) – iš viso atlikti statymai keliant kainą“

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, įvertinusi pareiškėjo skunde ir UAB „Miško aukcionas“ paaiškinimuose nurodytas aplinkybes ir surinktus įrodymus, daro išvadą, jog šiuo metu nėra pagrindo įtarti, jog UAB „Miško aukcionas“ reklamoje naudoti teiginiai „nėra paslėptų mokesčių“, „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“, „stipriausios ir sėkmingiausios įmonės“, „(duomenys neskelbtini) EUR/ha – didžiausia kaina už miško hektarą pasiekta aukcione“, „(duomenys neskelbtini) – sėkmingai įvyko jau (duomenys neskelbtini) sandorių“, „(duomenys neskelbtini) HA – parduota (duomenys neskelbtini) ha miško už daugiau kaip (duomenys neskelbtini) EUR“, „(duomenys neskelbtini) – iš viso atlikti statymai keliant kainą“ yra klaidinantys ir neatitinkantys Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimų. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog UAB „Miško aukcionas“ pagrindė teiginių „nėra paslėptų mokesčių“, „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“, „stipriausios ir sėkmingiausios įmonės“, „(duomenys neskelbtini) EUR/ha – didžiausia kaina už miško hektarą pasiekta aukcione“ bei „(duomenys neskelbtini) – sėkmingai įvyko jau (duomenys neskelbtini) sandorių“ teisingumą, o, nors teiginiai „(duomenys neskelbtini) HA – parduota (duomenys neskelbtini) ha miško už daugiau kaip (duomenys neskelbtini) EUR“ bei „(duomenys neskelbtini) – iš viso atlikti statymai keliant kainą“ nebuvo tikslūs, teisingi duomenys nesiskyrė taip, jog galėtų paveikti vidutinio reklamos vartotojo ekonominį elgesį, be to, pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*), kuris teigė, jog minėti teiginiai yra klaidinantys, įrodymų, pagrindžiančių savo įtarimus, nepateikė, o Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos iniciatyva nustatyta netiksli informacija buvo nedelsiant pakoreguota.

Pareiškėjas teigia, kad dažniausiai aukcionuose konkuruoja tik vienas ir nebūtinai stipriausias pirkėjas (pareiškėjo pateiktoje informacijoje buvo nurodyti keturi 2018-2019 m. vykę

vartotojo pasirinkti aukcionai, kuriuose buvo atliktas statymas), be to, kai kurios įmonės, nurodytos UAB „Miško aukcionas“ pirkėjų sąrašė, nėra „stipriausios“ – pvz., viena iš įmonių, (*duomenys neskelbtini*), remiantis interneto tinklalapiu www.rekvizitai.lt, turi 1 darbuotoją, pardavimo pajamos 2018 m. (*duomenys neskelbtini*) EUR be PVM, be to, kai kurios įmonės, dalyvaujančios interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt organizuojamuose aukcionuose, turi skolų SODRA ir todėl UAB „Miško aukcionas“ naudojami teiginiai, pareiškėjo vertinimu, žadantys, jog, bet kuriam vartotojui dalyvaujant aukcione, dėl jo sklypo būtinai varžysis stipriausios įmonės, tačiau dažniausiai jos nesivaržo, ir apskritai nevyksta jokios varžybos, o būna tik vienas dalyvis. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog, vertinant interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt pateikiamą informaciją, matyti, jog ne visuose aukcionuose yra vienas dalyvis – matyti, jog dėl siūlomų miškų varžosi ir daugiau dalyvių (<https://www.miskoaukcionas.lt/aukcionai/14-64-ha-miskas-svencioniu-r-budriu-k-5019-992>, <https://www.miskoaukcionas.lt/aukcionai/1-82-ha-miskas-salcininku-r-paginu-k>, <https://www.miskoaukcionas.lt/aukcionai/10-01-ha-miskas-radviliskio-r-smilgiu-k-1544>, <https://www.miskoaukcionas.lt/aukcionai/16-52-ha-miskai-varenos-r-bieksiu-k>), iš kurių laimi pasiūlęs aukščiausią kainą. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija papildomai atkreipia dėmesį, kad UAB „Miško aukcionas“ Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai yra pateikusi įrodymus, pagrindžiančius, jog bendrovės platforma miškus perka įvairios įmonės (taip pat ir turinčios didelę metinę apyvartą), tarp jų – ir ne viena įmonė, patenkanti į VI „Registru centro“ paskelbto didžiausius miškų sklypus valdančių įmonių sąrašo 30-tuką (<https://www.delfi.lt/apps/turtingiausieji/miskininkai>). Taigi, nors UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis naudojasi ir mažesnės įmonės, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, įvertinusi visą bylos medžiagą, neturi pagrindo pagrįstai teigti, jog bendrovės teiginiai „aukciono metu stipriausios įmonės realiu laiku konkuruoja“ bei „stipriausios ir sėkmingiausios įmonės“ yra neteisingi ir klaidinantys vartotojus.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija nesutinka su pareiškėjo teiginiais, jog tai, kad UAB „Miško aukcionas“, skleisdama reklamą, nurodė, jog „(*duomenys neskelbtini*) HA - parduota (*duomenys neskelbtini*) ha miško už daugiau kaip (*duomenys neskelbtini*) EUR“ ir atlikti (*duomenys neskelbtini*) statymai, nors teisinga informacija yra ta, jog parduota (*duomenys neskelbtini*) ha už (*duomenys neskelbtini*) EUR ir atlikti (*duomenys neskelbtini*) statymai yra akivaizdus vartotojų klaidinimas. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos nuomone, vidutinio vartotojo informacija, jog 1) parduota (*duomenys neskelbtini*) ha ar (*duomenys neskelbtini*) ha, 2) parduota daugiau už (*duomenys neskelbtini*) eurų ar kad už daugiau nei (*duomenys neskelbtini*) eurų, 3) atlikta daugiau nei (*duomenys neskelbtini*) statymų ar (*duomenys neskelbtini*) statymų ekonominio elgesio negalėtų ir neturėtų iškreipti, nes visi šie skaičiai (nors buvo netikslūs ir UAB „Miško aukcionas“, kaip sąžiningas ir atidus komercinės veiklos subjektas turėtų imtis visų įmanomų priemonių, jog panaši situacija ateityje nepasikartotų), remiantis bylos duomenimis, neturėjo ir, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos nuomone bei praktiką vertinant Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimus, negalėjo daryti ekonominės įtakos vidutiniam vartotojui – visi šie skaičiai yra dideli ir skirtumas nėra toks reikšmingas, jog labiau ar mažiau paskatintų vartotoją naudotis UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis.

2.4. Dėl teiginių „Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“

Vertinant UAB „Miško aukcionas“ reklamoje naudotus teiginius apie tai, jog aukciono organizavimas yra nemokamas („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“), pažymėtina tai,

jog, nors aukciono organizavimas miško savininkui (pardavėjui) yra nemokamas, tačiau šį mokestį, laimėjęs aukcioną, moka miško pirkėjas (vadinamas „laimėjimo“ mokestis).

UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad aukciono mokestį, kaip atlygį bendrovei, moka tik aukcioną laimėję dalyviai, o pats aukciono organizavimas yra nemokamas, kadangi miško pirkėjai nemoka už registraciją ir naudojimąsi platforma ir tuo atveju, jei aukcionas neįvyksta, bendrovė jokio atlygio negauna. UAB „Miško aukcionas“ pažymėjo, kad rinkoje yra įprasta, jog savo turtą siekiantys parduoti vartotojai moka įvairaus dydžio mokesčius už galimybę prisijungti prie platformų ir dalyvauti tose platformose organizuojamuose aukcionuose ar už galimybę siūlyti ir parduoti savo turtą kitu būdu įvairiai organizuojamose interneto svetainėse. Bendrovės teigimu, kitose šalyse veikia interneto svetainės, kuriose taip pat organizuojami panašaus pobūdžio aukcionai, skirti nekilnojamajam turtui parduoti ir (ar) įsigyti, tačiau jose yra taikomi mokesčiai, siejami su skelbimo patalpinimu ar kitos įmokos, todėl vertintais teiginiais bendrovė siekė pabrėžti savo platformos skirtumą nuo kitų elektroninių platformų. UAB „Miško aukcionas“ paaikškino, kad siekė reklamuoti platformą būtent pardavėjams (bet ne miško pirkėjams), o tai patvirtina ir kitos bendrovės komunikacijoje naudotos formuluotės bei teiginiai, pavyzdžiui: „Kodėl verta parduoti mišką aukcione?“, „Sužinokite savo miško kainą“. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad savo teiginių adresatais laikė būtent pardavėjus (miško savininkus), kurie visais atvejais nemoka jokių mokesčių bendrovei. UAB „Miško aukcionas“ pažymėjo, jog kiti aukciono dalyviai – miško su žeme, miško išsikirtimui, medienos pirkėjai – apie pareigą sumokėti aukciono mokestį laimėjimo atveju informuojami aiškiai, iš anksto ir netgi keletą kartų ir tai pagrindžia, jog bendrovė tikrai nebandė nuslėpti šio mokesčio nuo tų subjektų, kurių atžvilgiu jis gali būti pritaikytas. UAB „Miško aukcionas“ nurodė, kad savo komunikacijoje naudodama teiginius apie tai, jog aukciono organizavimas yra nemokamas („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“), nesiekė klaidinti, neklaidino reklamos vartotojų ir nepadarė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija sutinka dėl UAB „Miško aukcionas“ nurodytų teiginių, jog aukciono organizavimas miško savininkui – pardavėjui nieko nekainuoja. Tačiau, kaip nurodė ir pati bendrovė, aukciono organizavimas nėra visiškai nemokamas, kadangi tais atvejais, kai aukcionas įvyksta, bendrovė gauna atlygį – aukciono laimėtojas ir miško pirkėjas sumoka laimėtojo mokestį. Taigi, UAB „Miško aukcionas“, kaip tarpininkas tarp miško savininko ir pirkėjo, savo paslaugų neteikia nemokamai ir už teikiamas paslaugas gauna atlygį. Pažymėtina, jog bendrovė savo reklamoje skleidė ne tik tokius teiginius, kaip „Aukciono organizavimas nemokamas“, tačiau dalyje bendrovės komunikacijos naudotas ir teiginys „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“, kuris, atsižvelgiant į bendrovės taikomą „laimėtojo mokestį“, visais atvejais negali būti vertinamas kaip atitinkantis tiesos kriterijų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atkreipia dėmesį, jog, nors UAB „Miško aukcionas“ interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt gana išsamiai pateikia informaciją apie taikomą laimėtojo mokestį ir mažai tikėtina, jog potencialus miško pirkėjas, užsiregistravęs minėtame interneto tinklalapyje ir prieš dalyvaudamas aukcione apie tai, jog, sėkmės atveju, bus taikomas laimėtojo mokestis, galėtų nežinoti, tačiau reklama apie tai, jog aukciono organizavimo mokestis netaikomas, buvo skleidžiama ne tik platformoje www.miskoaukcionas.lt. Tokia reklama buvo skleidžiama ir televizijoje, socialiniuose tinkluose Facebook bei Youtube, Google Ads bei reklaminių skydelių pagalba, kur informacija apie laimėtojo mokestį nebuvo pateikiama. Taigi tam, kad tokią informaciją sužinotų vartotojai, reklamą pamatę kituose sklaidos kanaluose, jie turėjo apsilankyti platformoje www.miskoaukcionas.lt ir imtis papildomų veiksmų, sugaišti papildomo laiko – perskaityti aukciono taisykles, pabandyti užsiregistruoti ir dalyvauti aukcione ir pan.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad vartotojai, atsižvelgdami į komercinės veiklos subjekto skleidžiamą informaciją, neturi pagrindo abejoti skleidžiama informacija ir imtis priemonių pateikiamai informacijai patikrinti, įsitikinant, jog nurodoma informacija nėra klaidinanti. Tokios praktikos laikosi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, kuris yra išaiškinęs, kad vidutinis vartotojas, „<...> negali būti tapatinamas su įtariu bei nepasitikinčiu reklamos davėjo skleidžiama informacija vartotoju, kuris, gavęs reklamos skleistą informaciją, turėtų abejoti ir tikrinti, ar, dalyvaudamas akcijoje, gaus norimą prekę.“ (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-04-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-777/2014; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011-02-18 nutartis administracinėje byloje Nr. A444-391/2011). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra nurodęs, kad vien tai, jog vien tai, kad vartotojas turi papildomai domėtis reklamoje paskleista informacija, kurioje nurodoma, kad aukciono organizavimas yra nemokamas, rodo, kad vartotojas buvo suklaudintas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008-08-18 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-1436/2008).

Vertinant reklamos atitiktį Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimams, svarbu nustatyti, kaip reklamoje pateikiamą informaciją suprastų vidutinis vartotojas, o ne tai, kokią prasmę informacijai suteikia reklamos davėjas pagal savo vidinį įsitikinimą ar įsivaizdavimą. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos vertinimu, vidutinis vartotojas, pamatęs UAB „Miško aukcionas“ naudotus reklaminius teiginius, apie tai, jog aukciono organizavimas yra nemokamas, galėjo suprasti, jog, pirkdamas mišką, mokės tik miško pardavėjo nustatytą kainą, o su aukciono organizavimu susiję mokesčiai (įskaitant ir laimėjimo mokestį) nebus taikomi.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, įvertinusi vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodytas aplinkybes, UAB „Miško aukcionas“ skleistą reklamą bei pateiktus paaiškinimus bei tyrimo metu surinktus įrodymus, daro išvadą, jog UAB „Miško aukcionas“ skleidama miško aukcionų organizavimo platformos reklamą ir reklamoje naudodama teiginius apie tai, jog aukciono organizavimas yra nemokamas („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“), įvertinus tai, kad mokestis už aukciono organizavimą, kai aukcionas įvyksta, yra taikomas aukciono laimėtojui, yra neišsamūs ir neatitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 2 punkto reikalavimų.

2.5. Dėl teiginių „Aukščiausia kaina, pirkėjai varžosi gyvai“ ir „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, įvertinusi pareiškėjo skunde ir UAB „Miško aukcionas“ paaiškinimuose nurodytas aplinkybes ir surinktus įrodymus, daro išvadą, jog šiuo metu nėra pagrindo įtarti, jog UAB „Miško aukcionas“ skleidžiama informacija apie tai, kad siūloma aukščiausia kaina („Aukščiausia kaina, pirkėjai varžosi gyvai“) ir apie tai, kad bendrovė yra stipriausia Lietuvoje („Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“) yra klaidinanti ir neatitinkanti Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimų. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog UAB „Miško aukcionas“ pateikė skleidžiamos informacijos teisingumą pagrindžiančius įrodymus – nurodė, kad teiginį „Stipriausi Lietuvoje 2018 m.“ naudoja atsižvelgdama į gautą sertifikatą, o teiginys „Aukščiausia kaina, pirkėjai varžosi gyvai“ yra naudojamas remiantis aukciono organizavimo principu ir atsižvelgiant į tai, kad įvykusio aukciono laimėtoju skelbiamas asmuo, pasiūlęs aukščiausią kainą. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija nesutinka su pareiškėjo nuomone, kad vidutinis vartotojas, kuris yra pakankamai gerai informuotas, protingas ir atidus, matydamas aukciono reklamą, teiginį „Aukščiausia kaina, pirkėjai varžosi gyvai“ interpretuotų atskirai ir nesiedamas jo su aukciono,

kaip būdo įsigyti prekes, specifika – varžymusi keliant statymus ir laimėjimu, pasiūlius aukščiausią kainą.

2.6. Dėl teiginių „aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, įvertinusi pareiškėjo pateiktą informaciją, gautus bendrovės paaiškinimus ir surinktus įrodymus, daro išvadą, jog, nors teiginys „Aukščiausia kaina, pirkėjai varžosi gyvai“ sietinas su aukciono principu ir vidutinio vartotojo neklaidina, teiginiai „aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“ vidutiniam vartotojui galėtų sudaryti įspūdį, jog aukščiausią kainą už parduodamą mišką bus galima gauti tik aukciono būdu ir tik naudojantis UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis ir dėl šios priežasties šie teiginiai neatitinka tiesos kriterijaus.

Kaip minėta aukščiau, vartotojai, atsižvelgdami į komercinės veiklos subjekto skleidžiamą informaciją, neturi pagrindo abejoti skleidžiama informacija ir imtis priemonių pateikiamai informacijai patikrinti, įsitikinant, jog nurodoma informacija nėra klaidinanti. Be to, vertinant reklamos atitiktį Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimams, svarbu nustatyti, kaip reklamoje pateikiamą informaciją suprastų vidutinis vartotojas, o ne tai, kokią prasmę informacijai suteikia reklamos davėjas pagal savo vidinį įsitikinimą ar įsivaizdavimą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos vertinimu, vidutinis vartotojas, pamatęs UAB „Miško aukcionas“ naudotus reklaminius teiginius „aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“ galėjo suprasti, jog aukščiausią kainą už parduodamą mišką bus galima gauti tik aukciono būdu ir tik naudojantis UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis ir dėl šios priežasties būti suklaidintas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog reklamoje savaimė nėra draudžiama vartoti aukščiausiojo laipsnio būdvardžius. Tačiau reikia atskirti objektyvius (objektyviai patikrinamus, pagrįstus faktiniais prekės ar paslaugos parametrais) ir subjektyvius (nuo konkrečių faktinių prekių ar paslaugų kokybės rodiklių ar vertinimų nepriklausomus) reklamos teiginius, išreikštus kaip aukščiausiojo laipsnio būdvardžiai. Objektyvūs teiginiai gali būti pamatuojami priimtinais standartais ar testais, todėl jie gali būti įrodyti arba paneigti. Tuo tarpu subjektyvūs teiginiai yra nuomonės pareiškimas ar asmeninis vertinimas nekonkrečių prekės ar paslaugos vertybių.

Šiuo konkrečiu atveju, UAB „Miško aukcionas“, reklamoje naudodama aukščiausio laipsnio būdvardžius, kurie yra objektyvūs ir pamatuojami („aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“) turėtų pareigą įrodyti, jog skleidžiama reklama yra teisinga, o vartotojai, pirkdami mišką bendrovės siūlomu aukciono būdu, iš tiesų galės gauti aukščiausią kainą. Visgi, remiantis UAB „Miško aukcionas“ paaiškinimais, bendrovės teiginius apie „aukščiausią kainą“ skleidė norėdama pabrėžti aukciono specifiką ir įrodymų, kuriais pagrįstų, jog aukščiausia kaina už pardavėjų mišką visais atvejais gaunama naudojantis aukciono platforma ir UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis, negalėjo pateikti.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad, nesant duomenų, jog miško pardavėjai visais atvejais geriausia kaina mišką parduotų naudodamiesi aukciono būdu ir UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis, o ne, pvz., tiesiogiai kreipdamiesi į potencialius miško pirkėjus ar kitas miško pardavimo platformas, konstatuotina, jog bendrovės skleisti teiginiai „aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“ yra neteisingi ir todėl neatitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 2 punkto reikalavimų.

3. Dėl UAB „Miško aukcionas“ skleistos reklamos poveikio vartotojų ekonominiam elgesiui

Nustačius, kad UAB „Miško aukcionas“ skleista reklama, kurioje nurodoma, jog aukciono organizavimas yra nemokamas („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“) ir reklama, kurioje nurodoma, kad aukščiausią kainą už parduodamą mišką galima gauti tik aukciono būdu ir tik naudojantis UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis („aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“), neatitiko reklamos išsamumo kriterijaus, būtina nustatyti, ar ši reklama paveikė ar galėjo paveikti vartotojų ekonominį elgesį.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad sprendžiant ar reklama yra klaidinanti, laikoma, jog vartotojai susidaro nuomonę apie reklamoje pateikiamų teiginių teisingumą, reklamos išsamumą ir reklamos pateikimo būdą ar formą ir priima tokius sprendimus, kurių galima tikėtis iš vidutinio vartotojo.

Kaip nurodyta aukščiau, vidutinis reklamos vartotojas, tai vartotojas (fizinis ar juridinis asmuo), kuris yra pakankamai informuotas, protingai atidus ir apdairus, atsižvelgiant į socialinius, kultūrinius ir kalbinius veiksnius.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad ekonominis elgesys – reklamos vartotojų sprendimai ar veiksmai, susiję su prekių ar paslaugų įsigijimu, ūkine komercine, finansine ar profesine veikla. Sprendimas dėl sandorio suprantamas kaip vartotojo sprendimas veikti ar neveikti, kurį vartotojas priima dėl produkto pirkimo, pirkimo būdo ir sąlygų, visos kainos sumokėjimo ar mokėjimo dalimis, produkto įsigijimo ar atsisakymo, ar pasinaudojimo su produktu susijusia sutartine teise (Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymas 2 straipsnio 10 dalis). Taigi, tiek Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme, tiek ir Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatyme ekonominio elgesio bei sprendimo dėl sandorio sąvokos apibrėžiamos iš esmės analogiškai, todėl jos naudojamos kaip sinonimai. Be to, kaip nurodyta Europos Komisijos 2016-05-25 Gairėse dėl Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvos (2005/29/EB) įgyvendinimo / taikymo (SWD(2016) 163) (Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2012-03-16 nutartyje administracinėje byloje Nr. A858-370/2012 yra pripažinęs, jog į minėtas Gaires galima atsižvelgti ir remtis jomis kaip doktrininu (pagalbiniu) Europos Sąjungos teisės aiškinimo šaltiniu), „Daugelį prieš perkant priimamų sprendimų galima laikyti sprendimais dėl sandorio. Pavyzdžiui, sprendimas vykti į išparduotuvę arba parduotuvę pagal komercinį pasiūlymą <...>.“ Taigi, net jei vartotojas, pamatęs UAB „Miško aukcionas“ reklamą, nusprendė nedalyvauti aukcione, tai nereiškia, kad jo ekonominis elgesys nebuvo paveiktas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi ir tai, kad poveikio vartotojo ekonominiam elgesiui nustatymas nereikalauja įrodyti fakto, kad vartotojas priėmė sprendimą ir įsigijo prekę paveiktas reklamos, pakanka nustatyti poveikio vartotojo ekonominiam elgesiui galimybę (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-10-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A858-1235/2010).

Kaip minėta, vidutinis reklamos vartotojas, pamatęs reklaminius teiginius „Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“, galėjo suprasti, jog, pirkdamas mišką, mokės tik miško pardavėjo nustatytą kainą, o su aukciono organizavimu susiję mokesčiai (įskaitant ir laimėjimo mokestį) nebus taikomi. Vis dėl to, remiantis platformoje www.miskoaukcionas.lt pateiktomis taisyklėmis ir prie konkretaus aukciono pateikta informacija, aukciono laimėtojas turi sumokėti ne tik perkamo miško kainą, bet papildomai – už suteiktas paslaugas turi sumokėti ir laimėtojo mokestį UAB „Miško aukcionas“.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija taip pat sutinka, jog bendrovės skleista reklama visų pirma buvo nukreipta į miško savininkus – pardavėjus, tačiau pažymi, jog bendrovė reklamą skleidė plačiai ir ne tik miško savininkams, todėl bendrovės reklamą galėjo pamatyti, ir, tikėtina, pamatė, ne tik miško savininkai, bet ir potencialūs miško pirkėjai. UAB „Miško aukcionas“ skleistoje reklamoje nepateikus išsamios informacijos ir nenurodžius, jog aukciono organizavimas yra visiškai nemokamas tik miško savininkui (pardavėjui), reklamos vartotojai (miško pirkėjai) negalėjo objektyviai įvertinti skleidžiamos informacijos. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, tikėtina, kad reklamos vartotojams pateikus išsamią informaciją, vartotojai – miško pirkėjai, siekdami įsigyti mišką ir žinodami, jog, tuo atveju, jei mišką įsigys aukciono būdu platformoje www.miskoaukcionas.lt, už suteiktas tarpininkavimo paslaugas turės UAB „Miško aukcionas“ sumokėti laimėtojo mokesį, galimai būtų UAB „Miško aukcionas“ platforma nesidomėję, joje nesilankę ir nusprendę mišką įsigyti kitu būdu.

Be to, vartotojas, pamatęs reklaminius teiginius „aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“, galėjo suprasti, jog aukščiausią kainą už parduodamą mišką bus galima gauti tik aukciono būdu ir tik naudojantis UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis, nors iš tiesų nėra jokių įrodymų, kurie pagrįstų, kad miško pardavėjai visais atvejais geriausia kaina mišką parduotų naudodamiesi aukciono būdu ir UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis, o ne, pvz., tiesiogiai kreipdamiesi į potencialius miško pirkėjus, ir dėl šios priežasties būti suklaidintas. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog tuo atveju, jei UAB „Miško aukcionas“ tokiais teiginiais siekė pabrėžti aukcionų specifiką ir tai, jog aukcionus laimi asmenys, pasiūlę aukščiausią kainą, tokie teiginiai turėtų būti patikslinti, nesukuriant prielaidos galimam vartotojų klaidinimui.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija konstatuoja, jog UAB „Miško aukcionas“ skleista reklama, kurioje buvo naudojami teiginiai apie tai, jog aukciono organizavimas yra nemokamas („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“) ir apie tai, kad aukščiausią kainą už parduodamą mišką galima gauti tik aukciono būdu ir tik naudojantis UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis („aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“), yra klaidinanti Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 3 dalies ir 5 straipsnio prasme.

4. Dėl Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos išvados

Apibendrinusi visa tai, kas išdėstyta nutarime, įvertinusi UAB „Miško aukcionas“ reklamoje naudotus teiginius apie tai, jog aukciono organizavimas yra nemokamas („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“) ir apie tai, kad aukščiausią kainą už parduodamą mišką galima gauti tik aukciono būdu ir tik naudojantis UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis („aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“), Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija daro išvadą, jog šių teiginių naudojimas reklamoje galėjo klaidinti reklamos vartotojus. Ši išvada darytina atsižvelgiant į tai, jog, nors aukciono organizavimas miško savininkui (pardavėjui) yra nemokamas, tačiau šį mokesį, laimėjęs aukcioną, moka miško pirkėjas (vadinamas „laimėjimo“ mokesčiu), be to, vertinamu atveju, neįmanoma užtikrinti, kad miško pardavėjai visais atvejais aukščiausia kaina mišką parduotų naudodamiesi aukciono būdu ir UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis, o ne, pvz., tiesiogiai kreipdamiesi į potencialius miško pirkėjus ar naudodamiesi kitomis miško pardavimo platformas.

Atsižvelgiant į tai, kad reklama UAB „Miško aukcionas“ reklama skleista viešai ir dideliu mastu, ji pasiekė ne tik miško savininkus (pardavėjus), kurie galėjo būti suklaidinti teiginiais

„aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“), bet ir miško pirkėjus, kurie, pamatę skleidžiamą reklamą, teiginiais apie tai, jog miško aukciono organizavimas yra nemokamas, taip pat galėjo būti suklaidinti: pavyzdžiui, tokią reklamą skleidžiant televizijoje, informacija apie tai, jog, laimėjus aukcioną, mokamas mokeskis, informacija nėra atskleidžiama; tokia informacija nėra matoma ir pagrindiniame interneto tinklalapio www.miskoaukcionas.lt puslapyje, todėl aukščiau minėti teiginiai („Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“), kai jie nėra patikslinami arba nepateikiama nuoroda į tokios informacijos patikslinimą, yra neišsamūs ir gali reklamos vartotojams būti neaiškus, tokiu būdu galimai sukuriant klaidinančią išpūdį, jog, naudojantis UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis, jokie papildomi mokesčiai nei miško pirkėjo, nei pardavėjo, nėra mokami.

Tokiu būdu, laikytina, kad UAB „Miško aukcionas“ skleista reklama neatitiko Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimų.

5. Dėl UAB „Miško aukcionas“ taikytinų sankcijų

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad reklamos davėjas už klaidinančios reklamos naudojimą atsako tuo atveju, jeigu jis neįrodo, kad šiame įstatyme nustatyti reikalavimai buvo pažeisti ne dėl jo kaltės.

Kaip nustatyta tyrimo metu, UAB „Miško aukcionas“ yra reklamos, kurioje buvo nurodoma, kad aukciono organizavimas www.miskoaukcionas.lt puslapyje yra nemokamas. Atsižvelgus į tai, kad UAB „Miško aukcionas“ nepateikė įrodymų, kad Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnis buvo pažeistas ne dėl jos kaltės, UAB „Miško aukcionas“ yra pripažįstama atsakinga už klaidinančios reklamos skleidimą pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 23 straipsnio 1 dalį.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama UAB „Miško aukcionas“ padarytą Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio pažeidimą, pažymi, jog, nors UAB „Miško aukcionas“ skleista reklama, kurioje naudoti teiginiai „Nemokamas aukciono organizavimas“, „Aukciono organizavimas nemokamas“, „jokio sėkmės mokesčio – aukciono organizavimas nemokamas“, „aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“ nebuvo teisinga ir dėl to nustatytas Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimas, sprendžiant dėl sankcijos už padarytą pažeidimą būtina atsižvelgti į pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę, mastą, lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1 dalimi, už klaidinančios reklamos pažeidimus reklaminės veiklos subjektams gali būti skiriama bauda iki 3 procentų jų metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais, bet ne daugiau kaip vienas šimtas tūkstančių eurų. Jeigu reklaminės veiklos subjektas veikia trumpiau kaip vienus metus, bauda skiriama iki 3 procentų jo pajamų einamaisiais finansiniais metais, bet ne didesnė kaip vienas šimtas tūkstančių eurų. Tais atvejais, kai pažeidimu nepadaroama esminės žalos šiuo įstatymu saugomiems interesams, atsižvelgiant į byloje nustatytą aplinkybių visumą, vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais, reklaminės veiklos subjektams gali būti taikomas įspėjimas, neskiriant baudos.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, įspėjimas skiriamas ir baudos dydis nustatomas pagal Lietuvos Respublikos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019-09-25 nutarimu Nr. 983 patvirtintą Įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę, mastą ir šio straipsnio 6 ir 7 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Vadovaujantis Aprašo 6 punktu, pirmuoju etapu apskaičiuojamas pradinis baudos dydis,

lygus 1,5 procento reklaminės veiklos subjekto metinių pajamų praėjusiais metais, neviršijant Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1 dalyje nustatytos maksimalios baudos dydžio ribos.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, sprendama dėl sankcijos skyrimo, pirmuoju etapu atsižvelgė į UAB „Miško aukcionas“ 2018 m. metines pajamas, kadangi tyrimas dėl Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo pradėtas 2019 m.

Antruoju etapu Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, atsižvelgdama į pažeidimo pobūdį, mastą ir trukmę, apskaičiuoja bazinį baudos dydį.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, pažymi, jog UAB „Miško aukcionas“ skleidžiamoje reklamoje nurodė, kad platformoje www.miskoaukcionas.lt vykstančių aukcionų organizavimas yra nemokamas. Ir, nors tokie teiginiai neatitiko teisingumo kriterijaus, iš tyrimo metu surinktos informacijos matyti ir tai, kad vertinta UAB „Miško aukcionas“ reklama buvo orientuota ne į miško pirkėjus, o visų pirma į fizinius asmenis – miško savininkus ir pardavėjus. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija atsižvelgė ir į tai, jog reklamos vartotojai, kuriuos galėjo suklaidinti skleista reklama, t. y. miško pirkėjai, remiantis byloje surinkta informacija, daugiausiai ne labiau pažeidžiami fiziniai asmenys, o verslo subjektai. Be to, apsilankius platformoje www.miskoaukcionas.lt, informacija apie taikomą laimėjimo mokestį, nors ir ne iš karto, tačiau pateikiama ir, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos vertinimu, perkant mišką platformoje www.miskoaukcionas.lt, nepastebėti informacijos, jog, sėkmės atveju, taikomas laimėjimo mokestis, prieš sudarant sutartį ir dalyvavimą aukcione, vidutinis vartotojas nagrinėjamu atveju neturėtų.

Taip pat, vertindama pažeidimo pobūdį, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog UAB „Miško aukcionas“ skleidžiama reklama vartotojams galėjo sudaryti įspūdį, jog aukščiausią kainą už parduodamą mišką galima gauti tik aukciono būdu ir tik naudojantis UAB „Miško aukcionas“ paslaugomis („aukščiausia kaina už jūsų mišką tik aukcione!“, „Aukščiausia kaina už mišką / Tik parduodant Miško aukcione“), tyrimo metu UAB „Miško aukcionas“ aiškino, jog teiginiai, susiję su aukščiausia kaina, naudoti siekiant pabrėžti aukciono specifiką, o ne siekiant suklaidinti vartotojus, be to, kiti vartotojai dėl minėtų teiginių klaidingumo į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą nesikreipė, viešai pateikti vartotojų atsiliepimai nutarimo priėmimo dieną yra teigiami (https://rekvizitai.vz.lt/imone/misko_aukcionas/atsiliepipimai/), todėl, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos vertinimu, UAB „Miško aukcionas“ padarytas Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimas nėra didelio pavojingumo. Atsižvelgiant į tai, nustatytas pradinis baudos dydis mažinamas 30 procentų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą, pažymi, jog, nors reklama buvo skleista plačiai – ne tik interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt, bet ir televizijoje, socialiniuose tinkluose Facebook ir Youtube, Google Ads bei reklaminių skydelių pagalba, pažeidimo įtaka reklamos vartotojų ekonominiam elgesiui nebuvo itin reikšminga, ką patvirtina ir tai, jog reklamos vartotojų, kuriuos būtų galėjusi suklaidinti skleista reklama – miško pirkėjų nusiskundimų Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, kaip ir pati bendrovė, nėra gavusi. Atsižvelgiant į tai, nustatytas pradinis baudos dydis didinamas 10 procentų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę, pažymi, jog, nors reklama skleista ilgai – vien televizijoje beveik metus (su pertraukomis), socialiniame tinkle Facebook naudota iki 2020-05-15; Google Ads reklamoje naudota iki 2020-01-02; bendrovės interneto tinklalapyje www.miskoaukcionas.lt naudota iki 2020-04-31; reklaminiuose skydeliuose bei reklamoje, teiktoje elektroniniu paštu, naudota iki 2019 spalio mėn. ir pažeidimas vertintinas kaip esantis ilgos trukmės, reklamos sklaidos trukmė yra tik vienas iš aspektų, į kuriuos atsižvelgiant, sprendžiama dėl sankcijos UAB „Miško aukcionas“ taikymo. Atsižvelgiant į tai, nustatytas pradinis baudos dydis didinamas 30 procentų.

Vadovaujantis Aprašo 8 punktu, nustacius bazinį baudos dydį, trečiuoju etapu apskaičiuojamas skiriamos baudos dydis, atsižvelgiant į atsakomybę lengvinančias arba sunkinančias aplinkybes.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija UAB „Miško aukcionas“ atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laiko tai, kad UAB „Miško aukcionas“ tyrimo metu bendradarbiavo, teiginius apie nemokamą miško aukciono organizavimą pakeitė į teiginių „PARDAVĖJAMS NEMOKAMAS aukciono organizavimas“ bei ėmėsi kitų priemonių siekiant užtikrinti, jog bendrovės skleidžiama informacija atitiktų teisės aktų nuostatas ir vartotojai nebūtų klaidinami. Atsižvelgiant į tai, jog šiuo konkrečiu atveju nustatyta viena iš keturių galimų atsakomybę lengvinančių aplinkybių, nustatytas bazinis baudos dydis mažinamas 10 procentų.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija UAB „Miško aukcionas“ atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatė.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija taip pat atsižvelgė į tai, jog vartotojų nusiskundimų dėl UAB „Miško aukcionas“ veiksmų Valstybinė vartotojų apsaugos tarnyba iki vartotojo (*duomenys neskelbtini*) 2019-05-30 prašymo pateikimo nebuvo gavusi ir į tai, jog UAB „Miško aukcionas“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą padarė pirmą kartą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5 ir 6 dalimis, n u t a r i a

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio pažeidimą skirti UAB „Miško aukcionas“ 2097 (dviejų tūkstančių devyniasdešimt septynių) eurų baudą.

Nutarimas per 30 kalendorinių dienų nuo nutarimo priėmimo dienos gali būti apskūstas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos paskirta bauda ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo nutarimo dėl baudos paskyrimo priėmimo dienos turi būti sumokėta į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, esančią banke „Swedbank“, AB (banko kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752), kodų sąrašo „Kitos baudos“ skyriaus „Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos skirtos baudos 6780“ eilutę.

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti Valstybinės vartotojų teisių
apsaugos tarnybos direktorių

Neringa Baronienė