



## VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

## VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA

## NUTARIMAS

BYLOJE DĖL UAB „AVITELOS PREKYBA“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS  
ĮSTATYMO PAŽEIDIMO

2020-09-03 Nr. 12R-47

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktorės Neringos Ulbaitės (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkė), direktoriaus pavaduotojos Neringos Baronienės, Nešąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vyresniosios patarėjos Ingos Grinevičės, Teisės skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, Nuotolinės prekybos skyriaus vedėjos Aidos Gasiūnaitės – Stavginskienės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 25 straipsnio 2 dalimi, išnagrinėjo (*duomenys neskelbtini*) prašyme nurodytas aplinkybes dėl UAB „Avitelos Prekyba“ (įmonės kodas – 142054984, adresas – Taikos pr. 15, Klaipėdos m. sav.) veiksmų, galimai pažeidžiančių Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-08-19 gavo (*duomenys neskelbtini*) prašymą dėl UAB „Avitelos prekyba“, be kita ko, skleidžiamos galimai klaidinančios reklamos. Prašyme nurodyta, kad 2019-07-07 internetinėje parduotuvėje [www.avitela.lt](http://www.avitela.lt), atsižvelgdamas į pardavėjo reklamą (skelbiamą akciją – kainą 233,62 EUR, vietoj 399,99 EUR), užsisakė garso kolonėles „Focal chorus 615 black“ (užsakymo Nr. #000012709). Vartotojas nurodė, jog 2019-07-08 gavo elektroninį laišką, kuriame buvo nurodyta, kad jo užsakymo statusas pakeistas į „vykdomą“, taigi, vartotojas teigė, kad šiuo atveju kolonėlės buvo užsakytos, o užsakymas jau vykdomas. Vartotojas nurodė, kad 2019-07-08 15:29 pardavėjo atstovas jam parašė tokio turinio elektroninį laišką: „Norime informuoti, kad Jūsų pateikto užsakymo negalime įvykdyti. Šios kolonėlės neparduodamos po vieną vienetą. Minimalus užsakomas kiekis yra 2 vienetai. Prašau informuoti, ar pakoreguoti Jūsų užsakymą ar atšaukti?“. Vartotojas prašyme nurodė, kad reklaminėje nuotraukoje buvo parodytos 2 kolonėlės, užsakyme taip pat buvo nurodytas žodis „kolonėlės“, o UAB „Avitelos prekyba“ konsultantas Panevėžyje rekomendavo kolonėlės kaip komplektą ir nurodė parduotuvės kainą 250 EUR kaip už komplektą, tačiau, negalėdamas jų pademonstruoti, patarė kolonėlės pirkti internetu ir, vartotojo teigimu, jo užsakymas turi būti įvykdytas, kadangi jis užsisakė ne kolonėlę (1 vnt.), o kolonėles (daugiskaita) kaip komplektą. Vartotojas teigė, jog niekur – nei darant užsakymą, nei pasiūlymuose nebuvo informacijos, kad kaina yra už 1 vienetą. Taip pat, visur, kur UAB „Avitelos prekyba“ parduoda prekes po 1 vnt., yra rašoma vienaskaita. Vartotojas teigė, jog jis užsisakė „kolonėles“, o ne „kolonėlę“, taip pat, jog prekės pavadinimas, nuotrauka ir didelė nuolaida leido suprasti, jog perka porą, o ne vienetą. Vartotojas pažymėjo, jog niekur interneto parduotuvėje nebuvo informacijos, jog nurodyta 1 vieneto kaina – užsakyme nebuvo jokių įspėjimų, kad kaina nurodyta 1 vnt., niekur nebuvo informacijos, kad užsisakoma tik 1 vnt., nors įprastai, ši prekė yra naudojama tik poromis. Vartotojas nurodė, jog maždaug 2019-07-15 (18 val.), UAB „Avitelos prekyba“ pakeitė

prekės aprašymą, pavadinime nurodydama žodį „kolonėlė“. Vartotojas kėlė reikalavimą UAB „Avitelos prekyba“, jog ši įvykdytų sutartį ir parduotų dvi kolonėles (t.y. kolonėlių „Focal Chorus 615 Black“ porą) už užsakyme nurodytą akcijinę 233 EUR kainą.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-08-27 raštu Nr. 4E-5245 kreipėsi į UAB „Avitelos prekyba“ ir, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 24 straipsnio 1 dalimi bei 25 straipsnio 9 dalimi, siūlė kilusį ginčą išspręsti taikiai ir ne vėliau kaip iki 2019-09-09 informuoti vartotoją bei Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą apie priimtus sprendimus, o ginčo neišsprendus taikiai, pateikti motyvuotus paaiškinimus bei juos pagrindžiančius įrodymus dėl vartotojo prašyme išdėstytų aplinkybių.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-09-02 gavo vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymo papildymą Nr. 5-10621, kuriame vartotojas nurodė, kad pastebėjo, jog UAB „Avitelos prekyba“ interneto tinklalapyje [www.avitela.lt](http://www.avitela.lt) dar labiau sumažino jo išsirinktų kolonėlių kainą, o standartinę kainą „didžiausią kainą per pusę metų galiojusią tinkle“ nurodė jau nebe 399 EUR, o 250 EUR. Vartotojas nurodė, jog, jo manymu, pardavėjas siekia išsiparduoti prekes ir taip užkirsti kelią jo prašymo įvykdymui, tad, prašė įpareigoti pardavėją rezervuoti porą kolonėlių „Focal chorus 615 black“ ir neparduoti jų tol, kol nebus išspręsta ši situacija.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-09-11 gavo UAB „Avitelos prekyba“ atsakymą, kuriame bendrovė nurodė, jog vartotojo (*duomenys neskelbtini*) pretenzijų tenkinti negali. UAB „Avitelos prekyba“ nurodė, jog bendrovė neneigia Lietuvos Respublikos civilinio kodekso numatytų teisių pirkėjui, tačiau, nurodė, jog šalių interesų pusiausvyra turėtų būti užtikrina taikant tiek vartotojų, tiek pardavėjų atžvilgiu neleistinumo piktnaudžiauti teise principą, įtvirtintą Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.137 straipsnio 3 dalyje. Bendrovė nurodė, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.200 str. nurodyti sutarties vykdymo principai, kurie įpareigoja sutarties šalis sutartį vykdyti tinkamai ir sąžiningai, vykdant sutartį, bendradarbiauti ir kooperuotis, vykdyti sutartį kuo ekonomiškiau kitai šaliai būdu. Rašte nurodyta, kad vartotojas (*duomenys neskelbtini*) 2019-07-07 bendrovės interneto tinklalapyje [www.avitela.lt](http://www.avitela.lt) pateikė užsakymą įsigyti kolonėlę „Focal Chorus 615 Black“, kurios nurodyta vertė 233,62 EUR, taip pat, nurodyta, kad 2019-07-08 bendrovė susisieki su vartotoju telefonu ir pasiteiravo, ar tikrai vartotojas nori įsigyti tik vieną kolonėlę, kadangi ši kolonėlė, pasak bendrovės, parduodama po vieną vienetą (taip ir supakuotos po 1 vienetą pakuotėje). Bendrovė nurodė, jog vartotojas jai pateikė tokį atsakymą, kad jis nori gauti dvi kolonėles, nes manė, kad perka dvi, kadangi bendrovės interneto tinklalapyje [www.avitela.lt](http://www.avitela.lt) buvo nurodytas žodis „kolonėlės“. Bendrovė nurodė, kad vartotojo (*duomenys neskelbtini*) atsiprašė dėl žodžių žaismo (vienaskaita ar daugiskaita) ir pasiūlė įsigyti dvi kolonėlės už vartotojui pasiūlytą specialią kainą 436 EUR, tačiau vartotojas atsisakė šio pasiūlymo, jokių pinigų nepervedė, t.y. pirkimo – pardavimo sutartis nebuvo sudaryta ir todėl vartotojo užsakymas nebuvo vykdomas. Bendrovė taip pat nurodė, kad negali parduoti kolonėlių už tokią kainą, kurios reikalauja vartotojas, kadangi patirtų 201,98 EUR nuostolį, o UAB „Avitelos prekyba“ yra pelno siekianti organizacija. Rašte nurodyta, kad bendrovės interneto tinklalapyje [www.avitela.lt](http://www.avitela.lt) prie prekės pateiktoje nuotraukoje yra pavaizduota viena kolonėlė, žemiau jos parodyta viena kolonėlė su uždėta garsiakalbių apsauga ir be garsiakalbių apsaugos. Bendrovės teigimu, šią kolonėlę yra galima naudoti ir vieną, kadangi ji veikia pajungta prie turimo stiprintuvo arba AV imtuvo, tačiau, bendrovės teigimu, norint pasiekti idealiausią garso efektą, bendrovė rekomenduoja pasijungti į stiprintuvą ne mažiau kaip dvi kolonėles. Bendrovė nurodė, jog tam, kad tokia pati situacija nepasikartotų, ištaisė informaciją UAB „Avitelos prekyba“ interneto tinklalapyje ir šiuo metu, norint įsigyti šias kolonėles, iš karto rekomenduojamas minimalus kolonėlių užsakymo skaičius – 2 vnt.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2019-09-12 raštu Nr. 4E-6143, kreipėsi į UAB „Avitelos prekyba“ ir prašė pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius įrodymus dėl vartotojo prašyme nurodytų aplinkybių.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-09-20 gavo UAB „Avitelos prekyba“ atsakymą Nr. 5-11630, kuriame bendrovė nurodė, jog reklamos apie su nuolaida parduodamą kolonėlę „Focal chorus 615 black“ davėjas yra/buvo UAB „Avitelos prekyba“. Bendrovė nurodė, kad reklama buvo skleidžiama interneto tinklalapyje [www.avitela.lt](http://www.avitela.lt) nuo 2019-04-19 iki 2019-09-12. Bendrovė nurodė, kad minėtą reklamą peržiūrėjo (*duomenys neskelbtini*) individualių vartotojų. Bendrovė nurodė, kad kolonėlės (kolonėlių) „Focal chorus 615 black“ neįsigijo nė vienas vartotojas. Bendrovė nurodė, kad dėl šios priežasties į UAB „Avitelos prekyba“ kreipėsi tik (*duomenys neskelbtini*), kuris buvo suklaidintas dėl minėtos reklamos. Bendrovė nurodė, kad siūlant pirkti kolonėlę tinklalapyje, aiškiai buvo nurodytas šios prekės matavimo vienetas – vnt. (vienetas), individualių savybių (techninių parametrų) aprašyme taip pat figūruoja vienos kolonėlės duomenys (integruotų garsiakalbių skaičius, galia, jautrumas ir pan.). UAB „Avitelos prekyba“ nurodė, kad kolonėlė nėra tokio plataus vartojimo buitinės technikos ar elektronikos prekė, kaip, pavyzdžiui, televizoriai, šaldytuvai ar skalbyklės. Bendrovė nurodė, kad kolonėlę gali pageidauti įsigyti tik specifinių pomėgių muzikos gerbėja (-s), kuri (-is) neabejotinai minėtų techninių parametrų reikšmes supranta, lygiai kaip ir suvokia kainą, puikiai suprasdama (-as), kad tokia kaina tegali būti už vieną kolonėlę, o ne už dvi ar daugiau. Bendrovė nurodė, jog priešingai nepagrįstiems vartotojo teiginiams, jog neva niekur nebuvo pažymėta, jog ši kaina galėtų būti dviejų kolonėlių, o ne vienos (bendrovė nurodė, kad šie teiginiai jau paneigti prieš tai pateiktais paaiškinimais ir įrodymais), taip pat, bendrovės teigimu, kaip tik niekur nebuvo pažymėta, jog ši kaina galėtų būti dviejų kolonėlių, o ne vienos. Bendrovė nurodė, kad Lietuvoje tokiomis kolonėlėmis be UAB „Avitelos prekyba“ faktiškai neprekiuoja daugiau niekas, o užsienyje kolonėlių pora, pvz., Graikijoje, kainuoja 499 EUR (anksčiau taikyta kaina 645 EUR) bei 999 USD Jungtinėse Amerikos Valstijose (vietoje anksčiau taikytos kainos 1299 USD), o visame pasaulyje populiarioje internetinėje parduotuvėje [www.amazon.com](http://www.amazon.com) yra nurodoma, kad parduojamas taip pat iš JAV parduoda kolonėlių porą irgi už 999 USD – ir, šiais trimis pavyzdiniais atvejais aiškiai nurodoma, kad už tokią kainą parduodama kolonėlių pora (angl. „pair“). Bendrovė nurodė, kad UAB „Avitelos prekyba“ netiksliai nurodė prekės rūšį, įvardindama „kolonėlės“, ir toks prekės rūšies įrašymas daugiskaitos vardininku pačios prekės pavadinime buvo netikslus. Bendrovė nurodė, jog visi kiti duomenys (matavimo vienetas, techninė specifikacija, kaina) neabejotinai leido spręsti, jog būtent už tokią kainą tegali būti parduodama viena kolonėlė. Bendrovė nurodė, kad priešingu atveju, vadovaujantis tokia vartotojo logika, daugiskaitos vardininkas neturi reikšti būtinai dviejų vienetų, jis gali reikšti ir kur kas daugiau – pavyzdžiui, tris ar penkis, taip pat tai, jog parduodamos kolonėlės nuotraukose iš viso buvo pavaizduotos 5 kolonėlės, su uždėtomis garsiakalbių apsaugomis ir be jų, iš priekio ir iš galinės pusės, todėl, bendrovės teigimu, peržengiant visas įmanomas protingumo ribas, būtų galima net pamanyti, jog akcijinė kaina yra nurodyta už penkias kolonėles. Bendrovė nurodė, kad UAB „Avitelos prekyba“ kolonėlės ketinimo įsigyti procese vartotojo (*duomenys neskelbtini*) atveju elgėsi geranoriškai: individualiai telefonu bandė išsiaiškinti vartotojo ketinimų tikslumą (pirkti vieną atskirą kolonėlę, kai šios dažniausiai naudojamos poromis), papildomai informavo apie prekės kainą, taip pat, pasiūlė įsigyti dvi kolonėles už jų savikainą. Bendrovė nurodė, kad vartotojo reikalavimas UAB „Avitelos prekyba“ dėl padaryto rašymo apsirikimo prieš savo valią parduoti vartotojui dvi kolonėles už vienos kainą prieštarauja protingumo, sąžiningumo ir draudimo piktnaudžiauti teise principams taip pat, bendrovės teigimu, vartotojas (*duomenys neskelbtini*) yra kvalifikuotas teisininkas ir jam yra puikiai žinoma, kad iš esmės suklydus sudarytas sandoris galėtų būti teismo tvarka pripažintas negaliojančiu pagal klydusios šalies ieškinį (CK 1.90 str. 1 d.), be to, bendrovės teigimu, sandoriai civilinėje teisėje sudaromi tik laisva asmenų valia (CK 1.64 str. 1d.), o galiausiai, bet kuri sutartis turi būti aiškinama nustatant tikruosius sutarties dalyvių ketinimus, atsižvelgiant į sutarties sąlygų tarpusavio ryšį, sutarties esmę, tikslą, jos sudarymo aplinkybes, į šalių derybas dėl sutarties sudarymo, šalių elgesį po sutarties sudarymo ir kitas konkrečiu atveju reikšmingas aplinkybes; aiškinant sutartį, būtina vadovautis ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.5 straipsniais įtvirtintais bendraisiais teisės principais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014-06-30 nutartis civ. byloje Nr. 3K-3-337/2014, 2014-04-25 nutartis civ.

byloje Nr. 3K-3-238/2014, 2010-11-02 nutartis civ. byloje Nr. 3K-7-409/2010 ir kt). Bendrovė nagrinėjama atveju prašė vartotojo (*duomenys neskelbtini*) prašymą parduoti jam dvi kolonėles už vienos kainą atmesti kaip nepagrįstą ir, jei dėl kokių nors priežasčių būtų konstatuota, kad UAB „Avitelos prekyba“ skleista reklama iš tiesų galėjo turėti klaidinančios reklamos požymių, atsižvelgti į tokio galinčio būti nustatyto pažeidimo mažareikšmiškumą (reklama skleista vieninteliame bendrovės interneto tinklalapyje, kolonėlė yra itin siauro vartojimo prekė, taip pat į tai, kad iš bendrovės visu reklamos skleidimo laikotarpiu nenusipirko niekas, tik (*duomenys neskelbtini*) ją nusipirkti ketino), taip pat į tai, kad daugiau niekas (be vartotojo) nereiškė pretenzijų dėl galimo reklamos klaidingumo, į tai, kad niekada anksčiau bendrovė jokios klaidinančios reklamos nėra skleidusi, į tai, kad šiuo konkrečiu atveju niekam jokia žala nebuvo padaryta ir į tai, jog UAB „Avitelos Prekyba“ bendradarbiavo, geranoriškai aiškinosi situaciją su vartotoju (*duomenys neskelbtini*) ir prašė Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos taikyti minimalią nuobaudą, o vartotojo prašymo vis tiek netenkinti, kadangi priešingu atveju, pasak bendrovės, būtų pažeistas dar ir konstitucinis *non bis in idem* principas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2019-10-01 priėmė nutarimą Nr. 12R-30 „Pradėti nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „Avitelos prekyba“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-10-04 raštu Nr.412533 kreipėsi į UAB „Avitelos prekyba“ ir prašė pateikti papildomus paaiškinimus ir juos pagrindžiančius įrodymus: 1) ar „Focal chorus 615 black“ kolonėles galima įsigyti po vieną; 2) kodėl minėtos kolonėlės yra neparduodamos po dvi (komplekte); 3) ar bendrovė turi dar kokių nors prekių, kurios parduodamos vienetais, nors vartotojai minimaliai turi įsigyti dvi prekes.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-10-23 raštu Nr. 513103 gavo UAB „Avitelos prekyba“ paaiškinimus. Bendrovė nurodė, kad minimalus užsakymo kiekis yra du vienetai ir visos pastatomos kolonėlės yra parduodamos tik po du vienetus. Bendrovė nurodė, kad UAB „Avitelos prekyba“ apskaitos programoje suvedama tiksli informacija iš sąskaitos faktūros, kur prekių kiekis yra skaičiuojamas vienetais, kaip ir pirkimo sąskaitoje faktūroje ir, tokiais pat vienetais jos ir yra parduodamos. Bendrovė nurodė, kad daugiau tokių prekių, kurios parduodamos vienetais, nors vartotojai minimaliai turi įsigyti dvi prekes, UAB „Avitelos prekyba“ neturi.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2020-03-12 priėmė nutarimą Nr. 12R-11 „Pratęsti nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „Avitelos prekyba“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija 2020-08-14 priėmė pranešimą Nr. 3-1171 „Dėl UAB „Avitelos prekyba“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo ir išsiuntė pranešimus apie bylos nagrinėjimą šalims.

Pažymėtina, jog 2019-11-06 Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba gavo vartotojo (*duomenys neskelbtini*) pranešimą, kuriame buvo nurodyta, kad UAB „Avitelos prekyba“ tenkino vartotojo reikalavimą ir pardavė dvi kolonėles už nurodytą kainą.

### *1. Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama*

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 nutarime „Dėl Lietuvos Respublikos Farmacinės veiklos įstatymo 17 straipsnio (2002-06-04 redakcija) 4 dalies atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ pažymėjo, kad „prekių ar paslaugų reklama – nesvarbu, ar ši veikla yra atlygintina, ar ne – visuomet yra tiesiogiai arba netiesiogiai siekiama skatinti naudoti tam tikras prekes ar naudotis tam tikromis paslaugomis“.

Atkreiptinas dėmesys, jog reklamos požymis, išskiriantis reklamą iš kitų informacijos rūšių, yra siekis daryti asmenims poveikį jiems renkantis naudotis tam tikromis paslaugomis, skatinti juos elgtis tam tikru būdu. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas – daryti įtaką reklamos vartotojo ekonominei elgsenai.

Reklamos vartotojo sąvoka apibrėžta Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 17 dalyje, kurioje nurodyta, kad reklamos vartotojas – asmuo, kuriam skiriama arba kurį gali pasiekti reklama. Taigi, remiantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 17 dalimi, reklamos vartotoju laikomas tiek fizinis, tiek juridinis asmuo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog siekiant nustatyti, ar informacija gali būti vertinama kaip reklama, turi būti konstatuotas skatinimo tikslas, t. y. turi būti nustatyta, kad ši informacija yra ar gali būti reikšminga vartotojui, priimant sprendimą dėl produkto įsigijimo, ir tokiu būdu ja siekiama daryti įtaką ekonominei elgsenai, skatinant jį naudotis tam tikromis prekėmis ar paslaugomis ar atsisakyti tam tikrų prekių (paslaugų) naudojimo.

Taigi, įstatymuose bei teismų praktikoje suformuoti du esminiai reklamos požymiai: 1) informacija turi būti susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, 2) pateikiama informacija turi skatinti įsigyti prekių ar naudotis teikiamomis paslaugomis. Iš byloje pateikiamos informacijos matyti, jog UAB „Avitelos prekyba“ skleidžiama informacija apie siūlomą įsigyti prekę galėjo paskatinti reklamos vartotojus pirkti nurodytą prekę, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

## *2. Dėl UAB „Avitelos prekyba“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams*

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas klaidinančios reklamos draudimas.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad klaidinančia reklama laikoma reklama, kuri bet koku būdu, įskaitant ir jos pateikimo būdą, klaidina arba gali suklaidinti asmenis, kuriems ji skirta arba kuriuos ji pasiekia, ir kuri dėl savo klaidinančio pobūdžio gali paveikti jų ekonominę elgesį arba kuri dėl šių priežasčių pakenkia ar gali pakenkti kito asmens galimybėms konkuruoti.

Remiantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatomis bei susiformavusia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-01-18 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-735-502/2017), vertinant, ar buvo pažeistas Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas draudimas naudoti klaidinančią reklamą, būtina nustatyti bent vieną Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nurodytą kriterijų, apibūdinantį klaidinančią reklamą, ir įvertinti tą kriterijų paprasto (vidutinio) reklamos vartotojo požiūriu.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyta, kad reklamoje pateikiami teiginiai yra neteisingi, jeigu reklamos davėjas negali pagrįsti šių teiginių teisingumo jos naudojimo metu. Ar pakanka reklamoje pateikiamų teiginių teisingumą pagrindžiančių duomenų, sprendžiama atsižvelgiant į kiekvieną konkretų atvejį. Pateikiamų teiginių teisingumą pagrindžiančiais duomenimis nepripažįstami liudijimai ir rekomendacijos asmenų, kurių kompetencija nėra susijusi su pateikiamos informacijos turiniu.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodyta, kad reklamoje pateikiama informacija yra neišsami, jeigu praleista tam tikra informacijos dalis, kurios pateikimas, atsižvelgiant į kitą toje reklamoje pateikiamą informaciją, būtinai reikalingas, kad būtų

išvengta reklamos vartotojų suklaidinimo. Reklamoje pateikiama informacija taip pat yra neišsami, jeigu neatskleidžiama, nuslepiaama arba neaiškiai, nesuprantamai, dviprasmiškai ar ne laiku pateikiama esminė informacija, kuri vidutiniam vartotojui reikalinga tam, kad jis galėtų priimti informacija paremtą sprendimą dėl sandorio, ir tuo vidutinis vartotojas skatinamas arba gali būti paskatintas priimti tokį sprendimą dėl sandorio, kurio jis kitomis aplinkybėmis nebūtų priėmęs. Jeigu reklamos perteikimo priemonės apimties arba laiko požiūriu yra ribotos, tai sprendžiant, ar informacija neišsami, turi būti atsižvelgiama į šį ribotumą, konkretaus atvejo ypatumus, aplinkybes ir bet kokias kitas priemones, kurių reklamos davėjas ėmėsi tam, kad informacija vartotojams būtų prieinama kitais būdais.

Kaip yra išaiškinęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-09-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A858-1184/2010), reklamoje pateikiama informacija yra neišsami, jeigu neatskleidžiama, nuslepiaama arba neaiškiai, nesuprantamai, dviprasmiškai ar ne laiku pateikiama esminė informacija, kuri vidutiniam vartotojui reikalinga tam, kad jis galėtų priimti informacija paremtą sprendimą dėl sandorio, ir tuo vidutinis vartotojas skatinamas arba gali būti paskatintas priimti tokį sprendimą dėl sandorio, kurio jis kitomis aplinkybėmis nebūtų priėmęs.

Nagrinėjamu atveju buvo gautas vartotojo skundas, kuriame nurodyta, jog UAB „Avitelos prekyba“ reklamoje prie prekės skleidė informaciją – t.y. prekės vaizdinėje reklamoje - nuotraukos priekyje yra dvi kolonėlės, prekės pavadinimas nurodytas daugiskaita – „kolonėlės“. Be to, nei darant užsakymą, nei pasiūlymuose nebuvo pateikta informacija, kad kaina yra už kolonėlės 1 vienetą, nors įprastai, ši prekė yra parduodama ir naudojama poromis.

Pažymėtina, kad vartotojai pamatę UAB „Avitela prekyba“ skleidžiamą reklamą, kurioje yra nurodyta ir pavaizduota, kad parduodamos kolonėlės, pagrįstai tikisi, kad įsigyja ne vieną kolonėlę, todėl galėjo būtų paskatinti įsigyti UAB „Avitela prekyba“ parduodamas kolonėles ir tokiu būdu, dėl galimai klaidinančios informacijos pateikimo, galėjo būti iškreiptas vartotojų ekonominis elgesys, kadangi žinodami tikslią ir teisingą informaciją apie parduodamos prekes savybes, t.y., jų kiekį ir kainą vartotojai galimai būtų priėmę kitokius sprendimus dėl sandorio ir, pvz., prekių iš UAB „Avitela prekyba“ nepirkę. Pažymėtina, kad žodžių vartojimas vienaskaita ar daugiskaita negali būti laikomas žodžių žaismu, kadangi tai yra esminė vartotojui informacija renkantis prekes pagal jų savybes ir kainą.

Pažymėtina, kad UAB „Avitelos prekyba“ nurodydama, kad parduoda kolonėles bei prie aprašymo pateikdama nuotrauką su ne viena kolonėle, bei nepateikdama jokios kitos papildomos informacijos, kad pateikta kaina yra už 1 kolonėlę, galėjo suklaidinti vartotojus, o šiuo konkrečiu atveju įvyko suklaidinimo faktas, todėl laikytina, kad UAB „Avitelos prekyba“ skleista reklama neatitiko Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimų.

### *3. Dėl UAB „Avitelos prekyba“ taikytinų sankcijų.*

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1 dalimi, už šio įstatymo 14 straipsnyje nustatytų reikalavimų nesilaikymą reklaminės veiklos subjektams gali būti skiriama bauda iki 3 procentų jų metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais, bet ne daugiau kaip vienas šimtas tūkstančių eurų. Pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalį, skiriamos baudos dydis nustatomas pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019-09-25 nutarimu Nr. 983 patvirtintą Įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę ir šio straipsnio 6 ir 7 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Aprašo 13 dalyje nustatyta, jog išnagrinėjusi bylą ir nustačiusi, kad pažeidimu nedaroma esminė žala Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo saugomiems interesams, priešišios institucija, vadovaudamasi teisingumo ir protingumo kriterijais, už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą reklaminės veiklos subjektams gali taikyti nuobaudą – įspėjimą ir baudos neskirti.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, atsižvelgė į tai, kad reklamoje nebuvo pateikta išsami informacija apie tai, kad kaina su akcija yra už kolonėlės 1 vieneta, nors įprastai, ši prekė yra parduodama ir naudojama tik poromis ir po vieną vieneta šios kolonėlės nėra parduodamos (t.y. mažiausias užsakomas kiekis yra 2 vienetai). Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, taip pat atsižvelgė į tai, kad tokio pobūdžio galimai neteisinga informacija buvo skleidžiama apie vieną produktą, kitų panašių produktų su galimai neteisinga informacija nenustatyta.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo trukmę, atsižvelgė į tai, jog reklama buvo skleista nuo 2019-04-19 iki 2019-09-12, todėl trukmė nagrinėjamu atveju vertintina kaip didelė, tačiau, vertinant pažeidimo mastą, atsižvelgta į tai, kad reklama apie minėtas kolonėles „Focal chorus 615 black“ buvo skleista 1 interneto tinklalapyje [www.avitela.lt](http://www.avitela.lt) (reklamą peržiūrėjo (*duomenys neskelbtini*) individualių vartotojų) ir be pareiškėjo (kuris ketino įsigyti kolonėlę ir jo užsakymas buvo priimtas), kolonėlių daugiau nepirko nė vienas vartotojas, t. y. reklama nebuvo skleidžiama kitose visuomenės informavimo priemonėse, o neteisingos reklamos, skleistos interneto tinklalapyje [www.avitela.lt](http://www.avitela.lt), įtaka vartotojų ekonominiam elgesiui buvo nežymi, todėl šiuo konkrečiu atveju pažeidimo mastas nelaikytinas dideliu.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija UAB „Avitelos prekyba“ atsakomybe lengvinančiomis aplinkybėmis laiko tai, kad UAB „Avitelos prekyba“ tyrimo metu bendradarbiavo, teikė informaciją Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai, patikslino informaciją reklamoje, siekė su vartotoju spręsti susiklosčiusią situaciją, tenkino vartotojo reikalavimą – pardavė vartotojo užsakytų kolonėlių porą už akcijoje nurodytą 233 EUR kainą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija sunkinančių aplinkybių nenustatė.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija taip pat atsižvelgė į tai, jog UAB „Avitelos prekyba“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą padarė pirmą kartą.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1, 5 ir 6 dalimis, n u t a r i a

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio pažeidimą skirti UAB „Avitelos prekyba“ įspėjimą.

Nutarimas per 30 kalendorinių dienų nuo nutarimo priėmimo dienos gali būti apskūstas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Direktorė

Neringa Ulbaitė