

**VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA****VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA****NUTARIMAS****BYLOJE DĖL UAB „TOP SPORT“ LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS
ĮSTATYMO PAŽEIDIMO**

2020-10-01 Nr. 12R-56

Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktorės pavaduotojos Neringos Baronienės (Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos pirmininkė), Teisės skyriaus vedėjos Audronės Kaušylienės, Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vedėjos Mildos Deimantės, Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos skyriaus vyresniosios patarėjos Ingos Grinevičės bei Nuotolinės prekybos skyriaus vedėjos Aidos Gasiūnaitės-Stavginskienės,

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 25 straipsnio 2 dalimi, išnagrinėjo UAB „TOP SPORT“ (įmonės kodas 235787510, adresas – S. Dariaus ir S. Girėno g. 31A, Kaunas) veiksmus dėl reklamos naudojimo reikalavimų nesilaikymo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-09-05 gavo UAB „Tete-a-tete“ kazino prašymą dėl UAB „TOP SPORT“ skleidžiamos galimai neleidžiamos lyginamosios reklamos. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad UAB „TOP SPORT“, per televiziją skleisdama „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamą, naudoja vaizdinę ir garsinę medžiagą, kuri tiesiogiai yra susijusi su UAB „Tete-a-tete“ kazino priklausančio prekės ženklu „CBET“. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad nuo 2017 m. III ketvirčio savo prekinio ženklo „CBET“ reklamoje naudoja „TUK TUK“ bei „TUK TUK, KAS TEN, CBET.LT“ vaizdinius ir garsinius prekės ženklą „CBET“ identifikuojančius žymenis. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad prekės ženklą „CBET“ identifikuojantys žymenis „TUK TUK“ bei „TUK TUK, KAS TEN, CBET.LT“ visuomenei yra žinomi ir tapatinami būtent su prekės ženklu „CBET“. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad, skleidžiant reklamą, leidžiamas tik objektyvus konkuruojančių ūkio subjektų prekių ar paslaugų lyginimas, tačiau UAB „TOP SPORT“ „CBET“ žymenis „TUK TUK“ bei „TUK TUK, KAS TEN, CBET.LT“ panaudojo „Top Sport“ reklamoje, tokiu būdu menkindama, demoralizuodama prekės ženklą „CBET“ ir konkurentą UAB „Tete-a-tete“ kazino. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad reklamai pasirinktas vienas žiūrimiausių televizijos laikotarpių, kuomet vyksta pasaulio krepšinio čempionatas. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad UAB „TOP SPORT“ reklama yra agresyvi, skatinanti smurtą, o prekės ženklas „CBET“ reklamoje lyginamas (tapatinamas) su senoviniu tualetu, kuriame reklamos herojus ruošiasi tuštintis, vėliau rodoma, kad minėtas tualetas nugriaunamas. UAB „Tete-a-tete“ kazino teigimu, tokiu būdu kuriamas įvaizdis, jog „Top Sport“ yra visa griauantis ekskavatorius, o „CBET“ – nugriaunamas tualetas. UAB „Tete-a-tete“ kazino

nurodė, kad, pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnio 7 punktą, lyginamoji reklama leidžiama, jei joje nesąžiningai nesinaudojama konkurento prekės ženklo, pavadinimo ar kitų žymenų su skiriamaisiais požymiais reputacija, kadangi naudodamas prekių ženklą trečiasis asmuo gali nesąžiningai pasinaudoti arba pakenkti prekių ženklo skiriamajam požymiui ar geram vardui, pavyzdžiui, sudarydamas visuomenei klaidingą įspūdį dėl reklamuotojo ir prekių ženklo savininko santykių. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad „Top Sport“ reklamoje naudojami minėti reklamos teiginiai vartotojui galėjo suformuoti reklamos davėjo konkurentų neigiamą vertinimą, kas daro tiesioginę žalą UAB „Tete-a-tete“ kazino reputacijai. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad prašo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos pradėti tyrimą dėl UAB „TOP SPORT“ skleidžiamos galimai neleidžiamos lyginamosios reklamos bei įpareigoti UAB „TOP SPORT“ reklamos transliuotojus ir retransliuotojus pašalinti minėtą reklamą.

Atsižvelgdama į tai, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-09-19 raštu Nr. 4-12245 kreipėsi į UAB „TOP SPORT“, prašydama pateikti išsamius paaiškinimus ir juos pagrindžiančius įrodymus dėl prašyme nurodytų aplinkybių.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-10-01 gavo UAB „TOP SPORT“ raštą, kuriame bendrovė, pateikdama paaiškinimus, nurodė, kad nesutinka su UAB „Tete-a-tete“ kazino prašyme nurodytomis aplinkybėmis, laiko jas nepagrįstomis ir mano, jog svarstyti dėl „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamos, kurioje naudojama vaizdinė ir garsinė medžiaga, nutraukimo ir (ar) pakeitimo neturi. UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad „Statybos Lažybos“ yra nuo 2016 m. UAB „TOP SPORT“ naudojamas prekės ženklas. UAB „TOP SPORT“ teigimu, vartojant šį prekės ženklą, buvo sukurta ne viena „Top Sport“ reklama. Bendrovė nurodė, kad visose reklamose, kuriose buvo naudotas „Statybos Lažybos“ prekės ženklas, buvo vystoma statybų tema. Bendrovė nurodė, kad visas reklamų turinys, kaip ir šios „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamos, atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimus. Bendrovė nurodė, kad jai nesuprantami UAB „Tete-a-tete“ kazino prašyme išdėstyti teiginiai tiek dėl sąsajų su šiuo prekių ženklu, tiek dėl teiginių dėl reklamos turinio bei skelbimo laikotarpio ir vertintini kaip nepagrįsti ir menkinantys UAB „TOP SPORT“. UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad dėl skelbiamos reklamos negavo jokių nusiskundimų ir neturi jokių duomenų, kad „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama (vaizdo klipas) būtų kėlusį abejonių dėl jos turinio priimtumo, tinkamumo, atitikimo moralės normoms ir (ar) sietųsi, būtų lyginama su kitais konkurentų prekių ženklais ar pan. UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad, atsižvelgdama į tai, kas nurodyta, neturi pagrindo sutikti su UAB „Tete-a-tete“ kazino prašyme išdėstytais teiginiais. UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad laikosi visų taikytinų su reklamos skelbimu susijusių teisės aktų reikalavimų ir tokiam taikymui taiko aukščiausius kokybės standartus.

UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad minėta „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama skleidžiama nuo 2019 m. birželio mėn. iki šios dienos, tačiau tokio tipo reklamines žinutes bendrovė savo komunikacijoje pradėjo naudoti dar 2016 m. ir jokių pretenzijų dėl to nebuvo sulaukusi. Bendrovė nurodė, kad reklamoje nenaudojo teiginio „TUK TUK, KAS TEN, CBET.LT“. Bendrovė nurodė, kad „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama yra susijusi išimtinai tik su „Top Sport“ prekės ženklu, siekiant jo sklaidos, žinomumo didinimo, panaudojant prekės ženklą „STATYBOS LAŽYBOS“, statybų temą, ir jokiomis aplinkybėmis nebuvo nukreipta ir (ar) neturi jokių sąsajų su UAB „Tete-a-tete“ kazino ir (ar) kitomis azartinius lošimus organizuojančiomis bendrovėmis. Bendrovė nurodė, kad „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamos vaizdo klipse imituojama statybų aikštelė su joje esančiais atributais, rekvizitais - darbuotojais, statiniais, technika ir pan., siekiant vystyti „STATYBOS LAŽYBOS“ prekės ženklą su atitinkamu turiniu. Bendrovė nurodė, kad reklamoje visos situacijos yra tik meninė išraiška ir jokie saugumo reikalavimai pažeisti nebuvo. Bendrovė nurodė, kad neturi duomenų ir negali paaiškinti, dėl kokių priežasčių UAB „Tete-a-tete“ kazino prilygino savo prekės ženklą tualetui. Bendrovės teigimu, „STATYBOS LAŽYBOS“ reklaminiame vaizdo klipse naudojami elementai, išsireiškimai, veiksmai ir (ar) pan. nebuvo ir negali būti siejami su jokių

konkurentų prekėmis ir paslaugomis, kadangi jokių tiesioginių ar netiesioginių nuorodų į konkurentus nėra. Bendrovė nurodė, kad apie UAB „Tete-a-tete“ kazino pri(si)lyginimą tualetui sužinojo tik iš su Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2019-09-19 raštu Nr. 4-12245 gauto UAB „Tete-a-tete“ kazino prašymo. Bendrovė nurodė, kad dėl to, jog jokių siekių, tikslų demoralizuoti, menkinti kitų prekės ženklų, kaip ir lygintis su konkurentais, neturėjo ir neturi, mano, kad toks UAB „Tete-a-tete“ kazino skundas neturi jokio pagrindo. UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamoje - vaizdo klipe vartojamos bendrinės, kasdien vartojamos sąvokos, įskaitant ir beldimo į duris garsą. Bendrovė nurodė, kad dėl to, jog „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama nėra niekaip susijusi su UAB „Tete-a-tete“ kazino prekių ženklu, ji negali būti vertintina kaip lyginamoji reklama, taigi, negali būti taikomos Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatos, susijusios su lyginamąja reklama. UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje nustatyta lyginamosios reklamos sąvoka – reklama, kurioje tiesiogiai arba netiesiogiai nurodomas reklamos davėjo konkurentas, jo prekės ar paslaugos. UAB „TOP SPORT“ teigimu, atsižvelgiant į tai, kad bendrovė jokių tiesioginių ar netiesioginių nuorodų į konkurentus, jų prekes ar paslaugas nepateikė, UAB „TOP SPORT“ reklama lyginamąja reklama, kaip ir neleidžiama lyginamąja reklama, negali būti laikoma ir šiuo aspektu analizuojama. UAB „TOP SPORT“ papildomai nurodė, jog UAB „Tete-a-tete“ kazino kreipimosi dėl skleidžiamos reklamos nėra gavusi.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-10-07 gavo UAB „TOP SPORT“ raštą, kuriame bendrovė, pateikdama papildomus paaiškinimus, nurodė, kad minėta „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama vis dar skleidžiama tiek internete (portaluose delfi.lt bei 15 min.lt ir bendrovės socialiniuose tinkluose Facebook ir Youtube), tiek televizijoje (nurodė, kad televizijoje bus rodoma iki (*duomenys neskelbtini*)).

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 25 straipsnio 3 dalimi, 2019-10-07 nutarimu Nr. 12R-32 pradėjo tyrimą dėl galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-10-09 gavo UAB „Tete-a-tete“ kazino elektroninį laišką, kuriuo bendrovė nurodė, jog interneto tinklalapyje <https://vpb.lrv.lt/lt/veiklos-sritys/prekiu-zenklai/prekiu-zenklu-paieska> (<https://search.vpb.lt/pdb/trademark/search-form?lang=lt>) suvedus žodžius „Tuk tuk“ bus matomi pirmi penki prekės ženklai, kurie buvo užregistruoti su šia fraze.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, 2019-10-10 interneto tinklalapyje <https://vpb.lrv.lt/lt/veiklos-sritys/prekiu-zenklai/prekiu-zenklu-paieska> (<https://search.vpb.lt/pdb/trademark/search-form?lang=lt>) suvedusi žodžius „Tuk tuk“, nustatė, jog paraiškos dėl prekių ženklų registracijos paduotos frazėms „TUK TUK CBet“ (paraiška paduota 2019-09-05, paraiškos paskelbimo data 2019-10-10); „TUK TUK KAS TEN?“ (paraiška paduota 2019-09-05, paraiškos paskelbimo data 2019-10-10); „TUK TUK LAŽYBOS“ (paraiška paduota 2019-09-05, paraiškos paskelbimo data 2019-10-10); „TUK TUK KAZINO“ (paraiška paduota 2019-09-05, paraiškos paskelbimo data 2019-10-10); „TUK TUK KAS TEN? CBet“ (paraiška paduota 2019-09-05, paraiškos paskelbimo data 2019-10-10).

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-10-10 raštu Nr. 4-12587 informavo UAB „Tete-a-tete“ kazino, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos 2019-10-07 nutarimu Nr. 12R-32 pradėjo ir vykdo tyrimą dėl UAB „TOP SPORT“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-10-10 gavo UAB „Tete-a-tete“ kazino elektroninį laišką, kuriame bendrovės atstovas nurodė, kad 2019-09-03 straipsnyje interneto portale delfi.lt (<https://www.vz.lt/rinkodara/2019/09/03/top-sport-reklamose-naudojasi-ir-konkurentu-idirbiu>) UAB „TOP SPORT“ marketingo vadovas netiesiogiai pripažino, jog, kuriant reklamą ir joje

naudoti konkurentų skiriamuosius požymius (garsinę, vaizdinę informaciją ir šūkius), buvo apgalvotas ir tikslingas veiksmas.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2019-10-10 raštu Nr. 4-12588 kreipėsi į UAB „TOP SPORT“, informavo, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos 2019-10-07 nutarimu Nr. 12R-32 pradėjo ir vykdo tyrimą dėl UAB „TOP SPORT“ galimo Lietuvos respublikos reklamos įstatymo pažeidimo ir paprašė pateikti papildomą informaciją dėl galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2019-10-28 gavo UAB „TOP SPORT“ raštą, kuriame bendrovė nurodė, kad vaizdo įrašas su aptariama bendrovės „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama, kurioje naudojama vaizdinė ir garsinė medžiaga, pasiekiamas per šią nuorodą: <https://www.youtube.com/watch?v=FOBaHizODQc&feature=youtube> (patalpinta 2019-09-04, 2020-04-06 iš viso peržiūrėta (*duomenys neskelbtini*) kartus). Bendrovė nurodė, kad duomenų apie minėtos reklamos peržiūrų skaičių (visuose jos sklaidos kanaluose) nerenka, todėl tokios informacijos neturi. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar UAB „TOP SPORT“ reklamose anksčiau taip pat buvo naudojamos frazės „TUK TUK“ bei „TUK TUK, KAS TEN“, bendrovė nurodė, kad, siekdama pokyčių ir tobulėjimo, prekės ženklo „Statybos Lažybos“ reklamų turinį kaskart pateikia / išreiškia skirtingai, kad būtų įdomu vartotojui, todėl frazės „TUK TUK“ bei „TUK TUK, KAS TEN“ reklamose anksčiau naudotos nebuvo. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar UAB „TOP SPORT“ reklamose anksčiau taip pat buvo vaizduojamas lauko tualetas, bendrovė nurodė, kad visose bendrovės reklamose, panaudojant prekės ženklą „Statybos Lažybos“, yra vystoma statybų tema, o aptariamoje „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamoje (vaizdo klipe) imituojama statybų aikštelė su joje esančiais atributais, rekvizitais – darbuotojais, statiniais, technika ir pan. Bendrovė nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, siekiant vystyti šį prekės ženklą su atitinkamu turiniu, šiuo atveju buvo pasirinkti anksčiau nenaudoti atributai, rekvizitai (smėlio karjeras, lenktyninis bagis, ekskavatoriai, įvairūs statybų įrankiai ir kt.), tame tarpe ir lauko tualetas. Taigi, lauko tualetas ankstesnėse UAB „TOP SPORT“ reklamose nebuvo vaizduojamas. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą nurodyti, ar UAB „TOP SPORT“ yra informuota, jog UAB „Tete-a-tete“ kazino yra įregistravusi kaip prekių ženklą teiginius „TUK TUK, KAS TEN? CBET“, „TUK TUK KAZINO“, „TUK TUK LAŽYBOS“, „TUK TUK, KAS TEN?“ BEI „TUK TUK CBET“, UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad nebuvo gavusi jokios informacijos apie minėtų teiginių įregistravimą kaip prekės ženklą. Bendrovė nurodė, kad apie minėtus teiginius, kaip prekės ženklą, ir (ar) tokių teiginių siejimą išimtinai su UAB „Tete-a-tete“ kazino sužinojo iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos užklausimų. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar svarstė skleidžiamą reklamą nutraukti ar pakeisti, UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad pagrindo svarstyti skleidžiamos „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamos (vaizdo klipo) nutraukimo ar pakeitimo neturėjo ir neturi. Papildomai UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama (vaizdo klipas) yra susijusi išimtinai tik su bendrovės prekės ženklu, siekiant jo sklaidos, žinomumo didinimo, panaudojant prekės ženklą „Statybos Lažybos“, statybų temą, ir jokiais aplinkybėmis nebuvo nukreipta ir (ar) neturi jokių sąsajų su kitomis bendrovėmis.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2020-03-05 raštu Nr. 4E-5611 kreipėsi į UAB „TOP SPORT“ prašydama pateikti papildomą informaciją dėl galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo. Taip pat, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-03-05 raštu

Nr. 4E-5613 kreipėsi į UAB „Tete-a-tete“ kazino prašydama pateikti papildomą informaciją dėl UAB „TOP SPORT“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-03-24 gavo UAB „TOP SPORT“ raštą, kuriame bendrovė, atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar reklama, dėl kurios buvo pradėtas šis tyrimas, yra toliau skleidžiama (jei taip – pateikti reklamos kopiją, nurodyti kanalus, kuriais ji skleidžiama, pateikti informaciją apie peržiūrų skaičių), nurodė, kad šiuo metu jokių sutarčių dėl aptariamą bendrovės „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamos skleidimo neturi, naujai reklamos neskleidžia. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti visų UAB „TOP SPORT“ nuo 2019-09-06 iki atsakymo į šį raštą pateikimo dienos skleistų ar skleidžiamų reklamų, kuriose naudojamos frazė „TUK TUK“ ar „TUK TUK, KAS TEN“, kopijas ar vaizdo įrašus, bendrovė nurodė, kad kitų reklamų, be aptariamų „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamos, bendrovė neskleidė ir (ar) neskleidžia. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar UAB „TOP SPORT“ reklamose anksčiau (iki 2019 m. rugsėjo mėn.) taip pat buvo naudojamos frazės „TUK TUK“ bei „TUK TUK, KAS TEN“ (jei taip – prašome pateikti tokių reklamų pavyzdžius), nurodė, kad anksčiau reklamoje šios nurodomos bendrinės frazės „TUK TUK“ ar „TUK TUK, KAS TEN“, kaip ir lauko tualetas, naudojami nebuvo – siekdama pokyčių ir tobulėjimo, bendrovė prekės ženklo „Statybos Lažybos“ ir kitų reklamų turinį kaskart pateikia / išreiškia skirtingai, kad būtų įdomu vartotojui. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją ar, Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pradėjus tyrimą, buvo svarstoma ir/ar bandoma šią situaciją su UAB „Tete-a-tete“ kazino išspręsti taikiu būdu, bendrovė nurodė, kad derybų su UAB „Tete-a-tete“ kazino dėl taikaus sprendimo būdo nebuvo, „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama buvo ribotos apimties ir sklaidos, minėtos reklamos skleidimo metu UAB „TOP SPORT“ neturėjo jokios pagrįstos informacijos apie galimus Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimus ar kitų pagrįstų duomenų dėl galimo bet kokio kitokio pažeidimo skleidžiant minėtą reklamą, todėl jokių svarstymų dėl minėtos reklamos nutraukimo ar pakeitimo jos sklaidos metu nebuvo.

UAB „Tete-a-tete“ kazino atsakymo į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2020-03-05 raštą nepateikė.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, atsižvelgdama į tai, kad, siekiant objektyviai įvertinti UAB „TOP SPORT“ skleidžiamą reklamą, yra reikalinga gauti bei įvertinti papildomus įrodymus, 2020-04-06 nutarimu Nr. 12R-16 nutarė pratęsti nagrinėjimo procedūros dėl galimo UAB „TOP SPORT“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo terminą iki 2020-10-06.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2020-04-08 raštu Nr. 4E-8519 informavo UAB „TOP SPORT“ apie sprendimą pratęsti nagrinėjimo procedūros dėl galimo UAB „TOP SPORT“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo terminą bei 2020-04-08 raštu Nr. 4E-8520 paprašė UAB „Tete-a-tete“ kazino pateikti papildomą informaciją, susijusią su galimu UAB „TOP SPORT“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimu.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-05-15 raštu Nr. 4E-12390 papildomai kreipėsi į UAB All Media Lithuania bei UAB „Laisvas ir nepriklausomas kanalas“, prašydamas pateikti informaciją apie UAB All Media Lithuania bei UAB „Laisvas ir nepriklausomas kanalas“ televizijose 2019 m. skleistą UAB „TOP SPORT“ reklamą, kurioje naudojama frazė „TUK TUK, KAS TEN“.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-05-20 gavo UAB „Laisvas ir nepriklausomas kanalas“ raštą, kuriuo bendrovė pateikė prašomą informaciją: nurodė, jog vertinama reklama UAB „Laisvas ir nepriklausomas kanalas“ televizijos kanaluose (*duomenys neskelbtini*)

buvo skleidžiama nuo (*duomenys neskelbtini*) iki (*duomenys neskelbtini*), unikalių parodymų kiekis – (*duomenys neskelbtini*), pasiektos auditorijos dydis (*duomenys neskelbtini*) proc.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-05-20 gavo UAB „Tete-a-tete“ kazino raštą. Bendrovė nurodė, kad prekės ženklo „CBET“ menkinimo strategijai UAB „TOP SPORT“ pasirinko patį tinkamiausią 2019 metų TV sezono laikotarpį, kuomet vyko Pasaulio krepšinio taurė, sutraukiusi iki 60 % bendrosios Lietuvos televizijos auditorijos bei prasidėjus LNK bei TV3 televizijos grupių naujesiems sezonams. UAB „Tete-a-tete“ kazino teigimu, konkurentą menkinančią reklamą minėta bendrovė transliavo iki 2019-11-01, kuomet pagal naują azartinių lošimų įstatymo redakciją buvo apribota azartinių lošimų reklama. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad reklamos tyrimų bendrovės „Synopticom Ad Research“ duomenimis (<https://www.vz.lt/rinkodara/2019/10/23/maximos-ir-top-sport-reklamos--demesio-centre>). UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad „Top Sport“ reklama buvo tarp labiausiai įsimintų 2019 metų rudens televizijos reklamų su indeksu 3.14. UAB „Tete-a-tete“ kazino atkreipė dėmesį, jog „CBET“ prekės ženklą menkinanti reklama buvo transliuojama ir socialiniame tinkle Facebook esančiose „Top Sport“ (<https://www.facebook.com/topsportbetJ> bei „PravalTuras“ (<https://www.facebobbk.com/pravalturas/>) paskyrose. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar UAB „Tete-a-tete“ kazino žiniomis, pradėjus tyrimą, UAB „TOP SPORT“ skleidė kitą panašią reklamą, kuri, UAB „Tete-a-tete“ kazino nuomone, galėtų pažeisti UAB „Tete-a-tete“ kazino interesus; UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad kita, panaši bei, bendrovės manymu, konkurentą menkinanti reklama užfiksuota nebuvo. Atsakydama į Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos prašymą pateikti informaciją, ar Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pradėjus tyrimą, buvo svarstoma ir/ar bandoma šią situaciją su UAB „TOP SPORT“ kazino išspręsti taikiu būdu, UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad dėl „CBET“ prekės ženklo menkinančios reklamos buvo telefonu susisiekiama su UAB „TOP SPORT“ atstovais, tačiau į raginimus nutraukti reklamą atsižvelgta nebuvo. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad tuo pačiu, buvo susiekta ir su UAB All Media Lithuania bei UAB „Laisvas ir nepriklausomas kanalas“ reklamos skyriais, tačiau jie taip pat patvirtino, kad jų klientas UAB „TOP SPORT“ nedavė jokių nurodymų dėl reklamos sustabdymo. UAB „Tete-a-tete“ kazino papildomai nurodė, kad 2019-09-05 kreipėsi į Lietuvos Respublikos valstybinį patentų biurą ir pateikė paraišką dėl prekės ženklo „TUK TUK KAS TEN? ir „TUK TUK KAS TEN? CBET?“ įregistravimo, apie tai žodžiu informuojant ir UAB „TOP SPORT“ bendrovės atstovus. Bendrovė nurodė, jog ši informacija UAB „TOP SPORT“ sprendimams dėl reklamos įtakos nepadarė, kadangi vertinama reklama buvo ir toliau transliuojama, ignoruojant konkurento pastabas ir pranešimą dėl nuosavybės teisių į prekės ženklą įteisinimo procedūros inicijavimo.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-09-04 priėmė pranešimą Nr. 3-1254 „Dėl UAB „TOP SPORT“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“ (toliau – Pranešimas), kuriame padarė išvadą, kad UAB „TOP SPORT“ pažeidė Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnį.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-09-04 išsiuntė UAB „Tete-a-tete“ kazino ir UAB „TOP SPORT“ Pranešimo išrašą (UAB „TOP SPORT“ – nuorašą) bei informavo apie 2020-10-01 vyksiantį bylos „Dėl UAB „TOP SPORT“ Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo“ nagrinėjimą rašytinio proceso tvarka.

Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pakartotinai susisiekus su UAB All Media Lithuania dėl prašomos informacijos pateikimo, UAB All Media Lithuania įsipareigojo prašomą informaciją pateikti iki 2020-09-11.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-09-08 gavo UAB All Media Lithuania pateiktą informaciją apie vertinamos UAB „TOP SPORT“ reklamos sklaidą UAB All Media Lithuania valdomuose televizijos kanaluose (*duomenys neskelbtini*). Bendrovė nurodė, kad minėta

reklama buvo skleidžiama nuo (*duomenys neskelbtini*) iki (*duomenys neskelbtini*), parodymų kiekis – (*duomenys neskelbtini*), pasiektos auditorijos dydis (*duomenys neskelbtini*) proc.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2020-09-21 gavo UAB „Tete-a-tete“ kazino raštą, kuriuo bendrovė informavo, jog su UAB „TOP SPORT“ (*duomenys neskelbtini*) sudarė taikos sutartį, atsisako Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pateikto prašymo ir prašo nutraukti pradėtą tyrimą dėl UAB „TOP SPORT“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Ištyrusi bylos aplinkybes, pateiktus rašytinius paaiškinimus ir įrodymus, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija k o n s t a t u o j a

1. Dėl nagrinėjamos informacijos pripažinimo reklama

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad reklama – bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija, susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, skatinanti įsigyti prekių ar naudotis paslaugomis, įskaitant nekilnojamojo turto įsigijimą, turtinių teisių ir įsipareigojimų perėmimą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 nutarime „Dėl Lietuvos Respublikos Farmacinės veiklos įstatymo 17 straipsnio (2002-06-04 redakcija) 4 dalies atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ pažymėjo, kad „prekių ar paslaugų reklama – nesvarbu, ar ši veikla yra atlygintina, ar ne – visuomet yra tiesiogiai arba netiesiogiai siekiama skatinti naudoti tam tikras prekes ar naudotis tam tikromis paslaugomis“.

Atkreiptinas dėmesys, jog reklamos požymis, išskiriantis reklamą iš kitų informacijos rūšių, yra siekis daryti asmenims poveikį jiems renkantis naudotis tam tikromis paslaugomis, skatinti juos elgtis tam tikru būdu. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2005-09-29 bylos Nr. 15/02 nutarime nurodė, kad „įstatymuose pateikiami nevienodi reklamos apibrėžimai. Tačiau visuose minėtuose teisės aktuose nurodomas svarbiausias reklamos požymis – reklama yra informacija, kuria siekiama padėti parduoti arba skatinti įsigyti prekes ar naudotis paslaugomis.“ Įstatymuose bei suformuotoje teismų praktikoje kaip esminis reklamos požymis, išskiriantis ją iš kitos informacijos, yra įtvirtintas specialus jos tikslas – daryti įtaką reklamos vartotojo ekonominei elgsenai.

Reklamos vartotojo sąvoka apibrėžta Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 17 dalyje, kurioje nurodyta, kad reklamos vartotojas – asmuo, kuriam skiriama arba kurį gali pasiekti reklama. Taigi, remiantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 17 dalimi, reklamos vartotoju laikomas tiek fizinis, tiek juridinis asmuo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog siekiant nustatyti, ar informacija gali būti vertinama kaip reklama, turi būti konstatuotas skatinimo tikslas, t. y. turi būti nustatyta, kad ši informacija yra ar gali būti reikšminga vartotojui, priimant sprendimą dėl produkto įsigijimo, ir tokiu būdu ja siekiama daryti įtaką ekonominei elgsenai, skatinant jį naudotis tam tikromis prekėmis ar paslaugomis ar atsisakyti tam tikrų prekių (paslaugų) naudojimo.

Taigi, įstatymuose bei teismų praktikoje suformuoti du esminiai reklamos požymiai: 1) informacija turi būti susijusi su asmens ūkine komercine, finansine ar profesine veikla, 2) pateikiama informacija turi skatinti įsigyti prekių ar naudotis teikiamomis paslaugomis. Iš byloje pateikiamos informacijos matyti, jog UAB „TOP SPORT“ skleidžiama „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama yra susijusi su UAB „TOP SPORT“ vykdoma lažybų veikla, taigi atitinka Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme įtvirtintą reklamos sąvoką.

2. Dėl UAB „TOP SPORT“ skleistos reklamos atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnio reikalavimams

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad lyginamoji reklama – reklama, kurioje tiesiogiai ar netiesiogiai nurodomas reklamos davėjo konkurentas, jo prekės ar paslaugos. Lyginamajai reklamai keliami reikalavimai yra nustatyti Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnyje. Šiame straipsnyje nurodoma, kad lyginamoji reklama leidžiama tik tais atvejais, kai tenkinamos visos šiame straipsnyje numatytos sąlygos. Todėl konkrečiu atveju netenkinant bent vienos iš jų, atitinkama lyginamoji reklama laikoma neleidžiama.

Nagrinėjamu atveju UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad UAB „TOP SPORT“, skleisdama „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamą, naudoja vaizdinę ir garsinę medžiagą, kuri tiesiogiai yra susijusi su UAB „Tete-a-tete“ kazino priklausančiu prekės ženklu „CBET“. UAB „Tete-a-tete“ kazino teigimu, UAB „TOP SPORT“ „CBET“ žymenis „TUK TUK“ bei „TUK TUK, KAS TEN, CBET.LT“ panaudojo „Top Sport“ reklamoje, tokiu būdu menkindama, demoralizuodama prekės ženklą „CBET“ ir konkurentą UAB „Tete-a-tete“ kazino. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad prekės ženklas „CBET“ reklamoje lyginamas (tapatinamas) su senoviniu tualetu, kuris vėliau ekskavatoriaus pagalba nugriaunamas. UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad „Top Sport“ reklamoje naudojami minėti reklamos teiginiai vartotojui galėjo suformuoti reklamos davėjo konkurentų neigiamą vertinimą, kas daro tiesioginę žalą UAB „Tete-a-tete“ kazino reputacijai.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad UAB „TOP SPORT“, pateiktuose paaiškinimuose nesutiko su UAB „Tete-a-tete“ kazino skunde nurodytomis aplinkybėmis, laikė jas nepagrįstomis ir tyrimo metu nesutiko nutraukti „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamos skleidimo. UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad dėl skelbiamos reklamos negavo jokių nusiskundimų ir neturi jokių duomenų, kad „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama (vaizdo klipas) būtų kėlusį abejonių dėl jos turinio priimtimumo, tinkamumo, atitikimo moralės normoms ir (ar) sietųsi, būtų lyginama su kitais konkurentų prekių ženklais ar pan. UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad reklamoje nenaudojo teiginio „TUK TUK, KAS TEN, CBET.LT“. UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamoje – vaizdo klipse imituojama statybų aikštelė su joje esančiais atributais, rekvizitais – darbuotojais, statiniais, technika ir pan., siekiant vystyti „Statybos Lažybos“ prekės ženklą su atitinkamu turiniu, reklamos metu naudojamos bendrinės, kasdien vartojamos sąvokos, įskaitant ir beldimo į duris garsą. Bendrovė nurodė, kad dėl to, jog „STATYBOS LAŽYBOS“ reklama nėra niekaip susijusi su UAB „Tete-a-tete“ kazino prekių ženklu, ji negali būti vertintina kaip lyginamoji reklama, taigi, negali būti taikomos Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatos, susijusios su lyginamąja reklama.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, kad minėta UAB „TOP SPORT“ reklama skleista UAB All Media Lithuania bei UAB „Laisvas ir nepriklausomas kanalas“ valdomuose televizijos kanaluose, portaluose delfi.lt bei 15 min.lt ir socialiniuose tinkluose Facebook bei Youtube (www.youtube.com/watch?v=FObaHizODQc; www.youtube.com/watch?v=kP2YhcMii9c).

Pažymėtina, kad UAB „Tete-a-tete“ kazino kaip prekių ženklus yra registravusi šias frazes: „TUK TUK CBet“ (paraiška paduota 2019-09-05, paraiškos paskelbimo data 2019-10-10); „TUK TUK KAS TEN?“ (paraiška paduota 2019-09-05, paraiškos paskelbimo data 2019-10-10); „TUK TUK LAŽYBOS“ (paraiška paduota 2019-09-05, paraiškos paskelbimo data 2019-10-10); „TUK TUK KAZINO“ (paraiška paduota 2019-09-05, paraiškos paskelbimo data 2019-10-10); „TUK TUK KAS TEN? CBet“ (paraiška paduota 2019-09-05, paraiškos paskelbimo data 2019-10-10). UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, kad apie prekių ženklų registraciją UAB „TOP SPORT“ informuota telefonu, UAB „TOP SPORT“ nurodė, kad apie prekių ženklų registraciją sužinojo iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos raštų. UAB „Tete-a-tete“ kazino papildomai nurodė, kad informavo UAB „TOP SPORT“ apie tai, jog šios bendrovės skleidžiama reklama žemina prekės ženklą „CBET“ ir, atitinkamai UAB „Tete-a-tete“ kazino, tačiau UAB „TOP SPORT“ nutraukti reklamos skleidimo nesutiko.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama UAB „TOP SPORT“ skleidžiamą reklamą „STATYBOS LAŽYBOS“, kurios metu matoma statybų aikštelė su lauko tualetu, vaizduojama, kaip į lauko tualetą eina žmogus, nešdamasis laikraštį, beldžia į tualetu duris sakdamas frazę „TUK TUK“ (frazė matoma ir ekrane), iš lauko tualetu pasigirsta klausimas „Kas ten?“, tuomet lauko tualetu ekskavatoriaus pagalba staiga nugriaunamas ir pasigirsta atsakymas „TOP SPORT“, pažymi, jog reklamoje savaime nėra draudžiama naudoti humoristinio pobūdžio siužetą ar teiginius, tačiau net ir tokio pobūdžio reklama neturi pažeisti Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo nuostatų, įskaitant ir nuostatą dėl neleidžiamos lyginamosios reklamos.

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnio 4 punkte nustatyta, kad lyginamoji reklama leidžiama, kai, be kita ko, reklama nesukelia painiavos tarp komercinės veiklos subjektu, tarp reklamos davėjo ir konkurento arba reklamos davėjo ir konkurento prekių ženklų, pavadinimų, kitų žymenų su skiriamaisiais požymiais, prekių ar paslaugų; 5 punkte nustatyta, kad lyginamoji reklama leidžiama, kai, be kita ko, reklama nediskredituoja ir nemenkina konkurento prekių ženklų, pavadinimo, kitų žymenų su skiriamaisiais požymiais, jo prekių, paslaugų, veiklos, finansinės ar kitokios padėties; 7 punkte nustatyta, kad lyginamoji reklama leidžiama, kai, be kita ko, nesąžiningai nesinaudojama konkurento prekių ženklu, pavadinimo ar kitų žymenų su skiriamaisiais požymiais reputacija arba konkuruojančios prekės ar paslaugos nuoroda į kilmę.

Nagrinęjama atveju, vertinant UAB „TOP SPORT“ skleidžiamą reklamą, kurioje rodoma, kaip, priėjus prie tualetu, naudojamas teiginys „TUK TUK, KAS TEN“, tuomet tualetu nugriaunamas ir pateikiamas šaukinys „TOP SPORT“, būtina atkreipti dėmesį į tai, jog teiginys „TUK TUK, KAS TEN, CBET.LT“ yra plačiai žinomas bei siejamas būtent su prekės ženklu „CBET“ (pvz. palyginimui UAB „Tete-a-tete“ kazino reklama – <https://www.youtube.com/watch?v=y4o88aYKrVs>; https://www.youtube.com/watch?v=l_Qt_J6LnZE), taigi, vaizdinys, kai šis teiginys naudojamas priėjus prie tualetu, kuris vėliau nugriaunamas, vaizdą pabaigiant šūkiu „TOP SPORT“, gali būti vertinamas kaip diskredituojantis ir menkinantis konkurento (šiuo atveju – UAB „Tete-a-tete“ kazino) prekės ženklą („CBET“) bei kitus žymenis su skiriamaisiais požymiais („TUK TUK, KAS TEN, CBET.LT“). Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi, jog, remiantis UAB „Tete-a-tete“ kazino 2019 m. atlikto „CBET“ prekės ženklu žinomumo tyrimo rezultatais, (*duomenys neskelbtini*) proc. apklaustųjų (apklausta (*duomenys neskelbtini*) vartotojų įvairiose amžiaus grupėse) į klausimą „Su kuo asocijuojasi frazė „TUK TUK“?“ atsakė, jog su „CBET“, (*duomenys neskelbtini*) proc. apklaustųjų nurodė, jog su lažybomis, o (*duomenys neskelbtini*) proc. – kad su reklama.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos vertinimu UAB „TOP SPORT“ reklamoje frazė „TUK TUK, KAS TEN“ pasirinkta tikslingai, o tai pagrindžia ir portalo vz.lt straipsnyje „Top Sport“ reklamose naudojasi ir konkurentų įdirbiu“ (<https://www.vz.lt/rinkodara/2019/09/03/top-sport-reklamose-naudojasi-ir-konkurentu-idirbiu>) pateiktas UAB „TOP SPORT“ darbuotojo, rinkodaros vadovo, komentaras.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi ir tai, jog UAB „Tete-a-tete“ kazino frazės „TUK TUK CBet“; „TUK TUK KAS TEN?“; „TUK TUK LAŽYBOS“; „TUK TUK KAZINO“; „TUK TUK KAS TEN? CBet“ kaip prekės ženklus registravo jau po to, kai UAB „TOP SPORT“ pradėjo skleisti vertinamą reklamą ir tai, jog, po prekių ženklų registracijos, reklama nebuvo nutraukta.

Atsižvelgdama į tai, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija daro išvadą, jog UAB „TOP SPORT“ skleidžiama reklama „STATYBOS LAŽYBOS“, kurioje girdimas šūkis „TUK TUK, KAS TEN“, darė aiškia užuominą į prekės ženklą „CBET“ bei, nugriaunamu tualetu, iš kurio sklido garsas „Kas ten“, vaizdu siekė sumenkinti konkurento prekės ženklą ir jo reklamos populiariausią skiriamąjį žymenį „TUK TUK, KAS TEN“, tokiu būdu neatitiko Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnio 5 ir 7 punktų, todėl UAB „TOP SPORT“ reklama „STATYBOS LAŽYBOS“ laikoma neleidžiama.

3. Dėl UAB „TOP SPORT“ skleistos reklamos poveikio vartotojų ekonominiam elgesiui

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad ekonominis elgesys – reklamos vartotojų sprendimai ar veiksmai, susiję su prekių ar paslaugų įsigijimu, ūkine komercine, finansine ar profesine veikla. Sprendimas dėl sandorio suprantamas kaip vartotojo sprendimas veikti ar neveikti, kurį vartotojas priima dėl produkto pirkimo, pirkimo būdo ir sąlygų, visos kainos sumokėjimo ar mokėjimo dalimis, produkto įsigijimo ar atsisakymo, ar pasinaudojimo su produktu susijusia sutartine teise (Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymas 2 straipsnio 10 dalis). Taigi, tiek Lietuvos Respublikos reklamos įstatyme, tiek ir Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatyme ekonominio elgesio bei sprendimo dėl sandorio sąvokos apibrėžiamos iš esmės analogiškai, todėl jos naudojamos kaip sinonimai. Be to, kaip nurodyta Europos Komisijos 2016-05-25 Gairėse dėl Nesąžiningos komercinės veiklos direktyvos (2005/29/EB) įgyvendinimo / taikymo (SWD(2016) 163) (Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2012-03-16 nutartyje administracinėje byloje Nr. A858-370/2012 yra pripažinęs, jog į minėtas Gaires galima atsižvelgti ir remtis jomis kaip doktrininu (pagalbinu) Europos Sąjungos teisės aiškinimo šaltiniu), „Daugelį prieš perkant priimamų sprendimų galima laikyti sprendimais dėl sandorio. Pavyzdžiui, sprendimas vykti į išparduotuvę arba parduotuvę pagal komercinį pasiūlymą <...>.“ Taigi, net jei vartotojas, pamatęs UAB „TOP SPORT“ reklamą, nusprendė toliau naudotis UAB „Tete-a-tete“ kazino paslaugomis, tai nereiškia, kad jo ekonominis elgesys nebuvo paveiktas.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija pažymi ir tai, kad poveikio vartotojo ekonominiam elgesiui nustatymas nereikalauja įrodyti fakto, kad vartotojas priėmė sprendimą ir įsigijo prekę paveiktas reklamos, pakanka nustatyti poveikio vartotojo ekonominiam elgesiui galimybę (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-10-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A858-1235/2010).

Vertinant reklamos atitiktį Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo reikalavimams, svarbu nustatyti, kaip reklamoje pateikiamą informaciją suprastų vidutinis vartotojas, o ne tai, kokią prasmę informacijai suteikia reklamos davėjas pagal savo vidinį įsitikinimą ar įsivaizdavimą. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos vertinimu, vidutinis reklamos vartotojas, ir – ypač – azartinių lošimų žaidėjų vartotojų grupės narys, pamatęs vertinamą UAB „TOP SPORT“ reklamą „STATYBOS LAŽYBOS“, kurioje girdimas šūkis „TUK TUK, KAS TEN“, galėjo suprasti, jog prekių ženklų „CBET“ ir „Top Sport“ palyginimą reklamoje, siekį sumenkinti UAB „Tete-a-tete“ kazino prekės ženklą „CBET“ ir jo reklamos populiariausią skiriamąjį žymenį „TUK TUK, KAS TEN“, bet ir dėl reklamos pateikimo būdo susiformuoti neigiamą nuomonę apie prekės ženklą „CBET“ ir dėl to galimai nuspręsti vietoj „CBET“ ateityje rinktis „Top Sport“.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija konstatuoja, jog UAB „TOP SPORT“ skleidė reklamą, kuri neatitiko Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnio reikalavimų ir galėjo daryti įtaką asmenų, kuriuos pasiekia, ekonominiam elgesiui.

4. Dėl Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos išvados

Apibendrinusi visa tai, kas išdėstyta nutarime, įvertinusi, kad UAB „TOP SPORT“ reklama „STATYBOS LAŽYBOS“ buvo skleista viešai – televizijos kanaluose, interneto portaluose, taip pat socialiniuose tinkluose bei tai, jog vertinama reklama turėjo elementų, pašiepiančių UAB „TOP SPORT“ konkurentų – UAB „Tete-a-tete“ kazino prekės ženklą „CBET“, taip pat į tai, jog skleista reklama galėjo turėti įtakos reklamos vartotojų ekonominiam elgesiui, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija daro išvadą, kad UAB „TOP SPORT“ skleista reklama neatitiko

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnio reikalavimų. Tačiau, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos vertinimu, nagrinėjamu atveju būtina atsižvelgti ir į tai, jog UAB „Tete-a-tete“ kazino bei UAB „TOP SPORT“ (*duomenys neskelbtini*) sudarė taikos sutartį ir UAB „Tete-a-tete“ kazino informavo Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, jog atsisako Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pateikto prašymo ir prašo nutraukti pradėtą tyrimą dėl UAB „TOP SPORT“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

5. Dėl UAB „TOP SPORT“ taikytinų sankcijų

Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad reklamos davėjas atsako už šiame įstatyme nustatytų reikalavimų neatitinkančios reklamos naudojimą, jeigu jis neįrodo, kad šiame įstatyme nustatyti reikalavimai buvo pažeisti ne dėl jo kaltės.

Kaip nustatyta tyrimo metu, UAB „TOP SPORT“ yra „STATYBOS LAŽYBOS“ reklamos, kuri turėjo elementų, pašiepiančių UAB „TOP SPORT“ konkurentų – UAB „Tete-a-tete“ kazino prekės ženklą „CBET“ ir kuri buvo skleista televizijoje, interneto portaluose bei socialiniuose tinkluose, davėjas. Atsižvelgiant į tai bei į galimą tokios reklamos poveikį vartotojų ekonominiam elgesiui ir UAB „Tete-a-tete“ kazino prekės ženklo „CBET“ reputacijai, UAB „TOP SPORT“ yra pripažįstama atsakinga už neleistinos lyginamosios reklamos skleidimą pagal Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 23 straipsnio 1 dalį. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama UAB „TOP SPORT“ padarytą Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnio pažeidimą, pažymi, jog, nors UAB „TOP SPORT“ skleista reklama darė aiškią menkinančią užuominą į UAB „Tete-a-tete“ kazino prekės ženklą „CBET“ ir tokiu būdu neatitiko Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnio 5 ir 7 punktų, sprendžiant dėl sankcijos už padarytą pažeidimą, būtina atsižvelgti į pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę, mastą, lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1 dalimi, už neleidžiamos lyginamosios reklamos pažeidimus reklaminės veiklos subjektams gali būti skiriama bauda iki 3 procentų jų metinių pajamų praėjusiais finansiniais metais, bet ne daugiau kaip vienas šimtas tūkstančių eurų. Jeigu reklaminės veiklos subjektas veikia trumpiau kaip vienus metus, bauda skiriama iki 3 procentų jo pajamų einamaisiais finansiniais metais, bet ne didesnė kaip vienas šimtas tūkstančių eurų. Tais atvejais, kai pažeidimu nepadaro esminės žalos šiuo įstatymu saugomiems interesams, atsižvelgiant į byloje nustatytų aplinkybių visumą, vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais, reklaminės veiklos subjektams gali būti taikomas įspėjimas, neskiriant baudos.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 5 dalimi, įspėjimas skiriamas ir baudos dydis nustatomas pagal Lietuvos Respublikos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019-09-25 nutarimu Nr. 983 patvirtintą Įspėjimų ir baudų už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimus skyrimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, pažeidimo trukmę, mastą ir šio straipsnio 6 ir 7 dalyse nustatytas atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Aprašo 13 dalyje nustatyta, jog, išnagrinėjusi bylą ir nustačiusi, kad pažeidimu nedaroma esminė žala Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo saugomiems interesams, priežiūros institucija, vadovaudamasi teisingumo ir protingumo kriterijais, už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimą reklaminės veiklos subjektams gali taikyti nuobaudą – įspėjimą ir baudos neskirti.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo pobūdį, atsižvelgė į tai, jog UAB „TOP SPORT“ skleista humoristinio pobūdžio reklama „STATYBOS LAŽYBOS“ turėjo elementų, menkinančių UAB „TOP SPORT“ konkurentų – UAB „Tete-a-tete“ kazino prekės ženklą „CBET“ bei naudojantis reklamos vartotojams gerai pažįstama „CBET“ reklamos fraze „TUK TUK, KAS TEN“ ir galėjo turėti įtakos vartotojų ekonominiam elgesiui bei

UAB „Tete-a-tete“ kazino prekės ženklo „CBET“ reputacijai.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą, atsižvelgė į tai, kad minėta UAB „TOP SPORT“ reklama skleista įvairiuose televizijos kanaluose, socialiniuose tinkluose bei interneto portaluose, o reklamos pasiekiamumas buvo didelis.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vertindama pažeidimo mastą, atsižvelgė į tai, kad minėta UAB „TOP SPORT“ reklama televizijoje bei interneto portaluose skleista keletą mėnesių, o socialiniame tinkle Youtube (<https://www.youtube.com/watch?v=FObaHizODQc>; <https://www.youtube.com/watch?v=kP2YhcMii9c>) skleidžiama ir šio nutarimo priėmimo dieną.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija taip pat atsižvelgė į tai, jog UAB „TOP SPORT“ tyrimo metu teikė prašomus paaiškinimus ir į tai, jog Lietuvos Respublikos reklamos įstatymą pažeidė pirmą kartą. UAB „TOP SPORT“ atsakomybę lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija nenustatė.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija svarbia aplinkybe laiko tai, kad UAB „Tete-a-tete“ kazino su UAB „TOP SPORT“ (*duomenys neskelbtini*) sudarė taikos sutartį, ir UAB „Tete-a-tete“ kazino nurodė, jog atsisako Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai pateikto prašymo bei prašo nutraukti pradėtą tyrimą dėl UAB „TOP SPORT“ galimo Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo pažeidimo.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija kita svarbia aplinkybe laiko tai, jog vartotojų skundų dėl UAB „TOP SPORT“ skleistos reklamos nebuvo gauta.

Atsižvelgdama į visa tai, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisijos vertinimu, byloje yra pakankamai duomenų, leidžiančių daryti išvadą, jog UAB „TOP SPORT“ padarytu Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnio 5 ir 7 punktų pažeidimu nebuvo daroma esminė žala Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo saugomiems reklamos vartotojų interesams, nusprendžia, jog padarytas pažeidimas yra nedidelio pavojingumo ir bauda, vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais, už šį pažeidimą neturėtų būti skiriama.

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 24 straipsnio 1 ir 5 dalimis, n u t a r i a

už Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 6 straipsnio 5 ir 7 punktų pažeidimą skirti UAB „TOP SPORT“ įspėjimą.

Nutarimas per 30 kalendorinių dienų nuo nutarimo priėmimo dienos gali būti apskūstas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Kreipimasis į teismą nesustabdo nutarimo vykdymo, jeigu teismas nenustato kitaip.

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti direktorių

Neringa Baronienė